



***Mercados  
Emergentes  
y Crisis  
Financiera  
Internacional***

***Carlos  
Nahuel  
Oddone***

editado por  
**eumed.net**

Este texto fue preparado como tesis para la Licenciatura en Relaciones Internacionales de la Facultad de Ciencias Humanas en la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires con el título “***Mercados Emergentes y Crisis Financiera Internacional. El caso argentino a la luz de las experiencias de México y el Sudeste Asiático***” por *Carlos Nahuel Oddone* en 2004, siendo el Director de Tesis: Mg. *Sergio M. Cesarin*.

ISBN: 84-688-8059-0

Para citar este libro puede utilizar el siguiente formato:

**Oddone**, Carlos Nahuel (2004): Mercados Emergentes y Crisis Financiera Internacional. Editado por eumed.net; accesible a texto completo en [html://www.eumed.net/cursecon/libreria/](http://www.eumed.net/cursecon/libreria/)

Envíe los comentarios al autor a [nahueloddone@hotmail.com](mailto:nahueloddone@hotmail.com)

## Índice

### ***Introducción***

p.3 -

### ***Consideraciones metodológicas***

p.12 -

### ***Primera Parte***

#### **1. El fin de la Guerra Fría y el carácter de la Globalización**

p.19 -

#### **2. La década del noventa y la “Era Clinton”**

p.32 -

#### **3. Pos Guerra Fría: unipolarismo y Multipolarismo**

p.35 -

### ***Segunda Parte***

#### **1. Enfoques sobre escenarios de crisis**

p.44 -

##### **1.1. Crisis como concepto y tipologías**

p.44 -

#### **2. Mercados de capitales y volatilidad**

p.49 -

### ***Tercera Parte***

#### **1. México: La primera crisis en mercados emergentes**

p. 58 -

#### **2. El papel del FMI**

p. 63 -

#### **3. Efectos de propagación sobre el sistema financiero argentino**

p. 65 -

### ***Cuarta Parte***

#### **1. La crisis asiática: “Segunda ola” de crisis financiera**

p. 70 -

##### **1.1. Las economías del Sudeste Asiático**

p. 71 -

#### **2. La crisis en Asia y la intervención del FMI**

p. 79 -

##### **2.1. Críticas a la actuación del FMI en Asia**

p. 82 -

#### **3. Similares problemas, diferentes respuestas**

p. 86 -

#### **4. El “efecto arroz” sobre el sistema financiero argentino**

p. 91-

### ***Quinta Parte***

#### **El cambio sistémico internacional y la crisis argentina**

##### **1. El “caso argentino” y el cambio de paradigma global**

p. 94 -

##### **1.1. Antecedentes inmediatos: la caída de Brasil y de Turquía**

p. 94 -

**2. Inestabilidad institucional y crisis económica en los noventa**

p. 96 -

**2.1. La Ley de Convertibilidad**

p. 102 -

**3. El último período**

p. 107 -

**4. Crisis y “solución final”: el blindaje financiero**

p. 110 -

**5. El cambio sistémico internacional y su impacto en la relación Argentina-FMI**

p. 122 -

**6. El juego de las opciones y las diferencias**

p. 129 -

**7. El legado de la crisis**

p.131 -

**8. El proceso de resiliencia**

p. 134 -

***Conclusiones***

p. 137 -

***Bibliografía***

p. 140 -

*Nel mezzo del cammin di nostra vita  
mi ritrovai per una selva oscura  
che la diritta via era smarrita.*

*Canto I*

*La somma sapienza e'l primo amore  
dinanzi a me non fur cose create  
se non eterne, io eterna duro.  
Lasciate ogni speranza voi ch' entrete.*

*Canto III*

*"La Divina Commedia"  
Dante Alighieri*

## Introducción

En la última década del siglo XX, se han observado crisis financieras en los denominados países emergentes, que han repercutido en todo el sistema internacional.-

Entre los orígenes de estas crisis se cuentan distintos factores. En primer lugar, a comienzo de los años noventa, las bajas tasas de interés en los países avanzados por recomendación de la Reserva Federal de los Estados Unidos, impulsó que muchos inversionistas salieron al exterior en busca de mayor rentabilidad. Los fondos de inversión acuñaron un nombre nuevo para lo que antes se llamaba Tercer Mundo, o países en desarrollo: ahora serían “mercados emergentes”, la nueva frontera de la oportunidad financiera.-

El término “*Mercados emergentes*”, en principio, parece ser pasivo y reflejar la oportunidad que el capital financiero internacional tiene de invertir en los países en vías de desarrollo, debido a que éstos no cuentan con capacidad y recursos disponibles propios.-

“*Mercados emergentes*” era la nueva categoría o conjunto de países que vendían su deuda y los distintos tipos de bonos en los mercados financieros siempre que aplicaran las reformas exigidas por los inversores. Dentro de este conjunto se encontraban países tan disímiles como: Polonia, Rusia, Turquía, Brasil, Indonesia, Tailandia, Venezuela, México, Filipinas, Malasia, Ecuador, Perú, Chile y Argentina, entre otros.-

Durante la década del noventa, la mayoría de dichas economías no padecían mayores desequilibrios macroeconómicos, y mostraban años de alto crecimiento en su Producto Bruto Interno (PBI). Pero la volatilidad de los capitales financieros, la inestabilidad política y rumores sobre la capacidad de pago de los compromisos contraídos, desencadenaron una crisis de confianza que produjo la salida masiva de capitales ocasionando sucesivas crisis económicas financieras. Esta situación provocó el colapso de algunas economías y originó que el Fondo Monetario Internacional (FMI) y varios países desarrollados, tuvieran que implementar paquetes financieros de “rescate” a fin de evitar males mayores para el sistema económico internacional.-

Parecía que ninguno de los países emergentes podía declararse a salvo de las consecuencias potenciales de la inestabilidad que caracteriza a las corrientes internacionales de capital financiero y de sus efectos en los eslabones más débiles del sistema.-

Como sostiene Paul Krugman<sup>1</sup>, al igual que en los años '30, parecía que el capitalismo ingresaba en un período de crisis. El autor plantea la idea de “*una vuelta a la economía de la gran depresión*”. Desde esta lógica se plantea

---

<sup>1</sup> Cfr. Krugman, P. “*De vuelta a la economía de la Gran Depresión*”. Grupo Editorial Norma. Buenos Aires, 1999.

que la clase de problemas que caracterizó una buena parte de la economía mundial en los años '30 ha hecho una *reaparición sensacional*.-

El riesgo de repetir la historia económica de los años '30 estaría reflejado en la amenaza constante de recesión de la economía de EEUU, y su impacto en el mercado financiero internacional, en el carácter volátil del mercado de capitales y en la falta de una institución financiera internacional que regule, en tiempos de bonanza económica y ayude a prevenir las crisis, entre otros.-

Esto se condice con lo sostenido por el economista *Kondratiev y sus ciclos de crecimiento de entre 50 y 60 años*, si traspolamos lo sostenido por Kondratiev a fines de los años '20, se observa que estamos poco más de 60 años después en la misma situación.-

En el devenir histórico, generalmente ante la consolidación de un nuevo fenómeno se da la crisis del proceso anterior, que contiene la esencia de lo nuevo. Vemos así la asociación entre crisis y cambio. Para Ricardo Ffrench-Davis<sup>2</sup>, *las crisis son generalmente el resultado de bonanzas mal manejadas*, que implican la necesidad de una mejor gestión en épocas de crecimiento de la economía mundial.-

La cuestión a destacar es que, como sostiene Ffrench-Davis, *las finanzas han estado en el centro de las crisis económicas de alcance internacional*. La dimensión financiera jugó un papel central en la crisis de los años '30 y en la crisis de la deuda de los países en desarrollo de los años '80.-

El concepto de crisis nos indica "*mutación grave que sobreviene en una enfermedad para mejoría o empeoramiento*", "*momento decisivo en un asunto de importancia*". Tomado del latín crisis y este del griego κρίσις<sup>3</sup> "decisión", derivado de κρίνω<sup>4</sup> "separar", "decidir", "juzgar".<sup>5</sup> Solo se encuentra registrado en la acción etimológica y arcaica "*juicio que se hace sobre alguna cosa*". "Los conflictos de la naturaleza a los que los griegos llaman *crises*"<sup>6</sup>.-

De esta manera, la crisis es un momento decisivo. La crisis es un cambio considerable que sobreviene sea para agravar o mejorar una situación. La crisis es cambio que da origen a cambio, de esta manera también es el momento decisivo previo a otro cambio que puede dar nuevamente origen a un cambio o no. Por lo tanto, *la crisis la encontramos precedida y secundada por cambios, siendo ella un cambio en sí misma*.-

Este encadenamiento de **cambio – crisis = cambio – cambio**, no tiene connotaciones negativas. Todo el proceso es una mutación, por lo tanto el concepto de crisis constituye un cambio en la correlación de fuerzas que determinaba la situación anterior, léase *ex ante*.-

---

<sup>2</sup> Ffrench-Davis, R. "*Enfrentando y previniendo las crisis financieras*". Revista Estudios Internacionales. Año XXXI, julio- diciembre 1998. Nro. 123 -124.

<sup>3</sup> Crisis en español. También krisis.

<sup>4</sup> Crinein en español. También krinein.

<sup>5</sup> Cfr. Corominas, J. "*Diccionario Crítico Etimológico*". Gredos, 1974.

<sup>6</sup> Cfr. Blánquez Fraile, A. "*Diccionario Latín – Español*". Ed. Sopena, 1961.

Desde la perspectiva del enfoque neoliberal, la expansión de las oportunidades financieras puede traer importantes beneficios para la economía global, ya que permite una movilización más fluida de fondos desde los países con abundancia de capitales (centrales, en términos de Raúl Prebisch) hacia aquellos que presentan escasez (periféricos). Situación que supuestamente, mejora la asignación de recursos dentro del sistema mundial, eleva la productividad y permite la vigencia del sistema capitalista. Sin embargo, dicha vigencia se ve a veces amenazada por interrupciones en el flujo corriente de capitales hacia los países emergentes; en otras palabras se produce lo que se conoce con el nombre de “crisis financiera”.-

Como expresa Chudnovsky, *“En opinión de sus propulsores, la libre movilidad de capitales no sólo significaría oportunidades de negocios para los exportadores de capitales, sino que los países emergentes también se beneficiarían al acceder a ahorros externos que permitirían financiar la expansión de la inversión y estimular el crecimiento, y se produciría una situación en la que ganarían todos”* (Chudnovsky, 2003)<sup>7</sup>.-

Un factor común en las crisis recientes es la significativa volatilidad del segmento más rápidamente creciente de los mercados financieros internacionales: los fondos de corto plazo y especulativos. Los antecedentes disponibles indican que en un día se movilizan más recursos en los mercados cambiarios que toda la inversión extranjera directa de un año (Chudnovsky, 2003).-

Un segundo aspecto a considerar apunta que las causas de la creciente volatilidad tienen que ver, en parte, con las insuficiencias en la coordinación macroeconómica entre las naciones más influyentes en los mercados mundiales, y con las limitaciones de la institucionalidad internacional. Las crisis más recientes han hecho evidentes dos aspectos negativos desde la perspectiva de Joseph Stiglitz: las imperfecciones del mercado internacional de capitales y la vulnerabilidad de las economías en desarrollo a los choques. Estas insuficiencias no son compatibles con un proceso de globalización balanceado y eficiente. *Se está gastando más energía en resolver las crisis antes que en evitarlas* (Stiglitz, 2002).-

En la década del noventa la crisis de mayor repercusión le ha correspondido a los países asiáticos, más específicamente a los seis países cuya expansión de las exportaciones se haya entre las diez más dinámicas del mundo: Tailandia, Filipinas, Malasia, Singapur, Indonesia y Corea del Sur. Pero desde un análisis sistémico, observamos que la crisis asiática se ha sumado al “efecto tequila” (México, 1994 –1995), a la crisis del sistema monetario europeo de 1992 -1993 y en la década anterior, a la crisis de la deuda latinoamericana.-

La crisis de nuestro país es la primera crisis financiera del siglo XXI. El desenlace ocurrido en el 2001, tiene sus orígenes en la recesión de 1994-1995, pero para autores como Julio Sevares, Mario Rapoport, Aldo Ferrer y Raúl Bernal-Meza, sus orígenes pueden retraerse a 1976. En las decisiones del gobierno de facto se pueden encontrar razones basadas en la

---

<sup>7</sup> Cfr. Bruno, C. (comp). *“Argentina, un lugar en el mundo”*. Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires, 2003.



vulnerabilidad argentina, la influencia de los capitales volátiles y cortoplacistas, el crecimiento de la deuda externa, etc. Sin embargo, en el año 2001 encontramos un factor excepcional a escala internacional: los atentados del 11 de septiembre a los Estados Unidos, los cuales modifican abruptamente el escenario de la bonanza económica de la década precedente. Por tal motivo, constituyen un factor a tomar en cuenta al momento de analizar porque el caso argentino adquiere rasgos particulares con respecto a los anteriores escenarios de crisis analizados.

Como sostiene Sergio Cesarin, *“la crisis económica argentina agrega un factor más de interés para quienes desean encontrar constantes de comportamiento en algunas variables económicas desde el comienzo del ciclo de crisis a partir del efecto tequila. Si bien han pasado cinco años entre la crisis asiática y la actual crisis argentina, existen factores divergentes y convergentes posibles de ser analizados desde una perspectiva temporal más extensa.”*

*Es evidente que la sintomatología del “caso argentino” responde en gran medida a patrones secuenciales de evolución típicos de anteriores crisis, sin embargo, la combinación de escenarios negativos como consecuencia del default de su abultada deuda externa y la explosión del sistema de caja de conversión (mal llamado “convertibilidad”) constituyen puntos de particular atención para analistas interesados en descubrir matices en su procesamiento dadas sus características sin precedentes. Como moderna “crisis del nuevo siglo”, en el contexto de un cambio de paradigma económico global, suele ser considerada como un enigma a resolver”<sup>8</sup>.*

Como sostiene François Chesnais: *“Las crisis financieras repetidas no son patologías misteriosas que afectan a una economía mundial con buena salud. Revelan, al contrario, (...), la existencia de contradicciones que hunden sus raíces en los propios cimientos del sistema económico y que la liberalización y la desregulación han agravado todavía más”<sup>9</sup>.*

La inestabilidad que caracteriza las corrientes internacionales de capital y que se ha manifestado en las últimas décadas es inherente al funcionamiento de la dimensión financiera de la economía transnacional, como lo atestigua la historia económica y la extensa literatura sobre fallas de mercado asociadas a problemas de información. Este escenario pone de relieve *la insuficiencia en la coordinación macroeconómica* entre las naciones más influyentes y la ausencia de instituciones internacionales apropiadas para manejar un mercado financiero sofisticado e inestable.-

La cuestión clave para la globalización financiera y sus resultados, se resume en lo que Benjamin J. Cohen ha llamado, *“The Unholy Trinity” (“la trinidad profana”): la intrínseca incompatibilidad entre la estabilidad del tipo de cambio, la movilidad de capitales y la autonomía de las políticas nacionales*<sup>10</sup>.

---

<sup>8</sup> Cesarin, S. *“Entre la caída de Asia y la crisis económica argentina: qué ha cambiado cinco años después?”*. International Political Economy, The Latin America Dimension, Part I. Lasa Meeting, Dallas March, 2003.

<sup>9</sup> Cfr. ATTAC, *“ATTAC, contra la dictadura de los mercados”*. Ed. Icaria. Barcelona, 2002. p. 46.

<sup>10</sup> Cfr. Cohen, B. J. *“The Triad and The Unholy Trinity: Lessons for the Pacific Region”* en Richard Higgot, Richard Leaver y John Rovenhill (eds.), *“Pacific Economic Relations in the 1990s: Cooperation or Conflict?”* (Boulder, Colo y Lynee Reiner, 1993). Si se agrega el libre comercio a esta

La integración de los mercados financieros facilita la opción de la fuga de capitales, imponiéndole un rígido *trade-off* al gobierno. La autonomía de la política nacional se preserva sólo si se abandona un cierto grado de credibilidad del tipo de cambio, con todos los riesgos concomitantes de volatilidad. Se puede mantener un objetivo independiente del tipo de cambio sólo si se conserva confianza de los inversores internacionales, al costo de un menor control sobre el desempeño económico doméstico<sup>11</sup>.-

Se intentan paliar estas situaciones financieras internacionales críticas con medidas como las del blindaje. El creciente endeudamiento internacional de los tigres asiáticos, su falta de capacidad de devolución de divisas, la sobreinversión en algunos sectores, la pérdida de confianza en la capacidad de pago; llevaron a lo que a partir de ese momento comenzó a denominarse como *blindaje*.-

Esta sucesión de ayudas económicas que se dio desde julio de 1997 a las economías de la región, llevó al FMI en diciembre de ese mismo año a aprobar un nuevo tipo de préstamos "*Servicio Complementario de Reserva (SCR)*", Corea fue el primer país en recibir este tipo de préstamo. Todos estos países fueron ayudados por el FMI, pero es a partir de Corea, que lo que hoy es conocido como blindaje recibe su nombre.-

A partir del caso coreano, todos los tipos de ayuda comúnmente denominados *blindaje*, entraron para el FMI dentro de la categoría de SCR. La denominación técnica es SCR, la denominación coloquial, sobre todo de la prensa, es blindaje. El SCR, según la definición del FMI, es una ayuda para países con necesidades financieras de "gran escala", resultante de la pérdida súbita y perturbadora de la confianza de los mercados.-

*"The SRF was introduced at the end of 1997 to enable the Fund to respond better to capital account driven crises. Access to Fund resources under conventional standby loans is normally limited to no more than 100 percent of quota per annum, with a cumulative limit of 300 percent of quota. There is, however, an exceptional circumstances clause—which was invoked in the case of Mexico—that makes it possible to exceed these limits. This approach to determining access to Fund resources was developed at a time when IMF loans typically dealt with current account problems.-"*

*Capital account driven crises, usually reflecting sudden changes in investor and creditor confidence, are likely to require more financing relative to quota. Further, such crises, if properly dealt with, should reverse more rapidly than a current account driven crisis as confidence is restored. The design of the SRF takes account of these features. Reflecting the potentially large need for financing, there are no formal limits on access to SRF resources. Reflecting lender of last resort doctrine, SRF loans carry a significantly higher charge than normal standbys (with the interest charged rising the longer the loan is outstanding). And reflecting the likelihood that confidence can be restored*

---

ecuación se produce lo que Tommaso Padoa-Schioppa llama el "*Cuarteto Inconsistente*", en Bouzas, R. y Russell, R. (org). "*Globalización y Regionalismo en las Relaciones Internacionales de Estados Unidos*". Nuevo Hacer, Grupo Editor Latinoamericano, 1996. p. 46.

<sup>11</sup> Cohen B. J. "*¿Gulliver o Lilliputienses? Los Estados Unidos en la economía mundial de hoy*". Ibid... p. 46.

*relatively quickly, SRF loans have a shorter repayment period than the normal standby”<sup>12</sup>.*-

En este orden de ideas, *“lo que se denomina blindaje, en términos más militares que económicos, vendría a ser una coraza de protección financiera otorgada por organismos financieros internacionales, gobiernos extranjeros, e instituciones privadas externas y locales, con el objeto de evitar una crisis financiera como las que se produjeron en México, el sudeste asiático, Rusia y Brasil”<sup>13</sup>.*-

Una cuestión a tener en cuenta es que blindar algo, como su definición lo indica, es construir una defensa por uno mismo. Lo que en cierta medida implica por sus propios medios. En estos casos, ésta defensa no puede ser construida por el país debido a su vulnerabilidad, por ello se recurre al FMI.-

Después del rescate de las economías de la región de Asia, en julio de 1998, el FMI anunció una “asistencia financiera” a favor de Rusia para respaldar su programa económico. Rusia se vio obligada a devaluar su moneda, la economía rusa se desplomó en un 7,3 % y desde entonces la fuga de capitales no se ha detenido. Según *“The Economist”* por la fuga de capitales en la última década salieron de Rusia 100 mil millones de dólares.-

Para el financista George Soros, en Rusia se observó claramente la acción del *“Capitalismo Salvaje”*. Una vez caída la URSS, la manera más eficaz de acumular capital privado desde un punto de partida cercano a cero fue mediante la apropiación de los activos del Estado por diferentes medios y por mecanismos que más de una vez actuaron en el contexto de una situación de cuasi anarquía.-

Para Stiglitz Rusia es el país de las dos transiciones. La primera transición que se dio del capitalismo al comunismo en 1917. Y la segunda que se dio en el período 1989 – 1992, del comunismo al capitalismo. Estas dos razones: la acción del *Capitalismo Salvaje*, y *el país de las dos transiciones*, nos dan sustento para sostener que la situación rusa no es comparable con la de las economías que se estudian en este trabajo.-

En 1998 con el retroceso económico del S.E. Asiático y el default o cesación de pagos ruso, las tasas de interés habían trepado para los países emergentes y en especial para Brasil que entró en recesión. Y así comenzó una persistente salida de capital, lo que se reflejó en las pérdidas de reservas internacionales. Ante ésta situación, Brasil<sup>14</sup> fue ayudado con 41.600 millones de dólares por el FMI, el BM y el tesoro de distintos países miembros de la OCDE. A pesar de la ayuda y el expreso anuncio de que era para sostener el valor del real, 40 días después el gobierno tuvo que dejar flotar su moneda<sup>15</sup>.-

---

<sup>12</sup>Cfr. Fischer, S. *“Asia and the IMF”*. [www.imf.org/external/np/speeches/2001/060101.htm](http://www.imf.org/external/np/speeches/2001/060101.htm)

<sup>13</sup> Cfr. Rapoport, M. *“El Blindaje”*. [www.historiared.com](http://www.historiared.com)

<sup>14</sup> Cfr. de Almeida P. R. *“O Brasil e as crises financieras internacionais, 1929 – 2001”*. Revista Cena Internacional. Año 3. Nro. 2, 2001.

<sup>15</sup> Cfr. López, R., Oddone, C. N. y von Oertel, C. *“Crisis Financiera internacional y Mercados Emergentes”*. V Jornadas de Historia de las Relaciones Internacionales, Universidad de Santiago de Chile, Instituto de Estudios Avanzados. Santiago de Chile, octubre de 2001.

En 1999, Turquía solicitó ayuda del FMI y del BM para impulsar un “plan de Austeridad”. Ambas instituciones aportaron 4000 millones de dólares cada una, pero en dos semanas, un banco de porte medio entró en dificultades y cundió el pánico, como resultado Turquía perdió 7000 millones de dólares, la tercera parte de las Reservas del Banco Central turco. El FMI tuvo que anunciar un préstamo adicional de 7500 millones. No obstante el intento de estabilización, Turquía se vio obligada a devaluar.-

En 2001 después de una larga crisis, Argentina se verá obligada a devaluar su moneda. Nuestro país constituirá el ejemplo de mayor envergadura de los efectos desestabilizadores que la volatilidad de los capitales de corto y mediano plazo imponen bajo las circunstancias anteriormente mencionadas.-

El economista Jorge Fonseca, profesor titular de Economía Internacional de la Universidad Complutense de Madrid, me comentaba en una reunión realizada en Madrid en abril de 2003, con respecto a la situación argentina que: *“la grave situación de la Argentina no se resolverá con la devaluación, la eliminación del corralito, medidas asistenciales y protección de monopolios y terratenientes, responsables de la descomposición argentina. También principales beneficiarios de la devaluación y de la pesificación. Es necesario reformar profundamente el sistema de regulación económica, política y social del país para encauzarlo hacia el desarrollo truncado”*.-

Como se sostuvo en la semana de solidaridad con Argentina<sup>16</sup>, la situación argentina solo adquiere rasgos particulares en un contexto internacional de globalización, liberalización e interdependencia.-

Por los motivos expuestos, la presente tesis reviste importancia en tanto busca ofrecer alternativas de comprensión sobre la especificidad del caso argentino atendiendo la sintomatología de crisis como la mexicana y la asiática. Si bien la elaboración teórica-conceptual sobre el caso argentino aún está en marcha, es mi intención analizar y proponer una lectura retrospectiva que alumbre el porqué de la Argentina en crisis.-

Asimismo, deseo expresar mi agradecimiento a las Autoridades de la Universidad, la Facultad de Ciencias Humanas, y profesores y compañeros de grado, como así también a mi Familia, Amigos y personas que desde la Argentina y el exterior sostuvieron mi esfuerzo de preparación de esta Tesis.-

---

<sup>16</sup> Organizada por el Vicerrectorado de Extensión Cultural y Proyección Universitaria, Aula de Debate, de la Universidad de Murcia, del 24 de febrero al 7 de marzo de 2003.

## Consideraciones metodológicas.

El trabajo consiste en una investigación sobre el período de crisis financiera por el que atravesó la Argentina, y las causas generales y particulares que produjeron dicho desenlace. En el contexto del sistema internacional y del subsistema que constituyen los “países emergentes”, por tanto se utilizará el enfoque sistémico<sup>17</sup> aplicado al análisis de las variables relevantes.-

Se intentará analizar por qué la Argentina generó esa necesidad de salvar su economía. Cuáles fueron las razones para ese salvataje y cuáles los mecanismos por los cuales se hizo efectivo. Como así también los costos de haber aceptado dicha medida.-

Para ello dedico un primer capítulo al análisis sobre la génesis, rasgos y consecuencias del proceso de globalización con particular énfasis su impacto sobre los mercados o economías emergentes. El desarrollo de nuevas formas de cooperación internacional en la Postguerra Fría generó la expansión de los intercambios políticos, comerciales, científicos y financieros internacionales.-

Desde esta perspectiva, los enfoques teóricos a ser aplicados incluyen la teoría de los regímenes internacionales. La teoría de los regímenes internacionales propone la posibilidad del surgimiento de normas internacionales cuya aceptación y legitimidad regula la conducta de los Estados y las relaciones dentro del sistema internacional. Al respecto Juan Carlos Puig nos recuerda que debemos considerar que el sistema internacional *“constituye un régimen jerárquico y que se ordena a través de principios (o criterios) que muchas veces son impuestos”*<sup>18</sup>.-

Como señalan Keohane y Nye: *“las relaciones de interdependencia a menudo ocurren dentro de -y pueden ser afectadas por- redes de reglas, normas y procedimientos que regulan los comportamientos y controlan los efectos. Nos referimos a los conjuntos de acuerdos gubernamentales que afectan las relaciones de interdependencia conocidos como regímenes internacionales”*<sup>19</sup>.-

Para Stephen Krasner, las relaciones internacionales están influidas por los regímenes. Según él, los regímenes son *“principios, normas, reglas y procedimientos de toma de decisión en torno de los cuales convergen las expectativas de los actores”*<sup>20</sup>.-

---

<sup>17</sup> Un sistema ha sido conceptualizado como el *“conjunto de elementos que interactúan dinámicamente y están organizados con relación a una finalidad”* o el *“conjunto de elementos interrelacionados considerado relevante para un observador”*. Cfr. Herrscher, E. G. *“Pensamientos sistémico”*. Ed. Granica. Buenos Aires, 2003. p. 266.

<sup>18</sup> Cfr. Puig, J. C. (comp). *“América Latina: Políticas exteriores comparadas”*. Ed. GEL. Buenos Aires, 1984. p. 50.

<sup>19</sup> Cfr. Keohane, R.O. y Nye, J.S. *“Poder e Interdependencia -La política mundial en transición-”*. Ed. GEL. Buenos Aires, 1988. p. 35.

<sup>20</sup> Krasner, S. *“Conflicto estructural: el Tercer Mundo contra el Liberalismo Global”*. Ed. GEL. Buenos Aires, 1989.

Los principios son un conjunto coherente de afirmaciones teóricas acerca de cómo funciona el mundo. Las normas especifican los estándares generales de conducta. Las reglas y los procedimientos de toma de decisiones se refieren a las prescripciones específicas de conducta de áreas claramente definidas. Por ejemplo, un régimen internacional liberal para el comercio se basa en un conjunto de principios económicos neoclásicos que demuestran que la utilidad global se maximiza por medio del flujo de productos. La norma básica de un régimen comercial liberal es que las barreras tarifarias y no tarifarias deben reducirse y, en última instancia eliminarse. Las reglas específicas y los procedimientos de toma de decisión se especificaban en el Acuerdo General de Aranceles y Tarifas (GATT), hoy Organización Mundial del Comercio (OMC)<sup>21</sup>.-

Para entender los regímenes internacionales, según Keohane y Nye, se deben tomar en cuenta la estructura y los procesos de los sistemas internacionales, como asimismo el modo en que se fluyen entre sí. La estructura del sistema remite a las capacidades de unidades similares. En los sistemas políticos internacionales, las unidades más importantes están constituidas por los Estados y se consideran como capacidades relevantes en sus recursos de poder. *“Existe una larga tradición de categorizar la distribución de poder en sistemas interestatales según la cantidad e importancia de los actores más importantes (por ejemplo, como unipolar, bipolar, multipolar o disperso)”*<sup>22</sup>. El proceso nos remite al comportamiento distributivo o negociador dentro de una estructura de poder.-

Para la teoría del equilibrio de poder, las relaciones económicas internacionales siguen siendo una parte integral de la lucha actual por el poder y la influencia entre Estados-nación. *“Inferir predicciones específicas sobre la política económica exterior de un Estado, nos exige que reconozcamos nuevamente que los Estados responden a las oportunidades y restricciones del entorno estructural internacional que ellos enfrentan”*<sup>23</sup>. La política económica exterior depende de la posición del Estado en la estructura económica internacional<sup>24</sup> y en la estructura de seguridad internacional.-

En lo que respecta a la estructura, Kenneth Waltz se plantea por qué todos los Estados en todas las épocas terminan comportándose de la misma manera cuando se encuentran en la cima del poder. Para ver cómo se comportan los Estados hay que centrarse en la Tercera Imagen<sup>25</sup>. Ésta se

---

<sup>21</sup> Cfr. Dallanegra Pedraza, L. *“El Orden Mundial del Siglo XXI”*. Ediciones de la Universidad. Buenos Aires, 1998.

<sup>22</sup> Cfr. Keohane, R.O. y Nye, J.S. *“Poder e Interdependencia”*, op. cit., p. 36.

<sup>23</sup> Cfr. Mastanduno, M. *“Preserving the Unipolar Moment. Realist Theories and U.S. Grand Strategy after Cold War”*. International Security, Vol. 21, Nro. 4, primavera 1997. p. 78.

<sup>24</sup> De acuerdo con la teoría de la estabilidad hegemónica, los Estados extensos y relativamente productivos prefieren la apertura y buscan organizar una economía mundial liberal, mientras que los Estados menos eficientes, estando ausente la intervención del Estado hegemónico, prefieren la protección o jugar de polizón en los mercados abiertos de otros. A medida que el Estado hegemónico declina, también lo hacen sus compromisos con la economía mundial liberal. Cfr. Krasner, S. *“American Policy and Global Economic Stability”*, en Avery, W. y Rapkin, D. *“America in Changing World Political Economy”*. Ed. Longman. New York, 1982.

<sup>25</sup> Cfr. Waltz, K. *“El hombre, el Estado y la Guerra”*. Ed. GEL. Buenos Aires, 1954. Waltz plantea en este libro tres niveles de análisis para las relaciones internacionales: una primera imagen centrada

construye a partir de la estructura internacional y en los denominados "constreñimientos estructurales".-

Tras hacer una analogía entre la estructura internacional y el mercado determinará que la estructura internacional posee como ordenador a la anarquía. Que en dicha estructura los Estados se caracterizan por la igualdad funcional y que posee una distribución de capacidades y atributos de poder determinadas. Nótese aquí que las capacidades son importantes pero más importante aún lo es la distribución de esas capacidades, debido a que esta distribución dará la disposición de las unidades en la estructura<sup>26</sup>.-

Waltz no cree en la teoría de la *Interdependencia Compleja* de Keohane y Nye, para él los Estados buscan controlar; recordemos que el mundo es un "mundo de autoayuda". Los Estados no creen en la cooperación, debido a que siempre buscan las ventajas absolutas dejando de lado las relativas<sup>27</sup>.-

Desde la perspectiva de Keohane y Nye, entendemos que los regímenes internacionales son factores intermedios entre la estructura de poder de un sistema internacional y la negociación política y económica que se produce dentro del mismo. La estructura del sistema (la distribución de los recursos de poder entre los Estados) afecta profundamente la naturaleza del régimen (el mayor o menor aflojamiento del conjunto de normas, reglas y procedimientos formales e informales que son relevantes para el sistema).-

En la política mundial, las normas y los procedimientos no son ni tan completos ni tan obligatorios como en los sistemas políticos internos, las instituciones no son ni tan poderosas ni tan autónomas. Solo con el paso del tiempo puede que los regímenes internacionales adquieran vida propia, se desprenden incluso de la influencia de sus creadores y los obligan a seguir su curso independiente. El modelo de los regímenes internacionales exige la participación de la potencia hegemónica o de un grupo significativo de Estados que asuman los costos económicos y políticos de la puesta en marcha del régimen y un sistema de verificación de su cumplimiento.-

Los regímenes internacionales tienen importantes efectos sobre las relaciones de interdependencia<sup>28</sup> que involucra a un número determinado de países en un problema específico. *"Desde la Segunda Guerra Mundial, por ejemplo, se han desarrollado conjuntos de normas y procedimientos para guiar a los Estados y a los actores transnacionales en medio de una amplia variedad de campos, que incluyen la ayuda a países menos desarrollados, protección del medio ambiente, conservación de la riqueza ictícola, política alimentaria internacional, consideración meteorológica internacional, política monetaria internacional, regulación de las corporaciones multinacionales,*

---

en el hombre, una segunda imagen centrada en el Estado y una tercera imagen centrada en el Sistema.

<sup>26</sup> Cfr. Waltz, K. *"Teoría de la política Internacional"*. Ed. GEL. Buenos Aires, 1979.

<sup>27</sup> Cfr. Oddone, N. y Granato, L. *"Acerca de Kenneth Waltz y su aporte a la Teoría de Relaciones Internacionales"*. OnlineUB, Ubnews, sección notas. [www.ub.edu.ar/extension/ubnews/notas.htm](http://www.ub.edu.ar/extension/ubnews/notas.htm)

<sup>28</sup> Keohane y Nye definen interdependencia como dependencia mutua. En tanto que la dependencia sería un estado en que se es determinado o afectado por fuerzas externas. En política mundial, interdependencia se refiere a situaciones caracterizadas por efectos recíprocos entre países o entre actores de diferentes países. Cfr. *"Poder e Interdependencia"*, op. cit., p. 22.

*política de navegación internacional, política de telecomunicaciones internacionales, y comercio internacional*<sup>29</sup>.-

Los regímenes internacionales pueden ser incorporados a los acuerdos o tratados internacionales, como los acuerdos monetarios internacionales de Bretton Woods de 1944, que dieron origen a la actual arquitectura financiera internacional, o bien, pueden evolucionar de acuerdos formales propuestos y nunca implementados, como ocurrió con el GATT que derivó en la actual OMC. Esto nos indica que los regímenes pueden ser formales y amplios, o informales y parciales, que su eficacia varía según área de conflicto y tiempo, que pueden ser selectivos, regionales, o globales.-

Para Krasner, los regímenes internacionales pueden darse en función de una "*distribución autoritativa*" de la asignación de conductas, o con orientación de "mercado"<sup>30</sup>. La "distribución autoritativa" involucra el reparto directo de los recursos por parte de las autoridades o la distribución indirecta por medio de la limitación de los derechos. Siguiendo a Werner Goldsmithmidt, Dallanegra Pedraza<sup>31</sup> prefiere hablar en términos políticos, de *supremos repartidores de potencia -podés- e impotencia -no podés-*. En un régimen con "orientación de mercado" la atribución de recursos está determinada por las capacidades y preferencias de los actores individuales que tienen el derecho de manejarse según sus propias estimaciones de sus mejores intereses.-

Para los países en desarrollo, sostiene Krasner, los *regímenes internacionales autoritativos* son atractivos, porque pueden suministrar flujos de transacción más estables y predecibles. En definitiva, el deseo de lograr regímenes internacionales que incluyeran la *asignación autoritativa* de recursos, ha sido un aspecto persistente de la política del Tercer Mundo durante todo el período de postguerra. Esto también refleja la debilidad nacional de la mayoría de los países en desarrollo, que emana de la incapacidad de influir unilateralmente o de adaptarse internamente a las presiones del mercado global. Hoy esto se ha atenuado, debido al proceso de transnacionalización de la economía, al punto que el sector privado es el que genera reglas y prácticamente conduce al Estado y no los gobiernos, que sólo establecen marcos jurídico-administrativos para la más libre operación del sector privado.-

Como sostienen Keohane y Nye: "*Los regímenes internacionales proporcionan el entramado político dentro del que ocurren los procesos económicos internacionales*"<sup>32</sup>.-

Encontramos a las actuales crisis financieras dentro de los que consideramos *regímenes de orientación al mercado*. Identificamos el origen

---

<sup>29</sup> Ibid... p. 35.

<sup>30</sup> Una aclaración necesaria es que, se dice "*autoritativo*", haciendo referencia a la *autoridad*, no al "autoritarismo".

<sup>31</sup> Cfr. Dallanegra Pedraza, L. "*El Orden Mundial del Siglo XXI*". Ediciones de la Universidad. Buenos Aires, 1998.

<sup>32</sup> Cfr. Keohane R.O. y Nye, J.S. "*Poder e Interdependencia*", op. cit., p. 59. Los cambios dentro de estos regímenes internacionales son explicados por los autores sobre la base de cuatro modelos complementarios: 1- los procesos económicos, 2- la estructura de poder global en el mundo, 3- la estructura de poder dentro de determinadas áreas de cuestiones y 4- los atributos de poder en tanto resultan afectados por los organismos internacionales. Ver capítulo 3: Explicando el cambio de regímenes internacionales (p. 59-86) en "*Poder e Interdependencia*".



de este tipo de régimen a partir de la caída de la URSS como modelo de acumulación antagónico. Al FMI en cuanto tal, le asignamos una forma de *distribución autoritativa* debido a que involucra el reparto directo de los recursos o, al menos, la distribución indirecta por medio de la limitación de los derechos<sup>33</sup>.-

Dentro de este *régimen que busca la orientación al mercado pero sobre la base de una distribución autoritativa* que se ve materializada a partir de la primacía del sector privado, encontramos en el transcurso de la década del '90, los países que se han visto afectados por la ecuación: *ayuda financiera - devaluación*. Desde un punto de vista cronológico han sido los siguientes:

- México
- Economías del Sudeste Asiático:
  - Tailandia
  - Indonesia
  - Corea
  - Malasia
  - Hong Kong
  - Singapur
  - Filipinas
- Rusia
- Brasil
- Turquía
- Argentina.-

A los fines del presente trabajo, se elegirán para el estudio específico los siguientes países o grupos de países:

- *México*
- *Economías del Sudeste Asiático* (desde un enfoque más general)
- *Argentina.-*

Las *implicancias sistémicas*, serán analizadas desde la perspectiva que hace unos años sostuvo *Jean Baptiste Duroselle*. El estudio de las relaciones internacionales no es posible si no se analiza cada situación, cada mecanismo, desde los ángulos de la *finalidad* (entendida en el sentido que quien dispone de un poder se propone fines e intenta llevarlos a cabo) y de la *causalidad*

---

<sup>33</sup> Como sostiene Joseph Stiglitz: "*La ideología orientaba la prescripción política y se esperaba que los países siguieran sin rechistar*". Cfr. "*El malestar en la globalización*". Ed Taurus. Buenos Aires, 2002. p. 16.

(las colectividades humanas ejercen confusamente fuerzas cuya resultante modifica los acontecimientos)<sup>34</sup>. Por lo tanto, se analizan las causas funcionales y estructurales de las crisis en las economías consideradas emergentes, sin dejar de ver las particularidades y singularidades de cada caso.-

El método que se usará para el estudio es el de casos comparados. Debido a la necesidad de tomar en cuenta los procesos e implicancias de las anteriores crisis financieras en el sistema internacional. Debemos tomar en cuenta que el caso argentino tiene "particularidades" significativas que se explican por razones de carácter local e internacional.-

La relevancia del caso mexicano radica en ser el primero de la década del noventa en la periferia. El caso del Sudeste Asiático lo será por sus implicancias en el nivel internacional y porque aun se siguen debatiendo si sus efectos han pasado o no. El caso argentino es importante por las particularidades que el mismo adquiere y por ser el primero del período que llamaremos *post-11/9*-

Con respecto al caso de México, el economista francés François Chesnais sostiene que *"la crisis de México vino a ilustrar adónde conducen, en el caso de una economía vulnerable y dependiente, la liberalización del mercado financiero así como la titularización de la deuda pública según el modelo norteamericano"*<sup>35</sup>. La crisis mexicana *"tuvo como teatro un mercado financiero emergente, totalmente abierto al exterior y, como epicentro, un doble déficit financiado por una titulación a la norteamericana"*<sup>36</sup>.-

México, es el país punto de partida porque por primera vez en la década del '90 se puede observar la conjunción *blindaje – devaluación*. Como en la década del '80 cuando México declara el default dando origen a lo que se denominó para América Latina *"la década perdida"*, en la década del '90 dará origen a la primer crisis de orden financiero internacional que ocurrirá en un país de la "periferia", y uno de los principales mercados emergentes.-

México también es un país importante para nuestro estudio porque plantea el germen de la necesidad de una reformulación de las instituciones financieras internacionales -en el interior de la sociedad norteamericana principalmente- a partir de la definición de su participación *ex ante* en la generación de la crisis como *ex post* en su solución.-

El Sudeste Asiático manifiesta los efectos volátiles de estas crisis financieras en un mundo interconectado. Es en el caso de Asia donde mejor se materializa la cuestión referida al *efecto dominó* (o *efecto rebaño*) que tienen los capitales especulativos al interior del grupo que lo constituyen estas economías llamadas emergentes.-

La crisis del Sudeste de Asia plantea el debate de las instituciones financieras internacionales a escala global. Es un debate planetario acerca del rol del FMI, y un debate en sentido genérico con respecto al desarrollo. Por

---

<sup>34</sup> Cfr. Duroselle, J. B. *"Tout Empire Périra. Théorie des Relations Internationales"*. Ed. Aeman Collin. París, 1992.

<sup>35</sup> Cfr. Chesnais F. (comp). *"La mundialización financiera"*. Ed. Losada. Buenos Aires, 2000. p. 31.

<sup>36</sup> Ibid... p. 321.

años estas economías habían sido citadas como ejemplo del nuevo desarrollo, su fracaso puso en tela de juicio incluso a la economía norteamericana en su conjunto. De esta forma, la crisis de 1997 - 1998, abrió el debate más allá de la cuestión puramente financiera, hacia el ámbito del desarrollo económico.-

El “*caso argentino*”, es paradigmático de este tipo de crisis causada por la inestabilidad de los capitales de corto – mediano plazo, en un contexto de liberalizaciones forzadas, desregulación y privatizaciones. Es decir, en un contexto *post – Consenso de Washington*, a las falencias del plan de *Williamson*. Como plan no surgido de manera endógena, deberíamos sumarle la particular actuación de las dirigencias locales.-

En el caso de nuestro país, a la inestabilidad sistémica –causada por el propio modelo económico se agregarían los cambios en política internacional a partir del 11/9- que modificaron las prioridades financieras internacionales relegando la “situación argentina” en la agenda de resolución de los Estados Unidos y en la de las instituciones financieras internacionales.

Nuestra intención es analizar este proceso por el que ha pasado nuestro país, a la luz de los casos de México y el Sudeste Asiático, a fin de observar diferencias y similitudes. Ambos escenarios ofrecen alternativas analíticas indicativas que en el contexto de la secuencia de crisis financieras, el caso argentino adquiere rasgos particulares. -

## **PRIMERA PARTE**

### 1. El fin de la Guerra Fría y el carácter de la globalización

*“Desde sus oscuros orígenes en los textos franceses y estadounidenses de la década de 1960, el concepto de globalización hoy encuentra expresión en los principales idiomas del mundo”<sup>37</sup>.-*

La globalización es una idea, un concepto, una determinada forma de ver el mundo. Si bien aun para algunos autores la globalización carece de definición precisa; la misma se ha convertido en un *cliché*. La gran idea de la globalización es justamente que lo abarca todo. *“...abarca todo, desde los mercados financieros hasta Internet, pero ofrece muy poca condición de la comprensión humana contemporánea”<sup>38</sup>.-*

Quizás en realidad los cambios no sean tantos respecto a épocas donde la mundialización vía Imperio sometía territorios y economías. Pero para descubrir esta cuestión, haremos referencia al debate de la globalización, teniendo como marco que los *clichés* muchas veces logran captar elementos constitutivos de la experiencia vivida de una época determinada.-

Un primer enfoque plantea la globalización como la ampliación, profundización y aceleración de una interconexión mundial de la mayoría de los aspectos de la dimensión social contemporánea de la vida humana.-

En el debate sobre la globalización Held identifica tres grupos intervinientes: *los hiperglobalizadores, los escépticos y los transformacionistas*.-

Los hiperglobalizadores sostienen que la globalización contemporánea define una nueva era en la cual los pueblos de todo el mundo están cada vez más sujetos a la disciplina del mercado global (Ohmae, 1990, 1995).-

Los escépticos, por su parte, como Paul Hirst y Thompson postulan que la globalización es esencialmente un mito que oculta la realidad de una economía internacional cada vez más segmentada en tres bloques económicos importantes, en los cuales aun los gobiernos nacionales siguen siendo muy poderosos.-

Para los transformacionistas, (cuyos representantes principales son James Rosenau y Anthony Giddens), las pautas contemporáneas de la globalización se conciben como algo históricamente sin precedentes, de manera que los estados y las sociedades experimentan actualmente un proceso de cambio profundo, a medida que tratan de adaptarse a un mundo más interconectado pero a la vez incierto. Esto escuela nos indicaría que lo sostenido por Bernal-Meza en 1994 sigue vigente: *“la incertidumbre parece*

---

<sup>37</sup> Cfr. Held. David et all. *“Transformaciones globales”*. Oxford University Press. México, 2002. p. XXIX.

<sup>38</sup> Ibid ... p. XXIX.

*ser la palabra más conveniente para identificar al actual escenario internacional*<sup>39</sup>.-

Una cuestión a destacar es que ninguna de estas tres escuelas explora directamente las posturas ideológicas o las perspectivas mundiales. Entre las mismas hay una gran diversidad de aproximaciones intelectuales y de convicciones normativas. Posturas ideológicas sobre la globalización se pueden encontrar en autores latinoamericanos. Por tanto, en principio esbozaremos estas tres escuelas antes mencionadas, y a continuación observaremos como se ve la globalización desde nuestro subcontinente (Ferrer, Rapoport, Bernal-Meza, Amado Cervo).-

Desde la perspectiva de los hiperglobalistas, la globalización define una nueva época de la historia humana, en la cual los *“Estados-nación tradicionales se han convertido en unidades de negocios no viables, e incluso imposibles en una economía global”*<sup>40</sup>. Esta concepción está a favor de una lógica económica en su variante neoliberal y celebra el surgimiento de un solo mercado global y el principio de la competencia global como indicador del progreso humano.-

Como lo expresa Susan Strange: *“Las fuerzas interpersonales de los mercados mundiales son en la actualidad más poderosas que los Estados a los que se supone que pertenece la máxima autoridad política sobre la sociedad y la economía; el poder declinante de los estados se refleja en una creciente transferencia de la autoridad hacia otras instituciones y asociaciones y hacia organismos locales y regionales”*<sup>41</sup>.-

Esta disminución del poder de los Estados se ve por tanto materializada en la paulatina entrega de poder a nuevas o viejas instituciones del sistema internacional. En lo referente a nuestro objeto de estudio, a partir de las remodelaciones de los fines y estrategias al interior del FMI, es que vemos como éste ha ido aumentando su poder y sus ámbitos de decisión en detrimento del poder y ámbitos de decisión de sus Estados parte.-

Como han sostenido autores de esta escuela (Gill, Ohmae, Strange, Cox); la difusión global de la democracia liberal refuerza aun más este sentido de la “civilización global naciente”, definida a partir de los estándares universales de la organización política y económica en proceso. Esta “civilización global” esta también caracterizada por mecanismos propios de gobierno global, ya sea que se trate del FMI o de sus disciplinas de mercado mundial, de manera que Estados y

---

<sup>39</sup> Cfr. Bernal-Meza, R. *“América Latina en la Economía Política Mundial”*. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, 1994. p. 25.

<sup>40</sup> Esta tesis es sostenida por autores como Ohmae, Wriston, Guéhnno. Citado en Held et all., op. cit., p. XXXII.

<sup>41</sup> Cfr. Strange, S. *“The Retreat of the State: The Diffusion of power in the World Economy”*. Cambridge University Press. Cambridge, 1996. Ver también: *“Las consecuencias políticas de la globalización –papel e influencia de las empresas transnacionales”*. Foro de la Mundialización, “Después del 11 de septiembre”. Fundación CajaMurcia, Murcia, noviembre de 2001.

personas son cada vez más sujetos de nuevas autoridades, tanto públicas cuanto privadas, y de distinto orden, sean éstas locales, regionales o globales.-

Lo que se debe tomar en cuenta es que para algunos de los hiperglobalizadores (Ohmae, John Gray) la globalización económica está generando un nuevo modelo, tanto de ganadores como de perdedores de la economía global. La globalización se puede vincular, de esta manera, con una creciente polarización entre aquellos que sacan sus frutos de la globalización y aquellos que no los sacan. En esta economía global se están desarrollando *"lealtades de clase transnacionales cimentadas por la adhesión ideológica a una ortodoxia neoliberal"*<sup>42</sup> por parte de los ganadores.-

No obstante el reconocimiento de esta polarización mundial, el poder económico y el poder político, para los hiperglobalistas, se está volviendo efectivamente tan desnacionalizado y difundido que los Estados-nación se están convirtiendo cada vez más en *"una forma de transición de la organización para administrar los asuntos económicos"*<sup>43</sup>.-

Para esta escuela, la globalización implica la reconfiguración fundamental del marco de referencia de la acción humana<sup>44</sup>.-

Los escépticos de la globalización, por su parte, afirman que los niveles contemporáneos de interdependencia económica de ninguna manera carecen de precedentes históricos; reconocen, en cambio, un incremento en los niveles de internacionalización, o sea, un incremento de las interacciones entre economías aún predominantemente nacionales (Hirst, Thompson).-

Al afirmar esta escuela que la globalización es un mito; se basan, no obstante, en una concepción economicista del sistema internacional, identificando la globalización solo con un mercado global perfectamente integrado. Para este grupo de intelectuales, la actividad económica está experimentado *más que una globalización, una regionalización*, con tres centros de poder definidos: América del Norte, Asia-Pacífico y Europa. La economía de hoy está considerablemente menos integrada en comparación con la época de los imperios mundiales, la economía global se ha vuelto mucho menos global desde un punto de vista geográfico<sup>45</sup>.-

Los gobiernos no son las víctimas pasivas de la internacionalización, sino por el contrario sus arquitectos. Robert Gilpin considera que la internacionalización es en gran parte un producto derivado del orden económico multilateral buscado, e iniciado, por Estados Unidos al fin de la Segunda Guerra Mundial<sup>46</sup>.-

Otros autores de esta escuela explican la reciente intensificación mundial del comercio y la inversión extranjeros como una nueva fase del imperialismo

---

<sup>42</sup> Cfr. Held et all., op. cit., p. XXXIV.

<sup>43</sup> Cfr. Ohmae, K. *"The End of the Nation State"*. Free Press. New York, 1995.

<sup>44</sup> Cfr. Held et all., op. cit., p. XXIV.

<sup>45</sup> Esta tesis es sostenida por: Boyer y Drache, Hirst, Thompson, Weiss, Gordon. Cfr. Ibid... p. XXXV.

<sup>46</sup> Cfr. Gilpin, R. *"The Political Economy of International Relations"*. Princeton University Press. Princeton, 1987.

occidental, en la cual los gobiernos nacionales, como agentes del capital monopólico están profundamente implicados. Entre los intelectuales marxistas que forman esta escuela (Callinicos, Gill, Amin) la globalización se entiende como la extensión del monopolio del imperialismo capitalista, o alternativamente, como una nueva forma de capitalismo globalizado.-

Esta escuela también observa que la internacionalización no ha ido acompañada por una erosión de las desigualdades Norte-Sur, sino, al contrario, por la constante y creciente marginalización de muchos de los países del denominado Tercer Mundo; a medida que se intensifican los flujos de comercio e inversión al interior del Norte más rico, dejando de lado al Sur más pobre.-

Held sostiene que: *“la posición escéptica es un reconocimiento de las pautas profundamente arraigadas de la desigualdad y la jerarquía en la economía global, que en términos estructurales solo ha cambiado marginalmente a lo largo del último siglo”*<sup>47</sup>.-

Hirst sintetiza el mito de la globalización de la siguiente manera: *“La globalización casi siempre refleja una explicación racional políticamente convincente para la puesta en marcha de estrategias económicas ortodoxas neoliberales que no son populares”*<sup>48</sup>. Los países objeto de análisis de este trabajo han sido casos testigo de la argumentación de Hirst. El FMI ha utilizado como argumento a la globalización para sus recomendaciones de estrategias económicas ortodoxas neoliberales, manifestadas en las denominadas *reformas estructurales*, las cuales generan reacciones populares.-

La tesis de la escuela transformacionista sostiene que la globalización es una fuerza impulsora decisiva detrás de los rápidos cambios sociales, políticos y económicos que están reformando a las sociedades modernas y al orden mundial (Giddens, Castells). Para los propulsores de esta perspectiva, los procesos de globalización contemporáneos no tienen un precedente histórico, de modo que los gobiernos y las sociedades actúan en este *nuevo mundo* en el cual ya no hay una clara distinción entre factores internacionales e internos.-

La globalización es por tanto concebida como “una poderosa fuerza transformadora que es responsable de una dispersión máxima de las sociedades, las economías, las instituciones de gobierno y el orden mundial”<sup>49</sup>.-

La globalización es concebida como un proceso histórico contingente, pero muy contradictorio para las sociedades humanas actuales. La globalización está asociada con nuevas pautas de estratificación en las que Estados, sociedades y comunidades se interconectan en el orden global.-

***Lo que caracteriza al sistema es una reconfiguración de las relaciones de poder globales. A medida que la división Norte-Sur cede paso a lo que los autores de esta escuela denominan una “nueva división internacional del trabajo”, de tal***

---

<sup>47</sup> Cfr. Held et. al., op. cit., p. XXXVI.

<sup>48</sup> Cfr. Hirst, P. *“The Global Economy: Myths and Realities”*. International Affairs Nro. 73. Cambridge, 1997.

<sup>49</sup> Cfr. Giddens, A. *“Globalization: a keynote address”*. Unrisd News Nro. 15. London, 1996.

**manera que la “pirámide familiar de la jerarquía de centro-periferia ya no es una división geográfica de la economía mundial, sino más bien una división social (Hoogvelt, 1997)”<sup>50</sup>.**-

La redefinición de las pautas de estratificación social está vinculada con la creciente desterritorialización de la actividad económica, a medida que producción y finanzas adquieren cada vez más una dimensión global. Autores de esta escuela como Castelles y Ruggie, sostienen que las economías nacionales se están reorganizando mediante procesos de globalización económica, de tal manera que el espacio económico nacional ya no coincide con las fronteras nacionales.-

En esta economía global, los sistemas de producción, comercio y finanzas entretienen hoy más que en el pasado el destino de las personas. En el núcleo de esta postura transformacionista hay una creencia que la globalización contemporánea reconstituye o somete el poder, las funciones y la autoridad de los gobiernos nacionales a una *“reingeniería”*. Aún cuando éstos no disputan que los Estados todavía conservan la última decisión legal, demuestran que esto se contrapone, con los diversos grados de jurisdicciones en expansión de las instituciones intergubernamentales internacionales.-

Autores como Ruggie hablan de un *desmembramiento* de la relación entre soberanía, territorialidad y poder del Estado<sup>51</sup>. Esta escuela asevera que *“un nuevo régimen de soberanía esta desplazando a las concepciones tradicionales del Estado como una forma de poder público absoluto, indivisible, territorialmente exclusivo y de suma cero. (...) en la actualidad la soberanía se comprende menos como una barrera territorialmente definida que como un recurso de negociación para una política caracterizada por complejas redes transnacionales”<sup>52</sup>.*-

A partir del análisis de estos lineamientos es que sostenemos que una definición de globalización debe capturar al menos las siguientes cuestiones: *alcance, intensidad, velocidad y repercusión*. Estos elementos conforman lo que se denomina *dimensiones espacio-temporales* de la globalización<sup>53</sup>.-

Held en *“Transformaciones Globales”*, nos dice que se puede pensar en la globalización como: *“un proceso (o una serie de procesos) que engloba una transformación en la espacial de las relaciones y transacciones sociales, evaluada en función de su alcance, intensidad, velocidad y repercusión, y que*

---

<sup>50</sup> Citado en Held et al., op. cit., p. XXXVIII.

<sup>51</sup> Cfr. Ruggie, J. G. *“Territoriality and beyond”*. International Organization Nro. 41, 1993.

<sup>52</sup> Cfr. Held et al., op. cit., p. XL.

<sup>53</sup> Esta formulación nos ayuda a abordar la incapacidad de las concepciones existentes para diferenciar la globalización de procesos más delimitados espacialmente como la *localización, nacionalización, regionalización e internacionalización*. La localización se refiere a la consolidación de redes y flujos dentro de un ámbito específico. La nacionalización es el proceso mediante el cual las relaciones y las transacciones sociales se desarrollan dentro del marco de referencia de fronteras territoriales fijas. La regionalización puede denotarse por la agrupación de transacciones, flujos redes e interacciones entre agrupaciones de Estados o sociedades. La internacionalización puede interpretarse como los patrones de interacción e interconexión entre dos o más estados sin importar su ubicación geográfica específica.



*genera flujos y redes transcontinentales o interregionales de actividad, interacción y del ejercicio del poder*<sup>54</sup>.-

Además de las dimensiones espacio-temporales de la globalización, hay cuatro dimensiones que delinean un perfil organizacional específico: *infraestructuras, institucionalización, estratificación y modos de producción*.-

Es difícil que puedan existir las redes sin alguna clase de apoyo infraestructural. Las infraestructuras pueden o no ser necesariamente físicas, reglamentaria o simbólicas. Por ejemplo, en el terreno financiero, hay un sistema de información mundial para las conciliaciones bancarias, regulado por un régimen de reglas, normas y procedimientos comunes que funcionan por medio de su propio lenguaje técnico.-

Las condiciones infraestructurales tienden a facilitar la institucionalización de las redes, flujos y relaciones globales. La institucionalización abarca la regulación de las pautas de interacción y su reproducción en espacio y tiempo. *“Pensar en términos de institucionalización de las pautas de conexión global es reconocer las formas en las cuales las redes y las relaciones globales se regularizan y se arraigan en las prácticas y las regulaciones de los actores*<sup>55</sup>.-

Estas dos dimensiones de infraestructura e institucionalización se vinculan con una tercera dimensión que es dada por los aspectos del poder<sup>56</sup>. Por poder se entiende la habilidad de actores estatales o no de mantener o transformar sus circunstancias y concierne a los recursos que apuntalan su capacidad y a las fuerzas de la estructura del sistema<sup>57</sup> internacional que modelan su ejercicio e influyen en él. De esta manera, y siguiendo a Waltz, la estructura es vista como un conjunto de condiciones limitativas que actúa como selector.-

La estructura es vista como causa y efecto en sí misma. Las conductas de los actores y los resultados de la aplicación del poder por esos actores se encontrarán por tanto en la estructura del sistema mismo.-

*“El poder por tanto es un fenómeno que se encuentra dentro de todos los grupos y entre uno y otro (...). Aún cuando el poder así concebido plantea una complejidad problemática...”*<sup>58</sup>.-

---

<sup>54</sup> Ibid... p. XLIX.

<sup>55</sup> Ibid... p. LIV.

<sup>56</sup> El poder posee elementos tangibles e intangibles. En la clasificación de Columbus y Wolfe encontramos como elementos tangibles a: La población, el territorio, los recursos materiales y la capacidad industrial, la capacidad agrícola, el poder militar y la capacidad de movilización. Dentro de los elementos intangibles encontramos: dirección y personalidad, eficiencia burocrático organizadora, tipo de gobierno, coherencia de la sociedad, reputación, ayuda extranjera y dependencia y accidentes. Los autores nos alertan que los elementos tangibles pueden presentar características intangibles. Cfr. Columbus, T. y Wolfe, J. *“Introducción a las Relaciones Internacionales”*. Ed. Troquel. Buenos Aires, 1979. Cap. 5.

<sup>57</sup> Por sistema entendemos: *“una organización completa, establecida jerárquicamente con partes diferenciadas que desempeñan funciones específicas”*. Cfr. Waltz, K. *“Teoría de la Política Internacional”*. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, 1979.

<sup>58</sup> Cfr. Held, D. *“La democracia y el orden global. Del Estado Moderno al Gobierno Cosmopolita”*. Ed. Paidós. Barcelona, 1997.

El poder de un actor estatal o no, nunca existe de manera aislada. Siempre es en referencia a algo o a alguien y con base en algo o alguien. Por tanto, el poder debe ser visto como un fenómeno de relaciones. (Giddens, 1979; Roseau, 1980). El poder expresa al mismo tiempo y de una sola vez las intenciones y los propósitos de los actores y las instituciones y el relativo equilibrio de los recursos que pueden desplegar unos respecto de otros.-

*“El poder no se puede concebir atendiendo a lo que los actores o los órganos hacen o no hacen. Pues el poder también es un fenómeno estructural, modelado por la conducta socialmente estructurada y culturalmente modelada de los grupos y las prácticas de las organizaciones y que a su vez las modela (...). Cualquier organización o institución puede condicionar o limitar la conducta de sus miembros. Las reglas y los recursos que engloban esas organizaciones e instituciones muy rara vez constituyen una estructura neutral para la acción, debido a que establecen pautas de poder y autoridad y les confieren el derecho de tomar decisiones a unos y no a otros”<sup>59</sup>.*-

La globalización transforma por tanto la organización, distribución y ejercicio del poder global. A este respecto, la globalización en diferentes épocas puede asociarse con las pautas que caracterizan la estratificación global.-

La estratificación tiene tanto una dimensión social como una espacial de jerarquía y desigualdad. *“La jerarquía se refiere a las asimetrías en el control, el acceso y la interconexión en las redes e infraestructuras globales, mientras que la desigualdad denota los efectos asimétricos de los procesos de los procesos de globalización (...)”<sup>60</sup>.* Estas categorías proporcionan un mecanismo para la identificación de las relaciones distintivas del dominio y control globales en diferentes períodos históricos.-

También hay diferencias en las formas de interacción dominantes dentro de cada época de la globalización. Es posible distinguir entre los tipos de interacción dominantes, imperialista o coercitivo, cooperativo o competitivo, pacífico o conflictivo, y los elementos de poder, sean estos tangibles o intangibles, y la preponderancia entre los mismos.-

*“Es posible argumentar que en la época de la expansión occidental a finales del siglo XIX, el poder imperialista y el militar eran los modos y los instrumentos dominantes de la globalización, mientras que a finales de siglo XX, los instrumentos económicos, la competencia y la cooperación parecen tener precedencia sobre la fuerza militar”<sup>61</sup>.*-

Sin embargo las visiones del debate hasta aquí desarrolladas no introducen la concepción de la globalización como ideología.-

---

<sup>59</sup> Cfr. Held et al., op. cit., p. LV.

<sup>60</sup> Ibid... p. LV.

<sup>61</sup> Cfr. Morse, E. *“Modernization and the Transformation of International Relations”*. Free Press. New York, 1976.

La visión latinoamericana sobre la globalización que queremos introducir en el debate es aquella que encontramos en Aldo Ferrer, Mario Rapoport, Raúl Bernal-Meza y Amado Luiz Cervo, entre otros.-

Para estos autores, la globalización es un proceso histórico que comenzó hace más de cinco siglos. Pero la globalización es también una ideología, y en tanto forma de ideología apenas supera los veinte años de vida.-

La visión que adoptamos aquí sobre la globalización es aquella que ha sostenido Bernal-Meza, basándose en los estudios de *Immanuel Wallerstein* del sistema-mundo, desarrollados a partir de la profundización de los estudios de *Fernand Braudel* y *Karl Polanyi*.-

Por tanto es necesario primero analizar brevemente estos autores para poder así comprender la concepción de los autores latinoamericanos sobre la globalización.-

Immanuel Wallerstein acuñó el concepto de *economía-mundo*. Este identifica al *sistema mundo capitalista* como una *economía mundo capitalista*, que abarca un único espacio social que se extiende progresivamente. Su dinámica de desarrollo es un proceso de autoinclusión.-

En una primera etapa, el sistema capitalista funcionó en el reducido campo de la economía, pero para transformarse en un sistema social es que debía dar origen a la formación de un sistema de Estados debido a que estos podían asegurar la división internacional del trabajo; pero al mismo tiempo la existencia de esta pluralidad de unidades político-estatales al interior de la economía mundo capitalista impedía la transformación del sistema en un *imperio-mundo*<sup>62</sup>.-

Vemos aquí el papel clave del Estado en el proceso de acumulación de poder en los distintos ordenes económicos, cuestión que no sólo ha dado origen a la expansión del capitalismo histórico, sino cuestión que ha dado a algunos países la categoría de desarrollados y a otros la de subdesarrollados.-

El sistema social mundial, teniendo en su interior el complemento del sistema interestatal político antes mencionado, ha permitido echar las bases de un sistema que en su propia síntesis y expresión genera las desigualdades y las diferencias entre centros desarrollados y periferias subdesarrolladas.-

Ya por los años cuarenta, el autor inglés Karl Polanyi<sup>63</sup>, había señalado que el propio Estado liberal había sido una creación del mercado autorregulado, porque la clave del sistema institucional del siglo XIX se

---

<sup>62</sup> Cfr. Wallerstein, I. *"A Modern World System"*. Hay versión en español por Siglo XXI editores. México, 1991.

<sup>63</sup> Cfr. Polanyi, K. *"La gran transformación. Los orígenes políticos y económicos de nuestro tiempo"*. FCE. México, 1982.

encontraba en las leyes que gobernaban la economía de mercado<sup>64</sup>, en otras palabras, la economía mundo capitalista.-

En el último tercio del mencionado siglo, había nacido para este autor inglés, la institución que organizaría la conexión entre organización política y organización económica, la *haute finance*. La cual permitirá asegurar una relación de relativa estabilidad internacional gracias a los beneficios financieros tanto de la paz como de la guerra. Es en la *haute finance* que encontramos el antecedente de la banca internacional, factor considerado principalmente como el impulsor de la denominada “globalización financiera”.-

Como sostiene Bernal-Meza: *“El siglo XIX había sido el origen del desarrollo contemporáneo de la expansión transnacional (...). Las primeras empresas globales surgieron, en los países desarrollados, en el escenario de la crisis del último tercio, ligadas al crecimiento de los flujos financieros mundiales y al surgimiento del capitalismo corporativo. La crisis se refleja en las políticas imperialistas de las grandes potencias. Imperialismo, multinacionales y proceso de transnacionalización frutos vinculados históricamente por el capitalismo”*<sup>65</sup>.-

Nótese que un siglo después nos encontramos en la misma situación descrita. La política imperialista de las grandes potencias es reflejo de la situación de crisis, en un contexto de multinacionales y transnacionalización en constante crecimiento.-

Este desarrollo nos permite sostener que las tres hipótesis principales que han sostenido los autores latinoamericanos antes nombrados sobre la globalización.-

En primer lugar se identifica que el origen de la globalización, como proceso económico, está en la configuración del primer orden económico mundial estructurado por el mercantilismo<sup>66</sup>.-

En segundo lugar, la globalización no es un proceso distinto, autónomo, de la historia social y económica del sistema mundial y es eslabón de un largo proceso que se inicia con la internacionalización y que sigue con la transnacionalización.-

En tercer lugar, el antecedente ideológico de la globalización está en el paradigma de las relaciones interdependientes, que sostiene una asociación entre desiguales y mediante la cual se configura una hegemonía de los más poderosos, siendo sobre este punto que el proceso de globalización se convierte en ideología<sup>67</sup>.-

Bernal-Meza, concibe la globalización de la siguiente manera: *“Entendemos que la globalización no es un proceso distinto, diferente, autónomo de la historia social y económica del sistema internacional, y es*

---

<sup>64</sup> “Abandonar al solo mecanismo del mercado la suerte del ser humano y su entorno natural (...) se traduciría en la demolición de la sociedad”. Cfr. Polanyi, K. “La gran...”, op. cit., p. 73.

<sup>65</sup> Bernal-Meza, R. “Sistema...”, op. cit., pp. 135-136.

<sup>66</sup> Cfr. Ferrer, A. “Historia de la Globalización”. FCE. México, 1996.

<sup>67</sup> Cfr. Rapoport, M. “La globalización económica: ideologías, realidad, historia”. Revista Ciclos Nro. 12. Buenos Aires, 1997.

*eslabón de un largo proceso, iniciado con la internacionalización y seguido luego por la transnacionalización de las economías y de las actividades económicas y productivas.-*

*La existencia de la globalización es posible sólo y dentro de un sistema mundial. Un sistema mundial cuya característica estructural es el modo de acumulación dominante (capitalismo-liberalismo); es decir; la instancia económica y no la instancia política (...).-*

*El hecho que existan, al interior del sistema-mundo, distintas unidades políticas (...) se explica por la naturaleza del orden mundial: una organización también estatal pero cuyo vínculo fundamental es económico y no político.-*

*Sin embargo, el proceso de mundialización actual tiene componentes esencialmente distintos (en términos de actores), pero no por ello diferentes en la lógica que fundamenta su gestión: la acumulación permanente; así como los recursos a la ideología para imponer las políticas necesarias, como instrumentos para impulsar el mismo<sup>68</sup>.-*

Tomando en cuenta lo hasta aquí señalado, optamos por designar el concepto de *mundialización* para identificar el proceso económico que da cuenta de las nuevas formas que está asumiendo la acumulación capitalista y el concepto de *globalización* para comprender tanto a éste como al complejo de ideas que se integran en una particular concepción del mundo.-

La mundialización es, desde la perspectiva de Bernal-Meza, una crisis del capitalismo; pero no solo de la acumulación sino de la política mundial, del orden internacional, de la política como gestión de gobierno y de los sistemas de autoridad. La mundialización es crisis por su propia irracionalidad.-

Vemos la globalización con un componente eidético-cultural y dentro de éste connotaciones ideológicas. La globalización vista como ideología, tiene un marcado carácter *a-histórico* y se la identifica como la nueva herramienta para la colonización política y cultural que se impuso sobre los países en desarrollo<sup>69</sup>.-

Dentro del carácter *a-histórico* de la globalización es que se ubica al pensamiento único. *“La visión fundamentalista e ideológica de la globalización ha producido un proceso de alienación cultural, en el cual las alternativas de pensamiento económico y de política pública se redujeron al llamado “pensamiento único”<sup>70</sup>.-*

*Pensamiento único y globalismo* se conjugan en la actual etapa de la mundialización como el complejo eidético-cultural que constituye a la globalización. Los principales acontecimientos que han determinado las características del mundo moderno tienen su origen en amplios y profundos

---

<sup>68</sup> Cfr. Bernal-Meza, R.; *“Sistema Mundial y Mercosur”*. UNICEN, Nuevo Hacer-Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, 2000. p. 51.

<sup>69</sup> Ibid... p. 65.

<sup>70</sup> Cfr. Bernal-Meza, R. *“Argentina: La crisis del desarrollo y de su inserción internacional”*. Análisis e Informaciones Nro. 1. Fundación Konrad Adenauer. San Pablo, mayo de 2001. p. 39.

procesos de análisis, evaluación y planificación cuyo ámbito podríamos decir, se encuentra *fuera* de lo que usualmente denominamos como de “dominio público”.-

El *globalismo* es visto como “*fiel continuador del que los ideólogos del autoproclamado Mundo Libre difundieron en los años de la Guerra Fría, como prolongación de la doctrina de la seguridad nacional. Todo lo que sucede en el mundo tiene, en mayor o menor medida, un efecto global y, por ende, es susceptible de ser interpretado como una amenaza para la seguridad de los poderosos*”<sup>71</sup>.-

“*En contraposición con la visión mundialista de la realidad internacional, la globalización refleja una ideología alineada eminentemente con una cosmovisión anglosajona, o más precisamente, angloestadounidense del mundo. Sitúa el eje determinante del devenir social en lo económico-financiero, o sea, en el poder privado al cual pretende subordinar toda estructura y accionar político. La globalización exige el control “sobre” todos los Estados del mundo, es el poder privado controlando y actuando “por encima” del poder público*”<sup>72</sup>.-

En la actual etapa el *globalismo*: “*se ha revestido de nuevos argumentos y ha pasado a convertirse en el ingrediente más sólido del llamado “pensamiento único”, al que no sólo dota de una poderosa lógica interna, sino también del vocabulario específico capaz de manipular eficazmente las nuevas realidades de la globalización*”<sup>73</sup>.-

“*En este contexto, el eje del globalismo lo conforman las estructuras económicas privadas, por lo que presupone el debilitamiento, disolución y eventual desaparición -agregan otros- del Estado-nación soberano, de “todos” los Estados-nación soberanos. Y esto a la vez responde al momento actual en el que impera la concentración de poder*”<sup>74</sup>.-

El *globalismo* es así componente esencial del pensamiento único. Y éste, es visto hoy en día, como una herramienta para la *nueva colonización* encarada desde los centros de poder del sistema y aplicada sobre los países en desarrollo.-

Bernal-Meza sostiene que “*el nuevo orden mundial debería ser considerado como paradigmático. En tal caso, globalización es contrapuesto a bipolaridad y, en este sentido, la primera representaría un triunfo basado en la alianza de tres factores: una alianza ideológica en la esencia del capitalismo, entre el orden doméstico (derechos individuales y políticos) y los principios económicos (economía de mercado); una alianza estratégica, en la cual los Estados Unidos desempeñan el papel superior y hegemónico entre los socios (OTAN, Japón), y la capacidad del capitalismo para sustituir sus*

---

<sup>71</sup> Cfr. Pérez Serrano, J. “*Globalización y Pensamiento Único*”. Encuentro de Fin de Siglo. Utopías, realidades y proyectos. Universidad Nacional de Salta. Salta, 2001. p. 7.

<sup>72</sup> Cfr. Oddone, N. y Granato, L. “*Lo que no vemos de la Globalización*”. La Voz de Tandil, 15 de abril de 2003. p. 4.

<sup>73</sup> Cfr. Pérez Serrano, J.; op. cit., p. 7.

<sup>74</sup> Cfr. Oddone, N. y Granato, L.. “*Lo que no...*”, op. cit., p. 4.

*paradigmas tecno-productivos más atrasados y realizar los ajustes socio-industriales, con lo cual superar las crisis de los 70's y 80's, etapa que se inscribe en una de sus crisis cíclicas históricas. Así, el neoliberalismo sería la ideología de la globalización y el capitalismo su orden*<sup>75</sup>.-

La globalización puede ser vista entonces como el triunfo de la alianza capitalista central, en el contexto del paradigma Este-Oeste, solo con la desaparición del bloque soviético es que se generó ese inmenso espacio donde poder interrelacionarse. Para Amado Cervo, la globalización sería la ideología norteamericana.-

Como se sostuvo: *“Los Estados Unidos se han transformado en la base del “poder real” para la coordinación e instrumentación del nuevo orden mundial que impone la globalización. Como principal instrumento político, ese poder real dispone del uso del poder económico estadounidense, 30% del PB Mundial, y de su influencia política y del “monopolio” sobre el sistema financiero mundial*<sup>76</sup>.-

Consecuentemente, *“la política exterior de los Estados Unidos se transformó en el instrumento vital y esencial para ejercer el poder mundial a través de mecanismos económicos, financieros y militares a su disposición. Desde la óptica más amplia de la tan mentada tecnoestructura supranacional globalizadora, esa política exterior estadounidense también conforma su propia política mundial*<sup>77</sup>.-

La globalización está ligada a la supervivencia de los intereses norteamericanos a largo plazo y *“su aún manifiesta voluntad de mantener el sistema multilateral, por constituir este actor estatal el poder individual más relevante del nuevo orden*<sup>78</sup>.-

Esta concepción del *pensamiento único* se materializa en los países en desarrollo en las constantes exigencias de desregulación, privatización, apertura financiera y comercial, achicamiento del estado, etc. Enmarcamos a este tipo de pensamiento en el modelo de política neoconservador y en el modelo económico del neoliberalismo.-

*“La globalización, como perspectiva ideológica, impulsa la aplicación de políticas, por parte de los países en desarrollo, tendientes a que sus políticas económicas se ajusten a estas realidades de la mundialización, cuestión que se traduce en demandas por la apertura, desregulación y eliminación de trabas al ingreso de bienes, servicios, movimientos de capitales y la transferencia de tecnología, asociados a profundos cambios en la naturaleza y las relaciones entre sociedad, Estado y gobierno*<sup>79</sup>.-

El autor antes mencionado continúa: *“La ideología neoliberal de la globalización ha puesto asimismo en evidencia, a partir de las experiencias*

---

<sup>75</sup> Bernal-Meza, R. “Sistema...”, op. cit., p. 60.

<sup>76</sup> Cfr. Oddone, N. y Granato, L. “Lo que no...”, op. cit. p. 4.

<sup>77</sup> Ibid...

<sup>78</sup> Bernal-Meza, R. “América Latina...”, op. cit., p. 40.

<sup>79</sup> Bernal-Meza, R. “Sistema...”, op. cit., p. 63.

*nacionales recientes (ajuste estructural, retracción del Estado, desempleo...) que la política y la economía –tal como señalaba Marx hace más de un siglo- no fundan sociedades humanas sobre el interés general, sino sobre los antagonismos entre aquellos que tienen y aquellos que no.-*

*La mundialización debe ser vista como la articulación de una nueva estrategia destinada a la sobreexplotación, en el sentido de construir un nuevo complejo estructural-superestructural; una forma de evitar los rendimientos decrecientes<sup>80</sup>.-*

Como se ha visto, son los autores latinoamericanos los que nos despejan la mayor cantidad de dudas posibles sobre la globalización. Que ésta hoy en día se haya convertido un verdadero *cliché* no quita que sea representativa de la realidad actual.-

Como hemos sostenido: *“La hoy tan mentada globalización, no impone una mutación de la problemática política tradicional, ya que la naturaleza que hoy se plantean en los problemas actuales es idéntica a la naturaleza de la problemática de las épocas anteriores: someter al imperio de la ley, como expresión de la voluntad general, a los actores que se desenvuelven en el nuevo escenario global, y racionalizar el ejercicio de sus actividades mediante su sometimiento a las exigencias del interés colectivo<sup>81</sup>.-*

En relaciones internacionales, debemos ver a la globalización como la estructura del sistema en el cual actúan los actores estatales y no estatales. Pero como las estructuras, según nos recuerda Waltz son causa y efecto en sí misma, es que no podemos dejar de tener como marco la ideología neoliberal globalizatoria que ella misma genera.-

## 2. La década del 90 y la “Era Clinton”

La década de los noventa se inicia en 1989 con la caída del Muro de Berlín el 9 de noviembre y finaliza en septiembre de 2001 con los atentados al World Trade Center y al Pentágono en los Estados Unidos el 11 de septiembre. De todas maneras, estos atentados tienen raíces en período de Guerra Fría. -

Una vez finalizado el siglo XX corto (1914-1989), según terminología del historiador inglés Eric Hobsbawm, se dará inicio a una década en la cual el *Internacionalismo liberal democrático* estará a la orden del día y se verá materializado en la idea de “democracia y capitalismo”.-

El discurso oficial estadounidense tomó como bandera la lucha por la democracia en el hemisferio y ésta llegó a su máxima expresión, durante los años de la Administración Clinton, en los cuales la política exterior norteamericana pasó de la “contención” a la “extensión de la democracia y de los mercados”.-

---

<sup>80</sup> Ibid... p. 77.

<sup>81</sup> Cfr. Oddone, N. y Granato, L. “Siglo XXI: Imperio de la ley o ley del Imperio”. Internacionales, El Eco de Tandil, 19 de octubre de 2003. p. 15.



La genuina revalorización de la democracia en nuestra región facilitó la articulación entre las fuerzas políticas y sociales latinoamericanas democráticas y los funcionarios norteamericanos. De aliado de las dictaduras en los sesenta y setenta, Estados Unidos pasó a ser un socio importante -y en algunos casos indispensable- para el logro de un objetivo democrático compartido<sup>82</sup>.-

Charles Kigley se preguntaba si los cambios en el nuevo sistema internacional de posguerra fría requerían una revisión de nuestros paradigmas y sugería que las transformaciones recientes en la política mundial han creado un ambiente favorable para la reconstrucción del realismo inspirado en el idealismo wilsoniano<sup>83</sup>.-

Con la caída del Muro de Berlín se daba fin a un proceso comenzado en 1947, la Guerra Fría, se fechaba como nacimiento de la misma un discurso del presidente norteamericano Harry Truman en ese mismo año. Con el fin de la Guerra Fría y del orden bipolar, surgirán nuevas teorías para las relaciones internacionales<sup>84</sup>.-

Aparecerán Francis Fukuyama y el “*Fin de la Historia*”<sup>85</sup>, Samuel Huntington con “*El Choque de Civilizaciones*”<sup>86</sup>, y otras teorías que intentaban preservar el momento unipolar que estaba comenzando<sup>87</sup>, o bien, saber si era el momento para el neoidealismo en las relaciones internacionales<sup>88</sup>.-

Con certeza ya no nos encontrábamos en un mundo bipolar, un mundo estable en la concepción waltziana, sino en un mundo para algunos unipolar, para otros multipolar, o bien, unipolar en algunos términos y multipolar en otros. Unipolar en término militares y multipolar en términos económicos.-

---

<sup>82</sup> Roberto Russell: “*Una visión desde el Sur: la política de los Estados Unidos hacia América Latina en el siglo XXI*”. Serie Documentos de Trabajo, Nro. 35. Instituto del Servicio Exterior de la Nación. Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto de la República Argentina, Buenos Aires, Mayo de 2001, p. 12.

<sup>83</sup> Cfr. Kigley, C. “*The neoidealist moment in the international studies? Realist Myths an the New International Realities*”. *International Studies Quarterly*, Nro. 37, 1993. p. 131.

<sup>84</sup> “*La indiscutible hegemonía norteamericana ha pasado ahora a ser el único centro de poder al nivel planetario, haciendo relativa toda alianza regenerada luego de la caída del Muro de Berlín en 1989*”. Cfr. Oddone, N. y Granato, L. *Siglo XXI: hacia una cultura de la guerra*. Enfoques, El Eco de Tandil, 26 de julio de 2003, p. 14.

<sup>85</sup> Cfr. Fukuyama, F. “*El fin de la Historia y el último hombre*”. Ed. Planeta. Buenos Aires, 1992. Ver también: Fukuyama, F. “*¿El fin de la historia?*”. Cuadernos de Debate y Reflexión. San Miguel, 1997.

<sup>86</sup> Cfr. Huntington, S. “*El choque de las civilizaciones y la reconstrucción del nuevo orden mundial*”. Ed. Paidós. Buenos Aires, 1997. Ver también: Huntington, S. “*¿El enfrentamiento de las civilizaciones?*”. *Revista Agora*, Nro. de presentación, noviembre de 1993. “*Desafíos entre el Islam y la cultura occidental*”. *Archivos del presente*. Año 2, Nro. 5,. Buenos Aires, 1996. “*Occidente único, no universal*”. *Archivos del presente*. Año 2, Nro. 7. Buenos Aires, 1997.

<sup>87</sup> Ver Mastanduno, M. “*Preserving the unipolar moment. Realist Theories and U.S. Grand Strategy after de Cold War*”. *International Security*, Vol. 21, Nro. 4, primavera 1997. Ver. Layne, C. “*The Unipolar Ilusion. Why New Great Powers Will Rise*”. *International Security*, Vol. 17, Nro. 4, primavera 1993.

<sup>88</sup> Ver Kigley, C. “*The neoidealist moment in the international Studies? Realist Myths an the New International Realities*”. *International studies Quarterly*, Nro. 37, 1993.

Para Christopher Layne, *“el colapso de la Unión Soviética transformó al sistema internacional de bipolar en multipolar”*<sup>89</sup>. La teoría del equilibrio de poder en referencia a las implicaciones de la unipolaridad sobre la conducta, nos dice que los Estados tienden a equilibrar el poder, y de esta manera, la preponderancia del poder en un solo Estado estimulará el surgimiento de nuevas grandes potencias, e incluso, coaliciones de potencias, decididas a equilibrar al Estado dominante<sup>90</sup>.-

Al terminar la Guerra Fría, entre otras cosas por la victoria de Afganistán<sup>91</sup>, los Estados Unidos proclamaron *“el final de la Historia”*. La democracia del capitalismo empresarial norteamericano se convertía en el único sistema viable. Esa situación fue confirmada posteriormente por el triunfo de los Estados Unidos en la Guerra del Golfo<sup>92</sup>.-

Como nos recuerda Iván Auger, *“los norteamericanos tuvieron, casi de inmediato, un bajón como consecuencia de problemas económicos. Algunos pensaron que Alemania, Japón y Corea eran quienes verdaderamente habían ganado la Guerra Fría, con un capitalismo fundado en la asociación entre capital y trabajo, es decir, domado por el socialdemocracia y el desarrollismo”*<sup>93</sup>.-

Pero los norteamericanos se repusieron rápido, gracias al crecimiento económico de la *“era Clinton”*, que llevo a pensar, incluso, que los ciclos de las economías de mercado habían sido superados y que las crisis eran producto y responsabilidad de aquellos países que no se atenían a la ortodoxia neoclásica<sup>94</sup>.-

De esta manera, la conversión al mercado y al librecambismo quedó a la orden del día, y sus disidentes, por destacados que fueran, no eran escuchados. Era una época de fuerte crecimiento, se estaba dando inicio a la *nueva economía*, recordemos que el slogan de campaña del presidente Clinton había sido *“Es la economía, estúpido”*. Por tanto, Estados Unidos se centro en su economía interna y en el fortalecimiento de la misma, pero a la vez buscaba la internacionalización de su modelo porque esto también fortalecía su economía interna. Se dieron inicio así a numerosos programas de integración, la mayoría de ellos con una fuerte base de economía neoliberal.-

---

<sup>89</sup> Cfr. Layne, C *“The Unipolar Illusion...”*, op. cit., p. 5.

<sup>90</sup> Cfr. Mastanduno, M. *“Preserving...”*, op. cit., p. 56.

<sup>91</sup> Una de las últimas batallas de la Guerra Fría, la constituye la denominada Guerra de Afganistán, en la que fueron derrotados los soviéticos por la combinación de guerreros santos de las tribus afganas, una legión extranjera de integristas musulmanes -entre los que se encontraba Osama Bin Laden-, el apoyo de Logístico de Pakistán y el financiamiento de Arabia Saudita; todo esto bajo la dirección de Estados Unidos. Afganistán es a los soviéticos, lo que Vietnam es a los norteamericanos.

<sup>92</sup> Uno de los legados de esta guerra fue el establecimiento de bases militares norteamericanas en Arabia Saudita, lo que constituye uno de los factores de los atentados de septiembre de 2001.

<sup>93</sup> Auger, I. *“100 días después del 11 de septiembre de 2001”*. Estudios Internacionales, Año XXXIV, Nro. 136. Santiago de Chile, octubre-diciembre, 2001.

<sup>94</sup> Para una visión del crecimiento económico de esta “era Clinton” se recomienda el último libro de Joseph E. Stiglitz, *“Los felices 90 -la semilla de la destrucción”*. Ed. Taurus. Buenos Aires, 2003. En el cual trata de explicarnos como los años 90 crearon el caldo de cultivo para la crisis de los años siguientes. Ver Capítulo 2: *“¿Productividad milagrosa o aciertos involuntarios?”*.

La internacionalización del modelo capitalista norteamericano fue un éxito. Atrás parecía quedar la obra de Michel Albert de *“Capitalismo contra Capitalismo”* (1991), si hasta los denominados “tigres asiáticos” que gracias a un modelo basado en la intervención de la economía por el Estado habían logrado un nivel de desarrollo que en muchas cosas los igualaba a los países desarrollados, y algunos de ellos comenzaban a ser miembros de la OCDE, comenzaron a liberalizar sus cuentas de capitales, y a ello siguió la crisis.-

A partir de esta crisis las voces disidentes comenzarán a ser escuchadas. No obstante esto, lo que se debe tomar en cuenta aquí es que las economías del Sudeste Asiático son ayudadas y rescatadas por Estados Unidos y el FMI, y no son libradas a su propia suerte como sucedió en el caso de Argentina.-

Al momento de las crisis de México y de S. E. de Asia, la economía de Estados Unidos se encuentra en expansión. La administración Clinton infravalora al principio las caídas en México y Asia. Una vez que se demostraba que estas caídas eran verdaderos giros en el crecimiento de estas economías, decidirá intervenir. Había en Estados Unidos por aquel entonces una agenda de cooperación en pos del capitalismo y la democracia y la voluntad política de ayudar a estas economías. A esto debe sumarse factores geopolíticos de importancia en ambos casos, analizados en los respectivos capítulos y procesos de integración ya iniciados en los dos casos, uno formal como TLCAN (Tratado de Libre Comercio de América del Norte) con México y uno más informal el APEC (Asia Pacific Economic Corporation) que incluye países con costas en el Pacífico de Asia y América Latina.-

Al momento de la crisis argentina, Estados Unidos atravesaba una recesión económica cuyo inicio data de mediados de 2000<sup>95</sup>, y nos encontrábamos en el escenario post atentados 11/9, que habían implicado un cambio radical desde una agenda de cooperación a una de seguridad. En esta situación, de recesión económica en la potencia hegemónica, de cambio en la agenda internacional, se redujo la importancia a América Latina, la prioridad pasaba por Afganistán y el Extremo Oriente.-

La falta de voluntad política en Estados Unidos por ayudar a nuestro país tras una larga crisis, y sin un proceso formal de integración con la economía norteamericana, (en parte debido a la competencia por las exportaciones de clima templado y los subsidios norteamericanos a la agricultura), fueron los motivos que se sumaron a una situación interna insostenible en nuestro país, cuyo resultado derivó en mayor crisis.-

### *3. Pos Guerra Fría: Unipolarismo y Multipolarismo*

Debemos retomar el análisis del fin de la Guerra Fría, en términos de unipolarismo y multipolarismo para poder caracterizar al sistema internacional y ubicar a la Argentina de los noventa dentro de este período.-

---

<sup>95</sup> Entre julio de 2000 y diciembre de 2001 Estados Unidos sufrió el más largo declive de su producción industrial desde la primera crisis del petróleo. En no más de doce meses se perdieron dos millones de empleos y la tasa de desempleo aumentó del 3,8 % al 6%, con el consecuente efecto sobre el consumo. Cfr. Stiglitz, J. *“Los felices 90”*, op. cit., p. 41.

Se puede caracterizar la situación del sistema internacional de la década de los noventa como “unipolar y multipolar”. Estamos en un mundo unipolar en términos de un poder hegemónico con supremacía militar-estratégica global, los Estados Unidos. Estamos en un mundo multipolar en materia económica, debido a que Estados Unidos comparte su primacía con la Unión Europea y la región de Asia Pacífico liderada por Japón, conformando así lo que ha dado en llamarse la *Triada* económica.-

El fin de la Guerra Fría y el abandono del paradigma Este-Oeste nos indicaban dos perspectivas. Una primera cuestión de orden sistémico estructural y una segunda de índole política. Con respecto a la primera, se debe señalar que el sistema bipolar diseñado y legitimado en la Conferencia de Yalta ha desaparecido<sup>96</sup>. Respecto a la segunda que el uso o recurso de amenaza de utilización de la fuerza como instrumento político seguía vigente. El fin de la Guerra Fría no indicaba el fin de la Guerra.-

En el ámbito de la economía mundial, las transformaciones estructurales operadas en los países industrializados hacia la especialización y la concentración de actividades productivas con alto componente científico y tecnológico ha acelerado la construcción de tres grandes bloques regionales, polos comerciales o megamercados que giran alrededor de un centro dinámico. América del Norte alrededor de los Estados Unidos. La Unión Europea alrededor de Alemania y la región del Sudeste Asiático o Cuenca del Pacífico con centro en Japón.-

El fin de la Guerra Fría, por tanto, es un hecho que no se puede desvincular del proceso de transformación estructural de las economías centrales. La globalización de la economía-mundo, en términos de Wallerstein, bajo el orden interdependiente implica el fortalecimiento de las estrategias centrales para su consolidación y el fortalecimiento de un diálogo centro-centro. A lo que debe sumarse la aplicación sistemática de políticas de cooptación del centro hacia la periferia, encargadas de crear la homogeneidad ideológica necesaria sobre la que actúa el neoliberalismo.-

En aquella época, como ha sido mencionado, lo económico se había convertido en un factor clave de la lucha por el poder y se pensaba que se estaba dando un desplazamiento de lo militar por lo económico como determinante en la estructura de poder internacional, esto se observa en la fragmentación de la agenda político-militar-estratégica y la agenda económico-comercial.-

La alianza triunfante de la Guerra Fría, la OTAN bajo la dirección de los Estados Unidos y en su articulación con los centros dinámicos de poder del capitalismo global, la Unión Europea y Japón, ha logrado establecer una

---

<sup>96</sup> “Desde 1989 el sistema ha cambiado. Al caer el muro de Berlín, cayo no sólo un inmenso bloque con una realidad para muchos desconocida. Al caer el muro también cayó ese margen de maniobra que se generaba entre las dos potencias. Era solo una potencia la que determinaría nuestros destinos. El mundo equilibrado de la Guerra Fría había caído, ahora vendría el mundo de los excesos”. Cfr. Oddone, N. y Granato, L. “¿El neopopulismo llega al poder?”. Enfoques, El Eco de Tandil, 25 de septiembre de 2003. p. 23.

nueva agenda internacional denominada “la agenda de los valores hegemónicos universalmente aceptados”<sup>97</sup>.-

Estos valores internacionalmente reconocidos han contribuido al fortalecimiento de las ideas de globalización e interdependencia. Este proceso se estaría dando porque los pilares del orden westfaliano que sustentaban al sistema internacional se han venido deteriorando provocando con ello el debilitamiento del valor de la soberanía<sup>98</sup>.

Bernal-Meza sostiene que: “Algunos de esos valores hegemónicos coinciden con ciertos pilares westfaliano en declinación, como, por ejemplo, determinadas externalidades, que están reduciendo los tradicionales bajos niveles de exposición externa física de los Estados (...) estaría cambiando porque ahora problemas externos que lo afectan, como los medioambientales y las pandemias, el proceso de globalización financiera y el constante crecimiento del comercio mundial, problemas todos que estarían aumentando los niveles de interdependencia económica, lo que, a su vez, estaría llevando a que los Estados estén perdiendo autonomía en el manejo de sus políticas económicas y monetarias”<sup>99</sup>.-

Como se sostuvo: “En las condiciones actuales, pareciera ser que poco sirve a la nación sus vinculaciones con el Estado. Para algunos autores es una cuestión de proporcionalidad. El Estado es un instrumento para dar respuesta a las necesidades de una nación. Pero la cuestión es que la nación, y el Estado, su instrumento, se hacen demasiado pequeños para dar respuesta a algunos problemas, y demasiado grandes para arreglar los pequeños problemas locales. Esta cuestión Nación-Estado, entraría dentro de lo que Anthony Giddens a denominado “instituciones conchillas”, instituciones que se han vuelto inadecuadas para las tareas que están llamadas a cumplir. Externamente se las percibe como iguales pero internamente se encuentran en un proceso de cambio. A este tipo de instituciones Ulrich Beck las llama “instituciones zombies”<sup>100</sup>.-

Donde también se advierte la presencia de estos valores hegemónicos, es en el complejo eidético-cultural. La aceptación de las normas democráticas, hecho aún retórico muchas veces, estaría fortaleciendo en términos ideológicos el discurso *kantiano* del Internacionalismo Liberal según el cual las democracias no van a la guerra.-

A la par de la democracia, están representados en esta serie de valores hegemónicos universalmente aceptados, los derechos humanos, el medio ambiente, la lucha contra el terrorismo y el narcotráfico. Pero hay que tomar en cuenta dos cuestiones. La primera es que el problema del desarrollo desaparece de los temas de la Agenda Mundial, por tanto no se ve al desarrollo como un factor de estabilidad de este sistema internacional

---

<sup>97</sup> Cfr. Bernal-Meza, R. “Sistema Mundial y Mercosur”, op. cit., p. 91.

<sup>98</sup> Cfr. Zacher, M. “The decaying pillars of the Westphalian temple: implications for international order and governance” en Roseneau, J. y Czempiel, E. “Governance without government: order and changes in world politics”. Cambridge Studies in International Relations 20, Cambridge, 1992.

<sup>99</sup> Cfr. Bernal-Meza, R. “Sistema...”, op. cit., p. 92.

<sup>100</sup> Cfr. Oddone, N. y Granato, L. “Siglo XXI: las nuevas reglas de poder global”. Enfoques, El Eco de Tandil, 5 de agosto de 2003. p. 15.

interdependiente<sup>101</sup>. La segunda cuestión es que la formulación de los nuevos temas de la Agenda implican nuevas estrategias de intervención. Nuevas estrategias de intervención que están representadas bajo el brazo armado de la OTAN<sup>102</sup>.-

La *Interdependencia Compleja* se presentaba así como un sustituto funcional para el mantenimiento del orden internacional de posguerra fría y su continuidad bajo una supremacía de Estados Unidos, mediante el sostenimiento de los regímenes internacionales creados bajo la hegemonía imperial<sup>103</sup>.-

El concepto de Interdependencia Compleja se identifica con el multipolarismo, con una agenda sin jerarquías, cuestión que no implica que están incluidos todos los temas como hemos visto, con los canales múltiples de relación<sup>104</sup> y con la devaluación creciente de la fuerza militar, cuestión muy discutida en un sistema internacional que como diría *Boulding* es un sistema de amenazas, un sistema de violencia organizada para poder conservar la actual estructura social internacional.-

Si bien se impulsa la democracia y el libre mercado, para Stanley Hoffman<sup>105</sup> el Internacionalismo Liberal se preocupa por impulsar más el libre mercado que la democracia.-

Este punto contribuiría a desmentir la tesis del *fin de la historia de Fukuyama*. Quién intentaba retomar el análisis de la historia en la tradición de Hegel y Marx, y preguntarse sobre la naturaleza del mundo de posguerra fría. En *The end of the History*, proclamaba el fin de la Historia como “punto final de la evolución ideológica de la humanidad” concretada en la democracia liberal.-

---

<sup>101</sup> Cfr. Bernal-Meza, R. “Claves del Nuevo Orden Internacional”. GEL. Buenos Aires, 1991. p. 66.

<sup>102</sup> Cfr. Bernal-Meza, R. “Sistema...”, *op. cit.*, capítulo 2: “El subsistema económico: Tendencias y cambios globales”. En donde se describe el nuevo rol de la OTAN al fin del orden bipolar. Para el politólogo Zygmunt Bauman hay un antes y un después de la guerra de Yugoslavia y el rol de la OTAN en la misma. “Ésta tenía sentido como forma de “promover el orden económico global por otros medios, medios no políticos”. Se podría hablar de una “guerra simbólica” sui generis: la guerra, su estrategia y su táctica fueron un símbolo de la emergente relación de poder. “El medio fue, por cierto, el mensaje”. El poder de la elite global se basa en la capacidad de eludir compromisos locales, a lo que se supone que contribuye ampliamente la globalización, dividiendo tareas y función al nivel de las autoridades locales que deben responsabilizarse y hacerse cargo de la ley y el orden (locales). De alguna manera estas serán las técnicas de la denominada modernidad líquida. En esta los Estados-Nación se convierten en comisarias locales. (...) La modernidad líquida se ve como la nueva forma de distribución del poder”. Cfr. Oddone, N. y Granato, L. “Siglo XXI: las nuevas...”, *op. cit.*, p.15.

<sup>103</sup> En este orden de ideas, “el pensador francés Raymond Aron llamó a los Estados Unidos “república imperial” argumentando que si bien en lo interno continúa siendo república, reconociendo como tal la división de las funciones del poder y los derechos de los ciudadanos; en lo externo extienden su dominio más allá de sus fronteras a través de su poderío militar”. Cfr. Oddone, N. y Granato, L. “Siglo XXI: El dilema de Tucídides”. Enfoques, El Eco de Tandil, 11 de diciembre de 2003. p. 23.

<sup>104</sup> Keohane y Nye identifican tres tipos: interestatales, transgubernamentales y transnacionales. Cfr. Keohane R. Y Nye, J. “Poder e Interdependencia”. GEL. Buenos Aires, 1988.

<sup>105</sup> Cfr. Hoffman, S. “La crisis del Internacionalismo Liberal”. Archivos del Presente, Año 1, Nro. 3. Buenos Aires, verano austral 1995-1996.

El “Fin de la Historia” para el autor no significaba que no fueran a seguir sucediendo acontecimientos trascendentes, ni que el mundo hubiera alcanzado un estado de “paz perpetua” kantiana, ni que se hubieran terminado los conflictos entre grupos. Lo que decía Fukuyama era que el colapso del denominado socialismo real, reflejaba que la historia, en el sentido de progreso histórico hacia formas superiores de organización social, las habría encontrado en la democracia y en el capitalismo.-

Para Fukuyama el progreso histórico hacia formas superiores de organización social se encontraría en la democracia y el capitalismo. *“La época que va de la Revolución Francesa hasta el fin de la Guerra Fría vio la aparición de diferentes doctrinas que esperaban superar los límites de la naturaleza humana a través de la creación de un nuevo tipo de ser humano. La caída de esos experimentos a fines del siglo xx demostró los límites de la ingeniería social y avaló, en mi opinión, un orden liberal con base en el mercado, fundado en la naturaleza humana. A eso me referí al hablar del “fin de la historia” en el sentido hegeliano-marxista de la evolución progresiva de las instituciones humanas políticas y económicos”*<sup>106</sup>.-

En contrapartida y en respuesta al debate suscitado a partir de esta idea del fin de la historia, Huntington, propondrá su tesis del choque de civilizaciones. En “The Clash of the Civilization and the Remaking of World Order” sostiene como planteamiento central que: *“la cultura y las identidades culturales, que en su nivel más amplio son identidades civilizacionales, son las que están dando forma a los patrones de cohesión, desintegración y conflicto en el mundo de post-guerra fría”*<sup>107</sup>.-

En este contexto, estaríamos en un mundo no solo multipolar sino multicivilizacional, en el cual la modernización es distinta de la occidentalización y en el que no se estaría produciendo ni una civilización universal ni una occidentalización de otras civilizaciones. Todo lo contrario, la nueva hipótesis de conflicto pasa por las civilizaciones opuestas a occidente. La creciente interacción entre musulmanes y cristianos exagera las contradicciones entre ellos e induce a una creciente intolerancia humana.-

La pretensión universalista de Occidente, que lo lleva a pretender imponer sus valores en el resto del mundo, a mantener su superioridad económica y militar, y a intervenir en los conflictos del mundo musulmán generan un enorme resentimiento.-

Al fin de la década de los noventa, lo que nosotros hemos fechado como 11/9, volverán a reaparecer estas dos teorías y se debatirá acerca de la comprobación o no de las mismas. Pero también, es a partir de *“la crisis del internacionalismo liberal”* que se pueden explicar los atentados que cerraron la década.-

Como nos recuerda el politólogo norteamericano Tony Smith: *“el internacionalismo democrático liberal o wilsonianismo, ha sido la contribución más importante y distintiva de los Estados Unidos a la historia internacional”*

---

<sup>106</sup> Cfr. Gardels, N. “Sobre la historia “poshumana”, entrevista a Fukuyama. Los Angeles Times Syndicate y Clarín, Zona, domingo 7 de mayo de 2000. p. 9.

<sup>107</sup> Cfr. Huntington, S. “El choque...”, op. cit., pp. 20-21.

del siglo XX<sup>108</sup>. Este tipo de internacionalismo se vio concretizado en la política exterior de Clinton como un *wilsonianismo pragmático*. En cierta medida se comprobaría aquí la tesis de Charles Kigley. El gobierno del presidente Clinton aplica un realismo en política exterior con base en el idealismo wilsoniano.-

Este wilsonianismo pragmático apunta a la extensión de la democracia y el libre mercado, al aislamiento de los estados paria, y la protección de los derechos humanos. Sin embargo, como sostiene Hoffman, el pragmatismo es más visible que el wilsonianismo<sup>109</sup>. Pronto quedó demostrado que la promoción de la democracia y la protección de los derechos humanos supondrían el uso de la fuerza solo si estuviese en juego el interés nacional de los Estados Unidos.-

Como sostiene el autor antes mencionado, retomando un discurso del consejero de seguridad de Clinton, Anthony Lake, *“la expansión del liberalismo no era ipso facto un interés norteamericano, una inadvertida pero notable concesión a la realpolitik tradicional”*<sup>110</sup>.-

Ante la aparente duda inicial si la agenda liberal puede ser impulsada por medios multilaterales, o en caso de necesidad, por los Estados Unidos, la respuesta fue la disminución del entusiasmo de la nación por soportar bajas humanas y costos financieros que implican la política del internacionalismo liberal.-

Como sostiene Hoffman, *“mientras que la etapa de contención del poder soviético había provisto a la política internacional de una razón de ser fundamental, el neowilsonianismo parece provocar un lineamiento lábil y ha dejado al público norteamericano profundamente ambivalente”*<sup>111</sup>.-

La dimensión internacional del liberalismo norteamericano fue poco más que la expansión del liberalismo doméstico a escala internacional. El tipo de internacionalismo liberal alcanzado a través de la hegemonía nos lleva a preguntarnos que pasa después de esa hegemonía y si es legítimo un orden establecido de esa manera.-

El internacionalismo liberal ha sido efectivo ejecutando tareas económicas más que políticas, esto más allá de los resultados de esa liberalización en sí misma. Este internacionalismo hizo de las denominadas tareas negativas del liberalismo<sup>112</sup> su bandera y su mayor logro. Fue el triunfo del libre mercado, se logró establecer una sociedad económica transnacional. Pero en las tareas positivas<sup>113</sup> del terreno político no logró ejecutar con éxito sus proposiciones. Los dilemas de la seguridad internacional son muchos y caros, el surgimiento de nacionalismo va en contra del orden liberal, y hay una delgada línea entre autodeterminación-autogobierno<sup>114</sup> e intervención.

---

<sup>108</sup> Citado en Hoffman, S. *“La crisis del Internacionalismo Liberal”*, op. cit., p. 39.

<sup>109</sup> Ibid... p. 40.

<sup>110</sup> Ibid ...

<sup>111</sup> Ibid...

<sup>112</sup> En referencia a las libertades negativas.

<sup>113</sup> En referencia a las libertades positivas.

<sup>114</sup> El liberalismo abrazó el principio de autodeterminación de las naciones porque vio en él la dimensión externa del principio del consenso. Un régimen era legitimado si estaba basado en el



Muchas de las misiones positivas en el terreno político llevadas a cabo por el internacionalismo liberal después de 1945 fueron desarrolladas como parte esencial en la guerra contra la amenaza totalitaria. Según Hoffman fue una notable fusión entre *realpolitik* e internacionalismo liberal<sup>115</sup>.-

El wilsonianismo pragmático asume que la naturaleza del régimen es una clave para determinar el comportamiento del Estado. Los Estado-nación liberales no pelean unos con otros. En este orden de ideas, se daba un acercamiento a la tesis kantiana de la “*paz perpetua*” en donde las democracias liberales no van a la guerra. Las guerras entre Estados es sólo uno de los perfiles del sistema internacional de pos Guerra Fría, lo que estaba en juego ahora era la naturaleza misma del Estado y cuando esa naturaleza era justificativa para intervenir o no.-

El impulso no intervencionista se vio reforzado por la desaparición de la amenaza soviética y fue racionalizado a partir del argumento que la extensión del liberalismo político resultaría de la extensión del liberalismo económico a escala global.-

Estados Unidos optó por abandonar la intervención directa a cambio de la aplicación de un fuerte poder cooptivo, materializado en las distintas agendas, regímenes internacionales y organismos internacionales en los cuales tenía la mayor proporción de voto de acuerdo a sus aportes. El poder cooptivo pasó a estar en el lugar del poder activo.-

Una variedad de temas económicos también ha puesto trabas en el camino a la visión de Wilson. Al enfrentarse a la falta de justicia social en la distribución de la riqueza o de los beneficios económicos y de los recursos entre y dentro de los Estados, el liberalismo internacional se mantuvo casi en silencio. Cuando levantó su voz lo hizo a favor de los tipos más extremos de *laissez-faire* que dan primacía a la eficiencia sobre la equidad, tienden a mantener el statu quo mientras mantienen su confianza en la *teoría del derrame*.-

La nueva economía transnacional ha restringido el poder de los estados, los privó de dar respuesta al denominado *caos desde abajo*, y de programar las políticas necesarias en ámbitos como al educación y la salud. También, han resultado más permeables a los problemas como el tráfico de drogas y el armamentístico. Todas estas cuestiones ponen en peligro la gobernabilidad global. Hoffman concluye que: “*el liberalismo -exitoso en reducir el poder del Estado- ha creado un nuevo poder que es anónimo pero formidable*”<sup>116</sup>

Si bien a partir de la formulación de la teoría de la Interdependencia Compleja, se puso en discusión al Estado como actor central de las relaciones internacionales, al incorporar a otras instituciones –corporaciones

---

consenso. Un Estado era legitimado y viable si reflejaba el deseo de los individuos de formar una nación libre de cualquier opresión por parte de otras naciones. De esta manera autodeterminación es vista como corolario de autogobierno liberal, esta convicción transformó la visión de armonía internacional en una en la cual se reflejaba dentro de cada Estado-nación regímenes liberales. Para Hoffman “el sueño de Wilson”. Cfr. Hoffman, S. “*La crisis...*”, op. cit. p. 43.

<sup>115</sup> Ibid... p. 46.

<sup>116</sup> Ibid ... p. 57.

transnacionales, instituciones intergubernamentales, organizaciones no gubernamentales, etc.– que influyen sobre las acciones y toma de decisiones estatales, sigue siendo el Estado el principal actor dentro del sistema internacional, aun no se ha creado una nueva institución. Pero evidentemente, a pesar de las críticas que se le realizan al Estado en este mundo “globalizado”, como el culpable de muchos de los males que aquejan a las economías nacionales –Consenso de Washington–, sigue siendo el Estado el que formula las políticas sociales, de desarrollo y exteriores para su sociedad, y es quien da las respuestas ante los ciudadanos que reclaman día a día por las consecuencias de la aplicación de políticas económicas impuestas desde los foros internacionales, cuyo impacto en el ámbito social demostraron ser profundamente inequitativas y excluyentes.-

El sistema internacional sigue siendo estatocéntrico. La respuesta continua pasando por el estado. Recordemos que ante los ataques del 11/9 la respuesta pasa nuevamente por el Estado.-

La administración Bush tuvo tres desafíos: cómo responder a los responsables de los ataques, cómo reducir la vulnerabilidad ante potenciales ataques y cómo comprometerse con el mundo para bajar el número de futuros atacantes. Y la base de toda esta respuesta está en el Estado. Iván Auger sostiene en referencia a Estados Unidos que: *“para lograrlo, entre otras cosas, se convirtió al Keynesianismo, y la dogmática neoliberal fue súbito olvidada. El presidente Bush dijo que se podía gastar a cargo del déficit fiscal en caso de guerra, de emergencia o de recesión”*<sup>117</sup>.-

Para cerrar este período el 11 de septiembre de 2001 no sólo demostró la vulnerabilidad de los Estados Unidos sino el fracaso de la combinación entre unilateralismo y aislacionismo, bases del programa del presidente Bush.-

Tras los primeros años de fuerte apogeo, la crisis del internacionalismo liberal se hizo presente ya pasados los mediados de los noventa. Este proceso se cerró con los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001. En el sistema internacional, más allá del multilateralismo o el unipolarismo, los procesos de integración o el aislacionismo, se vuelven continuamente al Estado. Porque ni el multipolarismo ni el unipolarismo existen sin el Estado como así tampoco los procesos de integración o el aislacionismo, pues ambos siempre son producto de una decisión de Estado.-

---

<sup>117</sup> Auger, I. “100 días después...”, op. cit., p. 31.

*“Las crisis financieras repetidas no son patologías misteriosas que afectan a una economía mundial con buena salud”*

*François Chesnais*

## SEGUNDA PARTE

### **1. Enfoques sobre escenarios de Crisis**

#### **1.1. Crisis como concepto y tipologías**

Se define “*como crisis a un momento de ruptura en el funcionamiento de un sistema, un cambio cualitativo en sentido positivo o negativo*”<sup>118</sup>.

La comprensión de una crisis se funda en el análisis del estado de un sistema: la fase previa al momento en que se inicia la crisis, la fase de crisis propiamente dicha, y por último, la fase en que la crisis ha pasado y el sistema ha asumido un cierto modelo de funcionamiento que no es ya el anterior a la crisis.-

Para una conceptualización más precisa se requiere analizar otros tres aspectos: 1-la identificación del origen y de las causas del acontecimiento que ha dado inicio a la crisis, y en particular, si se trata de un factor interno, intermístico o externo del sistema, de tiempo reciente o de largo alcance; 2-la disponibilidad de tiempo para dar respuesta a la situación de crisis y en particular de qué carácter es considerada y 3- indagar qué miembros están presentes y qué juegos realizan esos miembros en el sistema<sup>119</sup>.-

Así visto, “*Cada sistema se funda en un conjunto de relaciones más o menos estrechamente ligadas entre sus variados componentes, de modo que un cambio en un componente del sistema genera cambios en todos los restantes. Sin embargo, mientras que en los sistemas mecánicos es posible valorar con cuidado el efecto y la extensión de variaciones similares, y hasta medirlas, en el ámbito de los sistemas sociales se está todavía lejos de esto. Para valorar, en sentido amplio, la incidencia de una crisis sobre un sistema social, sea como fuere se requiere ante todo definir el estado de equilibrio de este sistema*”<sup>120</sup>.-

En lo que respecta al análisis de la crisis financiera, éste no se puede realizar sino se tiene en cuenta dos cuestiones: Primero, es de carácter internacional. Segundo, las crisis financieras se han convertido en estructurales (Sevares, 2000)<sup>121</sup>. Las conmociones -o crisis- en la estructura que consecuentemente no produzcan un verdadero mejoramiento en la distribución de este sistema serán fundamento para continuar con nuevas conmociones. De esta manera, explotación económica y conmoción económica se enmarcarían como infraestructura y estructura.-

Estas conmociones del sistema hoy en día son identificadas con la palabra “crisis”. Hay tipologías de crisis y hay fases de crisis.-

Las crisis en un sistema pueden considerarse *fisiológicas* cuando tocan el *funcionamiento* y provocan su adaptación; y *patológicas* cuando tocan la estructura del sistema y provocan su *mutación*.-

Las crisis funcionales pueden ser a su vez de dos tipos: *crisis de sobrecarga* cuando el sistema tiene que hacer frente a más demandas que aquellas que las que puede responder o *crisis de carestía* cuando el sistema

---

<sup>118</sup> Cfr. Pasquino, G. En Bobbio, N., Matteucci, N. y Pasquino, G. “*Diccionario de Política*”. 11.ma edición en español. Siglo XXI Editores. México, 1998. p. 391.

<sup>119</sup> Ibid... p. 391.

<sup>120</sup> Ibid... pp. 391 - 392.

<sup>121</sup> Cfr. Sevares, J. “*Crisis: Riesgo sin control en el mercado financiero internacional*”. Realidad Económica Nro. 146. Buenos Aires, 2000.

no alcanza a extraer de sus adentros o del ambiente los recursos suficientes para su funcionamiento<sup>122</sup>.-

*“La sobrecarga puede derivarse del mero número de las demandas, de la intensidad de las demandas, de la fuerza de los componentes portadores de demandas y del tiempo disponible para las respuestas. La carestía está estrechamente ligada al tipo de apoyo que el sistema alcanza a dominar, apoyo que representa el índice principal con el cual prever el monto de recursos que el sistema puede extraer y movilizar”<sup>123</sup>.-*

Otras crisis de funcionamiento se consideran a partir del modo en que el sistema selecciona la información, busca cambiar sus fines y procura cambiar el ambiente interno y externo. La fase en la cual el sistema ha alcanzado un nuevo equilibrio, estable o inestable, marca el fin de la crisis, pero no necesariamente su solución. La crisis puede estar simplemente adormecida, retirada pero latente, y por consiguiente manifestarse nuevamente en una fase sucesiva. Si esta cuestión se repite muchas veces, es probable que haya una *patología* escondida en la estructura del sistema, a corto o mediano plazo ese sistema mutará<sup>124</sup>.-

Las crisis de funcionamiento se vienen repitiendo desde hace una década en el sistema internacional. Todo pareciera indicarnos que el proceso que se está desarrollando en este sistema es el que comentamos en el párrafo anterior. Las crisis se producen en el sistema financiero internacional hasta que se alcanzan nuevos equilibrios, sean estos estables o inestables, pero la crisis continúa estando. Y la crisis repetida de funcionamiento, que se da en economías estructuralmente dependientes, se está transformado en patológica durante el transcurso de la última década.-

*“Mientras tanto, en el corto plazo el mundo tambalea de una a otra crisis, y todas ellas implican de manera crucial el problema de generar suficiente demanda”<sup>125</sup>.-*

*“México, Tailandia, Malasia, Indonesia y Brasil: un país en desarrollo tras otro ha experimentado una recesión que, (...) ha descubierto que las respuestas convencionales de política económica sólo han servido para empeorar las cosas”<sup>126</sup>.-*

Roberto Lavagna<sup>127</sup> nos plantea que las grandes crisis internacionales pueden ser calificadas como *crisis de oferta o crisis de demanda*. En las crisis de oferta, no hay capacidad instalada suficiente, no hay factores de la producción suficientes para satisfacer la demanda existente dentro de las mejores técnicas de producción conocidas. Esta situación de demanda

---

<sup>122</sup> Cfr. Pasquino, G. En Bobbio, N., Matteucci, N. y Pasquino, G.; op. cit., p. 392.

<sup>123</sup> Ibid...p. 392.

<sup>124</sup> Otro fenómeno común también en las crisis internacionales es el de la *crisis en la crisis*, mediante el cual a una crisis de una cierta intensidad y de cierta duración puede superponerse una nueva crisis.

<sup>125</sup> Krugman, P., op. cit., p. 241. Paul Krugman sostiene que: *“La verdad es que la antigua macroeconomía de la demanda tiene mucho que ofrecer en nuestros actuales apuros”*. p. 240.

<sup>126</sup> Ibid... p. 241.

<sup>127</sup> Cfr. Lavagna, R. *“Neoconservadurismo versus capitalismo competitivo”*. Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires, 1999.

excedente está ligada a la escasez de ahorro e inversión y a las subidas de precios ligadas con presiones inflacionarias propias de toda situación en la que la demanda supera la oferta.-

Se llega a este desequilibrio por cuanto la masa de ahorro disponible no es suficiente, globalmente considerada, para mantener la inversión necesaria para ampliar la capacidad de producción.-

Estas crisis de oferta no han sido muy recientes en los últimos años al menos en lo que respecta al seno de las economías desarrolladas. La razón básica se debe al rápido e incesante cambio tecnológico que determina las nuevas técnicas de producción que permiten aumentar la productividad, entendida como más producción por unidad de capital disponible.-

En las crisis de demanda, hay capacidad instalada no utilizada, hay factores de la producción disponibles, existe una oferta excedente frente a la demanda solvente que se manifiesta en el mercado. Se llega a esta situación luego de períodos de redistribución regresiva, o sea, menos igualitaria entre países y al interior de los países.-

Dentro de este grupo de crisis de demanda se colocan las situaciones de inestabilidad financiera de la pasada década. Lo que nos permite afirmar, siguiendo a Lavagna que, *siempre detrás de una crisis financiera hay una crisis de demanda*.-

La crisis de demanda se dan por la no existencia de una demanda *solvente*. Puede haber una demanda potencial pero no hay una demanda solvente. La demanda potencial no tiene impacto directo sobre los mercados.-

Resulta necesario distinguir *crisis de liquidez* de *crisis de solvencia*. Tomando en cuenta que ambas se encuentran dentro del tipo de crisis de demanda. Al respecto, otros planteos proponen que la "crisis de liquidez" resultan de un déficit de recursos en el corto plazo para atender los compromisos de pagos externos pero de una posición sólida visto desde el largo plazo. A su vez, la iliquidez resultaría del pánico infundado de los acreedores (Calvo y Fernández Arias, 2000)<sup>128</sup> .-

Las crisis de solvencia se ven como una imposibilidad estructural en el largo plazo de poseer capacidad de pago, es decir, presentan un alto nivel de endeudamiento acumulado. Un shock externo temporario (por ejemplo, la suba de las tasas de interés internacional) puede producir problemas de liquidez en el corto plazo, y uno más prolongado, de solvencia. Las crisis de liquidez pueden transformarse en crisis de solvencia<sup>129</sup> .-

Muchas crisis de liquidez se solucionan con financiamiento rápido y global, pero si este no se da, la crisis de liquidez devendrá en problemas de solvencia, que suelen transmitirse desde el sistema financiero a la economía

---

<sup>128</sup> Cfr. Calvo, G. y Fernández Arias, E. "The new features of financial crisis in emerging markets. Wanted: World Financial Stability". Banco Interamericano de Desarrollo, Washington D.C., 2000.

<sup>129</sup> Cfr. Lavagna, R.; op. cit.

real y viceversa, generando un círculo vicioso de extensión de la crisis a todos los factores de la economía real.-

Cuadro 1: Esquema de las crisis financiera internacionales 1929-2001.

<b>Año</b>	<b>1929</b>	<b>1931-33</b>	<b>1950-60</b>	<b>1974-75</b>	<b>1982-87</b>	<b>1995-2001</b>
<b>Países</b>	<b>EEUU</b>	<b>Europa</b>	<b>Escala Mundial</b>	<b>EEUU y el mundo</b>	<b>América Latina</b>	<b>Países Emergentes</b>
<b>Relación con:</b>	Fin expansión desde II G.M.	Interrupción ayuda de EEUU en préstamos	Convertibilidad sin coordinación de políticas macro-económicas	Colapso del sistema B.W., aumento de precios del petróleo	Proyectos de desarrollo en medio a estanflación	Expansión de mercados financieros y capitales especulativos
<b>Especulación anterior:</b>	Acciones en bolsa 1928-29	No aplicable	Cambio en las principales monedas	Acciones obligaciones financieras, inmobiliarias	Commodities (petróleo), mercados bancarios privados	Derivados financieros, letras del tesoro en dólares
<b>Expansión monetaria a partir de:</b>		Préstamos de EEUU	No aplicable	Mercados de Eurodólares	Reciclaje de petrodólares y eurodólares	Varios tipos de liquidez Dólar y eurodólar
<b>Pico especulativo</b>	Sept. 1929	1930-31	1958-73	1969	1979-82	1995-97
<b>Crisis</b>	Oct. 1929	Austria, Alemania, Gran Bretaña y Japón, 1931. EEUU, 1933.	Francia, 1958. Canadá, 1962. Italia, 1963. Gran Bretaña, 1964. Francia, 1968. EEUU, 1973.	1974-75 Crisis del petróleo	1982, México. Insolvencia de Brasil, <i>defaults</i> generalizados	México, 1994. Asia, 1997. Rusia, 1998. Brasil, 1998-99. Turquía y Argentina, 2001.
<b>Prestamista de última instancia</b>	Operaciones en la Bolsa de NY	Red de ayuda mutua del BIRD (préstamos entre B.C.)	Red del BIRD, FMI	Paquetes de ayuda de bancos privados Esquemas oficiales Brady, Baker FMI.	FMI, G-7, Bancos multilaterales, BM	

Fuente: de y adaptado a partir de Klindleberger, C. "Manias, Panics and crashes", p. 259. Dos últimas columnas, De Almeida, P. R., "O Brasil e as crises financieras internacionais, 1929-2001". CENA Internacional, Año 3, Nro. 2, Dic. 2001.

En la década del '90 las crisis tuvieron mucho más que ver con cuestiones directamente vinculadas al funcionamiento de los mercados de capital y a sus efectos en las políticas domésticas en parte por la indudable incidencia de las políticas monetarias de los países centrales (Hopenhayn y Vanoli, 2002).-

*"La crisis de México, de los países del este de Asia, de Rusia, de Brasil, de Turquía y de la Argentina, si bien recogen elementos vinculados a crisis cambiarias tradicionales (...), presentan factores que están estrictamente vinculados a la naturaleza de los mercados y con las distorsiones que genera el mal uso de recursos externos abundantes, tanto por el destino que se dé a estos recursos (consumo e inversión para el mercado interno o para*

*exportaciones), como para sus condiciones de tasa de interés y plazo (las crisis se asocian, en general, con el peso de los créditos de corto plazo)*<sup>130</sup>.-

Las crisis de los años noventa, han presentado los siguientes patrones, de acuerdo a Chudnovsky, López y Pupato<sup>131</sup>:

- Caídas fuertes en el PBI, que se traducen en aumento de desempleo y del nivel de inequidad en la distribución del ingreso
- Drásticos descensos en la tasa de inversión doméstica
- Significativas devaluaciones de la moneda nacional que, salvo en el caso de México, no se traducen en aumentos, sino en descensos de las exportaciones
- Prevalencia de altas tasas de interés real
- Fuerte depreciación de los activos financieros
- Aumento de los préstamos incumplidos en las carteras bancarias
- Altos costos fiscales, derivados esencialmente del rescate del sistema financiero, que agravan el deterioro de las cuentas públicas, ya impactadas negativamente por la propia contracción del nivel de actividad.-

Para comprender con más claridad cómo las crisis impactan en los mercados de capitales, es menester entender el funcionamiento de dichos mercados.-

Lester Thurow, sostiene que si se analizan las crisis financieras, la cuestión no es: ¿por qué los mercados quiebran?. Si no, ¿cómo los precios del mercado han alcanzado esos niveles insostenibles?. Básicamente, ¿cómo no pueden advertir los seres humanos inteligentes que los activos están sobrevaluados?. La respuesta para Thurow está en la codicia humana. La gente sabe lo que va ocurrir pero no puede resistirse<sup>132</sup>.-

A medida que los precios suben en una burbuja, hay una cantidad de dinero para hacer en el corto plazo de manera más rápida, aún cuando todos sepan que los precios son demasiado altos y que finalmente deben caer. Todos se lanzan a los mercados pensando que serán suficientemente astutos de salir antes de que llegue el fin. Si alguien sale demasiado pronto se pierde una cantidad posible de ganancias.-

## **2. Mercados de capitales y volatilidad**

---

<sup>130</sup> Cfr. Hopenhayn, B. y Vanoli, A. *“La globalización financiera – Génesis, auge, crisis y reformas”*. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, 2002. p. 80.

<sup>131</sup> Cfr. Bruno, C., op. cit., p. 25.

<sup>132</sup> Cfr. Thurow, L. *“El futuro del capitalismo. Cómo la economía de hoy determina el mundo del mañana”*. Ed Javier Vergara. Buenos Aires, 1996.



La función básica del sistema financiero y de los mercados de capitales es la de conectar a los ahorristas con excedentes de capital, con aquellos que necesitan capital para realizar sus inversiones. Esta asignación de recursos implica un correcto funcionamiento del sistema de precios (tasas de interés). En un mercado eficiente los precios incorporan toda la información económica financiera relevante y los riesgos asociados que implican expectativas inciertas sobre el futuro (Stiglitz, 2002).-

Un mercado eficiente, debe ser una buena correa de transmisión de rendimientos y riesgos aceptables en función de los rendimientos esperados y separar aquellos riesgos que no desean asumir. Lo expuesto debería redundar en un mercado continuo y líquido (Hopenhayn y Vanoli, 2002).-

Cuando ocurre una crisis se produce una situación de distorsión, donde el riesgo se dispara, desaparece la liquidez, no existen precios representativos y resulta imposible realizar transacciones en los mercados financieros y de capital.-

Lo anteriormente expuesto, a su vez, puede traducirse en situaciones de pánico financiero, fuga de capitales, fuga de depósitos, corridas bancarias, fuerte caída de la actividad económica y episodios de alta tasa inflacionaria unidos a crisis cambiarias, como ocurrió en la crisis de la década del '30, en la década de los '80 para Latinoamérica y en la pasada década del '90 para México, economías del S. E. Asiático, Rusia, Brasil, Turquía y a inicios del siglo XXI en Argentina.-

En lo que respecta a las causas de estas “crisis”, se reconocen dos tipos de factores. Un grupo está constituido por factores exógenos, y un segundo grupo constituido por factores endógenos.-

Factores exógenos:

- cambios abruptos en las políticas monetarias de los países centrales
- transmisión por contagio<sup>133</sup>
- Fallas en los mercados de capitales. Sobre todo las asimetrías de información.-

Al respecto Hopenhayn y Vanoli expresan: *“Estos cambios, que en general reflejan los ciclos de crédito que acompañan los vaivenes económicos, se manifiestan a través de las tasas de interés y la disponibilidad de los créditos. En estos casos, la crisis deviene tanto por el aumento del peso de los servicios financieros como por el racionamiento de créditos, que afecta el balance de pago y el sistema financiero de los países que entran en crisis”*<sup>134</sup>.-

Factores endógenos:

---

<sup>133</sup> Este fenómeno puede producirse por devaluaciones cambiarias. Un claro ejemplo fue en el S. E. de Asia en 1997 – 1998.

<sup>134</sup> Cfr. Hopenhayn, B. y Vanoli, A., op. cit. p. 82.

- deficiencias en políticas macroeconómicas
- fortaleza del sistema financiero y del mercado de capitales
- Imprudencia en el manejo de la deuda pública y privada.-

Hopenhayn y Vanoli nos recuerdan: *“En muchos casos, cuando los países tuvieron problemas por mayores dificultades de acceso al crédito y mayores costos, optaron por reducir el plazo de las colocaciones, convertir la deuda en monedas fuertes, y colocar deuda a tasa variable. (...) México en 1994, y Brasil, en 1998, (...), esto generó una concentración de vencimientos, mayor costo fiscal, percepción de un mayor riesgo de percepción de la deuda, pérdida de reservas, todo aquello que antecede a la devaluación de la moneda y al incumplimiento o default (...). La acumulación de déficit y el nivel de endeudamiento generan, a su vez, una salida de capitales que se va acelerando y desemboca en el desbarranque de la moneda, el crédito y la actividad económica en general”*<sup>135</sup>. A esta situación que se describe debe sumarse Argentina en el 2001.-

En el mercado de capitales el proceso de expansión – retracción más reciente parte de la siguiente secuencia:

Fase expansiva:

- Baja tasa de interés y rentabilidad en los mercados centrales
- Búsqueda de oportunidades de inversión de corto y largo plazo en los mercados emergentes
- Fuerte expansión del flujo de capitales
- Apertura comercial con financiamiento fácil de los desajustes del balance de pagos, de los déficits públicos y de la revalorización de las monedas nacionales ancladas formalmente (por ejemplo Hong Kong y Argentina) o de hecho al dólar (el resto de las economías del S. E. de Asia).
- Fuerte desequilibrio externo, y en algunos casos también un fuerte desequilibrio fiscal.-

Fase contractiva:

- Desconfianza de los inversores de corto plazo, con retiro de capitales o ingreso sumamente limitado e insuficiente
- Crisis en un país emergente considerado de los grandes
- Efecto “contagio” sobre el resto de la franja de países en desarrollo y la consecuente retracción de capitales

---

<sup>135</sup> Ibid...pp. 86 - 87.

- Fuerte desfinanciamiento y programas de ajustes que causan la caída del producto y del comercio<sup>136</sup>.-

Lo anteriormente planteado introduce varios interrogantes: *Los mercados son de por sí inestables; o bien los hombres no dejamos que funcione correctamente en su distribución la mano invisible de Adam Smith.* La cuestión es que lo que se ha creado es un sistema económico estructuralmente inestable<sup>137</sup>.-

Debemos también recordar que muchos estudiosos han puesto el acento sobre la relación entre capital financiero e industrial. La articulación directa entre y uno otro en su forma más clásica la encontramos en *Rudolf Hilferding*<sup>138</sup>, analizado en la “era del capitalismo industrial”.-

El término finanzas proviene del concepto latino de *financia*, que significa pago en dinero, el cual fue utilizado inicialmente en los siglos XIII-XV en Italia y fundamentalmente en las ciudades de Venecia, Génova y Florencia.-

Ahora, en pleno tiempo de globalización, el capital financiero prescinde de la producción, adquiere su independencia e instala su hegemonía. Dirige los mercados financieros y el comercio exterior, determina las tasas de interés y el tipo de cambio y cada vez influencia más al poder político.-

Lester Thurow sostiene que: *“Los mercados libres tienden a producir niveles de desigualdad (...) que son políticamente incompatibles con el gobierno democrático”*<sup>139</sup>.-

Bruno Jetin se plantea para que sirven los mercados financieros. Teóricamente para el autor, deben cumplir con tres funciones:

- Movilizar el ahorro mundial para la financiación de las inversiones productivas, en particular en las regiones más poderosas del planeta
- Facilitar el comercio internacional
- Permitir a los ahorristas y personas que quieren protegerse de ciertos riesgos de la vida económica, la posibilidad de transmitir esos riesgos a agentes financieros que aceptan asumirlos a cambio de una remuneración<sup>140</sup>.-

Para Bernal-Meza, teniendo en cuenta que la mundialización del comercio pareciera ser la forma más avanzada de la internalización del capital, es la movilidad del capital financiero la que ha alcanzado un mayor y más amplio desarrollo, bajo la forma de Inversión Extranjera Directa (IED) a través

---

<sup>136</sup> Cfr. Lavagna, R.; op. cit., p.58.

<sup>137</sup> Soros nos dice: *“Se supone que los mercados se autocorrigen pero eso es una ilusión”*. Soros, G. *“La crisis del Capitalismo Global - La Sociedad Abierta en peligro”*. Ed. Sudamericana 1999. p. 222. A los mercados les molesta cualquier tipo de injerencia gubernamental pero mantienen una profunda creencia en que si la situación se pone realmente crítica las autoridades intervendrán.

<sup>138</sup> Cfr. Hilferding, R. (1910) *“El capital financiero”*. Ed. Tecnos. Madrid, 1973.

<sup>139</sup> Citado en Goransky, J. *“Argentina, un caso singular de decadencia en el capitalismo”*. Ed. Corregidor. Buenos Aires, 2002. p. 245.

<sup>140</sup> Cfr. Jetin, B. *“Controlar los flujos de capitales...¡Sí que es posible!”* en ATTAC, op. cit., p. 71.

de la negociación de mayores liberalizaciones, a través del Acuerdo Multilateral de Inversiones (AMI)<sup>141</sup>.-

El último eslabón de la internalización del capital financiero – y el más reciente – ha sido la interconexión entre las distintas bolsas de valores, con su respectiva apertura a la inversión internacional, tanto de países desarrollados como de economías en desarrollo.-

Un autor español como Galindo Lucas se interroga: ¿qué sería del capitalismo sin las bolsas?. Las bolsas se han convertido en una institución emblemática del capitalismo. Hoy en día se asume que es una institución imprescindible para cualquier economía, pero aun hay países que no tienen bolsas de valores. Sin embargo, los principales interesados en su existencia han propagado la idea que las bolsas de valores son “*el termómetro de una economía*”<sup>142</sup>.-

Economistas de índole neoliberal piensan que existe una gran similitud entre los beneficios que acarrea el libre comercio de bienes y de los derivados de la libre movilidad de capitales financieros. Pero al realizar esta analogía se cae en un error al no tomar en cuenta que mientras que las transacciones en el comercio de bienes tienen un carácter marcadamente instantáneo, el comercio de instrumentos financieros es incompleto y de valor incierto, puesto que se basa en una promesa de pago a realizarse en el futuro.-

El campo financiero es la punta de lanza de la mundialización, el sector con la movilidad más completa, donde el monto de las operaciones es más elevado y los intereses privados han adquirido una fuerte capacidad de dictar su voluntad a los Estados, por medio de los títulos de la deuda pública que poseen y de las crisis cambiarias que pueden provocar (Chesnais, 2000)<sup>143</sup>.-

Quizás la característica que más ha favorecido la globalización del capital financiero ha sido el proceso de desregulación del sector, que se ha profundizado de manera extraordinaria durante las últimas décadas, (un hito importante en este proceso de desregulación lo constituye el Consenso de Washington de 1989) .-

Sobre este tema Rapoport plantea que este proceso de desregulación financiera “*es sólo un emergente de un proceso histórico que incluye tres hitos fundamentales: la crisis del sistema monetario y financiero internacional basado en el patrón oro - dólar, su forma de salida a través de un sistema de cambio flotante regido en última instancia por acuerdos entre los países desarrollados, y un incremento formidable de la liquidez internacional, que instituyó una*

---

<sup>141</sup> En el 2000, Bernal-Meza nos comentaba que: “*El Acuerdo Multilateral de Inversiones comenzó a ser negociado en 1997, en Ginebra. Este acuerdo, que abarcará cerca del 95 % del comercio financiero, está siendo negociado por 102 países que podrían abrir así sus sectores bancarios, de seguros y otras instituciones financieras, a las inversiones internacionales*”. En Bernal-Meza R., “*Sistema Mundial y ...*”, op. cit., p. 105. Se debe hacer notar que la negociación del AMI llegó a su fin con un claro símbolo de fracaso.

<sup>142</sup> Cfr. Galindo Lucas, A. “Sistema Financiero Internacional y Fundamentalismo de Mercado”. Encuentros Virtuales de economía “Globalización Financiera – dólar frente al euro”. Universidad de Málaga, octubre de 2003.

<sup>143</sup> Cfr. Chesnais, F. (comp). “*La mundialización....*”, op. cit. p. 19.

*economía de endeudamiento con una enorme elasticidad de la oferta de fondos prestables*<sup>144</sup>. -

La especulación y la transformación de la economía financiera en una “burbuja”, que se explica por las diferencias entre el volumen de las operaciones financieras y la masa real de divisas que participa efectivamente de esas transacciones, han generado una inestabilidad financiera de carácter global, de la cual no han podido escapar ni las grandes economías como las del Sudeste Asiático, pero que se ha transformado en un grave riesgo para las economías más débiles, como quedó evidenciado en las crisis de México, Brasil y Argentina (Sevares, 2002). -

El predominio alcanzado por el capital financiero sobre el capital productivo, y la especulación contra las monedas y bolsas, ha permitido sostener ciertas *visiones fundamentalistas de la globalización*, en palabras de Aldo Ferrer, aunque ha sido la coincidencia y la funcionalidad de la expansión y el desarrollo de las tecnologías de la información y las comunicaciones las que han brindado la base material para que ello ocurriera<sup>145</sup>. -

Como sostiene Bernal-Meza, puede concluirse que en el proceso de globalización / mundialización de la economía ha sido el capital financiero el segmento que pareciera ya haberse impuesto sobre el capital productivo. Los agentes principales de este triunfo han sido las corporaciones multinacionales (fuente sustancial de IED) y la banca internacional. -

Analizando desde la perspectiva del cambio, debemos también focalizarnos en los cambios que el mercado financiero comenzó a experimentar a inicios de la década del '70. Los principales cambios en el sector financiero internacional están dados por el pasaje de un sistema de tipo de cambio fijo, acordado entre las máximas potencias del sistema, a un tipo de cambio fluctuante. -

Durante las tres primeras décadas después de la Segunda Guerra Mundial, las instituciones que se crearon en respuesta a la crisis de los años '30 impidieron la repetición de la crisis del jueves negro y sus consecuencias. A tal punto que se creyó posible que la inestabilidad financiera no era parte inherente del capitalismo. Por esto, hacia 1971, comenzó un movimiento económico por una menor regulación de los mercados financieros, que provocó el pasaje de un tipo de cambio fijo a uno flexible. -

Lester Thurow, sostiene que en 1971 fue posible creer, de hecho casi todos los economistas lo hicieron, incluyéndose en el grupo, que una tendencia a la flexibilización de los tipos de cambio conduciría a una gran estabilidad económica y financiera<sup>146</sup>. -

Según Thurow, en teoría los tipos de cambio flexibles deberían haber conducido a modificaciones más frecuentes y mucho más pequeñas en los

---

<sup>144</sup> Cfr. Rapoport, M. *“La globalización económica: ideologías, realidad historia”*. Revista Ciclos, Universidad de Buenos Aires, vol. VII, Nro. 12, año 1997, p. 19.

<sup>145</sup> Cfr. Bernal-Meza, R. op. cit. p. 107.

<sup>146</sup> Nos dice que el economista *Charles Kindleberger* es el único que puede decir con franqueza *“lo vaticiné”*, en referencia a que una mayor flexibilización de los tipos de cambio no traería mayor estabilidad.

tipos de cambio, modificaciones que serían menos perjudiciales para el comercio internacional y la IED que las amplias modificaciones infrecuentes e impredecibles en los tipos de cambios que son combatidas por los gobiernos.-

Los movimientos especulativos de capital tenderían a ser más reducidos, porque teóricamente las monedas pueden no alejarse mucho de sus valores reales equilibrados y con varios cambios pequeños hacia arriba o hacia abajo sería más difícil predecir hacia dónde irán los valores de la moneda en el corto plazo.-

El desplazamiento a los tipos de cambio flexible no funcionó como se habría predicho. Las fluctuaciones llegaron a ser más grandes, y las diferencias entre lo que habían vaticinado las teorías de la paridad del poder adquisitivo sobre el valor de la moneda y los valores reales en los mercados de cambio llegaron a ser más amplios<sup>147</sup>.-

Cuadro 2: Las tres etapas del surgimiento de las finanzas de mercado mundializadas, caracterización general y medidas más relevantes hasta 1995.

1960-1979	1980-1985	1986-1995
Internacionalización financiera "indirecta" de sistemas nacionales compartimentados. Evolución de EEUU hacia las finanzas de mercado.	Paso simultáneo a las finanzas de mercado e interconexión de los sistemas nacionales de liberalización financiera.	Acentuación de la interconexión del arbitraje e incorporación de los "mercados emergentes" del Tercer Mundo.
-Formación en los EEUU de mercados de títulos de créditos (obligaciones negociables) utilizados principalmente por los bancos. Formación de mercados de eurodólares en <i>off-shore</i> .  -Disgregación y liquidación del sistema de B.W. (1966-1971).  -Fin de la reglamentación del crédito en Reino Unido (1971).  -Paso hacia los cambios flexibles (1973) y primer auge de los mercados cambiarios.  -Quiebra del Banco Herstatt, inicio de los trabajos en el BPI.  -Expansión acelerada del mercado de eurodólares, reciclaje de los petrodólares, préstamos bancarios sindicados.  -Internacionalización acelerada de	-Inicio del monetarismo en los EEUU y Reino Unido.  -Liberalización de los movimientos de capitales.  -Liberalización de las tasas de interés.  -Titularización de la deuda pública.  -Expansión rápida de los mercados de obligaciones.  -Políticas monetarias de atracción de los prestamistas extranjeros.  -Arbitraje internacional de los mercados de obligaciones.  -Inicio de la desintermediación de la demanda privada de liquidez de los grupos industriales y de las instituciones financieras.  -Crecimiento muy rápido de los	-"Big-bang" en la City.  -Liberalización y desregulación de los mercados de acciones.  -Explosión de las transacciones en los mercados cambiarios.  -Liberalización y desregulación de los mercados de materias primas.  -Crecimiento rápido de los mercados de derivados de materias primas.  -Explosión de los productos derivados.  -Aceleración del crecimiento de los mercados de obligaciones.  -A partir de 1990, inicio de la liberalización y de la desregulación de los mercados de obligaciones y bursátiles de los países de nueva industrialización y países del

<sup>147</sup> Cfr. Thurow, L. "El futuro del capitalismo. Cómo la economía de hoy determina el mundo del mañana". Ed Javier Vergara. Buenos Aires, 1996.

<p>los bancos de EEUU (incluso bajo la forma de préstamos no sindicados y de créditos internacionales).</p> <p>-Inicio del endeudamiento del Tercer Mundo.</p> <p>-Aparición de mercados derivados (futuros y opciones) de las monedas de las tasas de interés.</p>	<p>activos de los fondos de pensión y de los <i>mutual funds</i>.</p> <p>-Crecimiento muy rápido de los productos derivados.</p> <p>-Expansión internacional de las operaciones de los fondos de pensión y de los <i>mutual funds</i>.</p> <p>-<i>Junk bonds</i> e instrumentos que hacen de palanca en los mercados de títulos de propiedades de las empresas de New York y Londres.</p>	<p>Tercer Mundo.</p> <p>-Extensión fuera de la zona OCDE del régimen de finanzas directas y de titularización de la deuda pública.</p> <p>-Discusiones sobre la extensión del papel del FMI (1995) luego de la crisis mexicana.</p>
---	---	---

Fuente: Chesnais, François (comp.). "La mundialización financiera –génesis, costos y desafíos". 1ra. Edición francesa, 1996. Edición en español por Ed. Losada. Buenos Aires, 2000. p. 33.

Lo cierto es que en referencia al capitalismo financiero, como sostiene Julio Sevares<sup>148</sup>, la consecuencia es la de un estado de crisis permanente. Debemos reconocer que quizá los "otros capitalismos" también hayan causado en un primer momento esa concepción de crisis permanente. *La inestabilidad del mercado financiero internacional ya no es episódica sino estructural* (Sevares, 2000). El mercado es intrínsecamente volátil y riesgoso, sometiendo a las economías nacionales y específicamente a los sectores más débiles de ellas a una presión permanente matizada con frecuentes picos de crisis. -

Esta extrema volatilidad financiera lleva en las economías nacionales a la aplicación de políticas dirigidas a la "administración de la crisis". Lo que significa una clara adaptación a la concepción (en cierto modo decadentista) que vivimos en una "crisis constante" (Sevares, 2000).-

Si la inestabilidad del mercado financiero es estructural es necesario una voluntad política para remediarla. La voluntad política es aquella que permite remediar los defectos estructurales. Para superar la inestabilidad Soros nos propone la imposición de una disciplina de mercado: "Se habla de imponer disciplina de mercado, pero si imponer disciplina de mercado significa imponer inestabilidad, ¿cuánta inestabilidad puede asumir la sociedad? La disciplina de mercado debe ser complementada por otra disciplina: el mantenimiento de la estabilidad de los mercados financieros debería ser el objetivo de la política pública"<sup>149</sup>.-

Para Soros la estabilidad es parte de un objetivo de política pública y como el equilibrio es una tendencia inalcanzable en los mercados financieros<sup>150</sup>, se debe establecer una tendencia que nos acerque a él lo más posible, y esta tendencia sin duda es parte de una política nacional de desarrollo y de control financiero nacional.-

<sup>148</sup> Cfr. Sevares, J. "Crisis: Riesgo sin control en el mercado financiero internacional". Realidad Económica Nro. 146. Buenos Aires, 2000.

<sup>149</sup> Soros, G. op. cit. p. 18.

<sup>150</sup> Ibid... p. 88.





*“Hemos dedicado todo nuestro tiempo a lograr la globalización y no a hacerla funcionar bien”*

*Paul Martin*

*“Pobre México, tan lejos de Dios y tan cerca de los Estados Unidos”*

*Porfirio Díaz*

## TERCERA PARTE

### **1. México: La primera crisis en mercados emergentes**

México ha sido un país clave en la última década en el ámbito financiero. Como sostiene Roberto Lavagna, *“dos veces en poco más de una década,*

en 1982 y 1994, México no pudo obtener suficiente crédito “voluntario” para financiar o refinanciar sus deudas<sup>151</sup>. Lo que significa que en dos oportunidades dentro de un corto período el país estuvo técnicamente en default. Mientras que en 1982, el default fue “abierto”, en 1994 fue “disfrazado” (Lavagna, 1999). -

De esta manera, tanto en la década perdida como en la década del noventa, México se convierte en un caso útil para nuestra perspectiva comparada sobre el análisis de las crisis financieras.-

La crisis reviste importancia porque con ella comienza el debate sobre el comportamiento de la economía financiera en la periferia y que luego se extendería al interior de los organismos financieros internacionales.-

Cuadro 3: Situación de México en 1982 y 1995.

1982	1994-1995
Recesión más alza controlada de las tasas de interés y del dólar. Gran aumento del peso de la deuda. Incapacidad de México para cumplir con los vencimientos.	Política insostenible del tipo de cambio elevado y del financiamiento del déficit comercial por capitales a corto plazo. La devaluación del peso desencadena la huida de capitales y el derrumbe del mercado.
80.000 millones de deuda; de los cuales 14.000 a bancos norteamericanos cuyas acreencias máximas representaban el 50 % del capital.	Riesgo de contagio hacia Argentina y Brasil. Incapacidad de México para continuar pagando los atrasos de la deuda.
2.000 millones de crédito norteamericano de urgencia de las agencias federales. 2.000 millones de crédito bancario garantizados por el gobierno norteamericano. Más de 5.000 millones del Banco de Pagos Internacionales (BPI) y el FMI	20.000 millones de créditos norteamericanos de urgencia del fondo de estabilidad cambiaria federal. Más de 10.000 millones del FMI, 7.800 millones del BPI, 3.000 millones del Banco Mundial y del Banco Interamericano, 1.000 millones de otros países latinoamericanos.

Fuente: elaboración del autor sobre datos de Chesnais, F. (comp). “La mundialización financiera”. 1ra, edición francesa 1996. Ed. Losada. Buenos Aires, 2000. p. 298.

La crisis financiera de México se convirtió en un llamado de atención no sólo para México sino para todos los países de la región de América Latina y el Caribe (ALC).-

Para miembros del Banco Mundial como Javed Burki y Sebastián Edwards, la crisis *“puso de manifiesto a los líderes de la región que la reforma es un proceso continuo que nunca se detiene y que ellos deben estar en permanente alerta a los cambios en el entorno en el cual operan. Ratificó la urgencia de comenzar la segunda fase de reformas y de clarificar su agenda. La reconstrucción del Estado y la reducción de la pobreza y las desigualdades son aspectos críticos para la consolidación de las reformas que ya se han implantado así como también para lograr un mayor crecimiento económico hacia el futuro”*<sup>152</sup>. -

A partir de la crisis mexicana, *“el informe anual del Banco Mundial 1995, así como el vicepresidente Sharid Javed Burki, miembros de la institución como Sebastián Edwards o académicos como Jeffrey Frenkel (Universidad*

<sup>151</sup> Cfr. Lavagna, R., op. cit., p. 91.

<sup>152</sup> Cfr. Javed Burki, S. y Edwards, S. “América Latina y la Crisis Mexicana: Nuevos desafíos”, junio de 1995, Banco Mundial, Washington, D.C.

*de California) han cambiado su posición y admiten ahora la importancia de efectuar “algún” tipo de control a los movimientos de capitales de corto plazo al mismo tiempo que han asignado un poder mayor que el aceptado hasta ahora a las políticas de estabilización monetaria por su efecto en modificar expectativas”<sup>153</sup>.-*

La crisis denominada del “Tequila” fue la primera crisis de liquidez en los años noventa que puso en entredicho el sistema financiero internacional y generó un lógico temor al “efecto dominó” sobre el resto de los mercados emergentes.-

Thurrow nos aclara que en el sistema financiero internacional, en cualquier momento puede aparecer un eslabón más débil. Este parece ser el caso de México en 1994-1995.-

La revista *Fortune* publicó la lista de otras siete naciones (Filipinas, Indonesia, Malasia, Tailandia, Brasil, Argentina y Chile) que se consideraban propensas como México a sufrir una debacle<sup>154</sup>. Posteriormente seis de estas economías atravesarían crisis económicas que obligarían a su rescate. Todas, menos Chile, fueron socorridas internacionalmente durante los noventa.-

La economía mexicana se había manejado bien desde la visión de Thurrow. *“Seis meses antes de la crisis, México era ampliamente citado como la nación que estaba en el rumbo correcto. Había eliminado los grandes déficit presupuestarios de comienzo de los ochenta y había logrado un equilibrio fiscal. Estaba desregulando y privatizando (se habían vendido más de mil empresas públicas). La desregulación se había ampliado. Desechando las viejas recomendaciones de proteccionismo, se había incorporado al NAFTA y había reducido severamente los aranceles y las cuotas”<sup>155</sup>.-*

Cuadro 4: PBI, 1970-1998. Casos comparados de México y Argentina.  
(Tasas de crecimiento anual, %).

País	1970-1980	1981-1990	1991-1994	1995	1996	1997	1998
México	6,7	1,9	3,7	-6,6	5,3	7,3	4,8
Argentina	2,8	-0,7	8,2	-5,0	3,6	8,4	4,2

**Fuente:** *Ffrench-Davis, Ricardo. “Macroeconomía, comercio y finanzas para Reformas las Reformas en América Latina”. Ed. McGraw Hill, CEPAL. Santiago de Chile, 1999. p. 184. Sobre datos de la CEPAL, expresadas en U\$S de 1980 para 1970-1980, en U\$S de 1990 para 1980-1997 y en U\$S de 1995 para 1998.*

El presupuesto mexicano estaba equilibrado pero el peso estaba sobrevaluado y el déficit de la balanza de pagos era financiado con flujos de capital a corto plazo antes que por inversión extranjera directa de corto y largo plazo<sup>156</sup>. Para diciembre de 1994, las reservas de moneda extranjera habían caído a niveles tan bajos que México se vio obligado a devaluar. En febrero de 1994, las reservas de México eran de 29.000 millones de

<sup>153</sup> Cfr. Lavagna, R. op cit, p. 121.

<sup>154</sup> Cfr. Fortune, “*After Mexico who’s next?*”, 6 de marzo de 1995, p. 14

<sup>155</sup> Cfr. Thurrow, L., op. cit., p. 241.

<sup>156</sup> Cfr. Ffrench-Davis, R. “Macroeconomía, comercio y finanzas para Reformas las Reformas en América Latina”. Ed. McGraw Hill, CEPAL. Santiago de Chile, 1999.

dólares, pero para diciembre de ese mismo año se redujeron a 6.000 millones de dólares y al momento de tomarse la decisión de devaluar (20 de diciembre de 1994) ascendían a solo 3.500 millones.-

A esto se debe sumar el déficit en la cuenta corriente que en 1994 alcanzó el 8 % del PBI mexicano, aproximadamente 25.500 millones de dólares en 1994. El presidente electo Ernesto Zedillo del Partido Revolucionario Institucional (PRI), afirmó que había llegado la “hora de la verdad” y por lo tanto decidió devaluar el peso.-

Cuadro 5: Déficit en Cuenta Corriente, 1983-1998. Casos comparados de México y Argentina.  
(Millones de dólares de cada año).

País	1983-1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
México	241	14.888	24.442	23.400	29.418	1.576	2.330	7.499	15.500
Argentina	1.413	647	5.462	7.672	10.118	2.768	3.787	9.454	12.200

Fuente: Ffrench-Davis, Ricardo. “Macroeconomía, comercio y finanzas para Reformas las Reformas en América Latina”. Ed. McGraw Hill, CEPAL. Santiago de Chile, 1999. p. 189. Sobre datos de la CEPAL..

El autor chileno Ricardo Ffrench-Davis, en “*Capitales golondrina, estabilidad y desarrollo*”<sup>157</sup>, sostiene que la situación de México es el costo de una visión miope que solo miraba los méritos pero no los problemas que subsistían y los nuevos que se estaban creando en la economía. En este camino, el tipo de cambio real se apreció fuertemente, desde 1988 y se acentuó en la década del noventa. Las exportaciones crecieron, pero las importaciones lo hicieron aun en mayor medida.-

Otro dato a tomar en cuenta es que solo uno de cada cuatro dólares que ingresaba a la región correspondía a inversión extranjera directa (IED)<sup>158</sup>. De esta manera, estos fondos externos fueron a reforzar más intensamente el consumo y a desalentar el ahorro nacional. El aumento del consumo no fue al nivel del gobierno, sino al nivel privado.-

Al nivel gubernamental México tenía una situación fiscal equilibrada, por lo que el gasto en exceso perteneció al sector privado, financiado por aportes privados desde el exterior. El ahorro interno mexicano cayó significativamente como porcentaje del PBI.-

Roberto Lavagna compara la situación de México con lo que se denomina “enfermedad holandesa”<sup>159</sup> en economía. Tienen cuestiones en común ya que son el resultado de un exceso de oferta de moneda extranjera en los mercados cambiarios, de una revaluación de la moneda nacional y, como consecuencia de ello, de un cambio en los precios relativos internos. Pero hay una diferencia sustancial entre ambas enfermedades<sup>160</sup>.-

<sup>157</sup> Cfr. Ffrench-Davis, R. “*Capitales golondrina, estabilidad y desarrollo*”. Estudios Internacionales. Año XXIX. Nro. 115. Julio - Septiembre 1996.

<sup>158</sup> Ibid...

<sup>159</sup> Para una descripción del caso holandés de los tulipanes. Cfr. Galbraith, J. K. “*Breve historia de la Euforia Financiera*”. Ed. Ariel Sociedad Económica. Buenos Aires, 1990.

<sup>160</sup> Cfr. Lavagna, R. “*Neoconservadurismo versus capitalismo competitivo*”. Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires, 1999.

El caso holandés, puede, en su origen, ser considerado *exógeno*. El caso mexicano debe ser considerado *endógeno*. En el primer caso la situación es exógena a la política económica y más bien debida a una combinación permanente o al menos de largo plazo de recursos naturales y avances tecnológicos.-

El segundo caso es el resultado de una deliberada política económica escogida con ese fin pero que se ha demostrado como incapaz de reconocer el carácter puramente transitorio o de corto plazo, de parte no solo importante sino de la mayor, de los flujos financieros.-

En lo que hace a las causas, el autor antes mencionado, nos indica:

- Una alta liquidez en los mercados internacionales de capital y un exceso de ofertas de capital<sup>161</sup>
- La existencia, en países medianamente desarrollados, *ex ante*, de una demanda global excedente, ligada a una demanda social por mayor consumo y más rápido crecimiento que, generalmente, se expresa a través de un mayor gasto e inversión públicos
- Una fuerte demanda política por satisfacer dicha demanda global más alta que tiene la sociedad
- Un grupo de tecnócratas decididos a aplicar una nueva *sound* político-económica para satisfacer las condiciones de los anteriores items.-

Para el BM la principal causa de la crisis mexicana fue su insostenible déficit en la cuenta corriente, financiado por grandes y constante entradas de capital. Entre los factores, que actuaron de manera combinada, que permitieron llegar a un valor tan elevado en ese déficit fueron: el propio "éxito" de México<sup>162</sup>, y asociado a este el exceso de confianza por parte de las autoridades mexicanas en ese mismo éxito, a lo que debe sumarse la inestabilidad política propia de un país que hasta el momento se caracterizaba por haber tenido en el gobierno durante 60 años a un mismo partido político.-

La alteración política tiene una respuesta central: la rebelión en el estado de Chiapas y los asesinatos políticos. El levantamiento zapatista sucedido el 1 de enero de 1994, fecha en la cual entraba en vigor el Tratado de Libre Comercio entre México, Estados Unidos y Canadá, conocido por sus siglas en inglés NAFTA (en castellano: TLCAN). El asesinato el 23 de marzo de Donaldo Colosio, candidato presidencial del PRI. El vacilante comienzo de Ernesto Zedillo, y el peso de la figura de su hermano y finalmente el asesinato del ex secretario general del PRI, Francisco Ruiz Massieu, en medio de un acto partidista, conspiraron contra la estabilidad política y

---

<sup>161</sup> Debemos recordar que se ha dado un pasaje del sobrepesimismo de los ochenta al sobreoptimismo de los noventa, solo en base a este cambio cuantitativo en el grado de liquidez, y así colocando la dimensión financiera por encima de aquella productiva.

<sup>162</sup> Recordemos que el 9 de diciembre de 1994, a pocos días de la crisis, el presidente William Clinton elogió públicamente a México como un "perfecto ejemplo de desarrollo económico".

económica de México y disminuyeron la confianza internacional de los inversores.-

Esta combinación de factores se fue generando durante el transcurso de la primera parte de la década del noventa. Para numerosos autores heterodoxos “el Consenso de Washington” llevó directamente a la crisis del Tequila. Y el efecto de la misma puso en duda dicho paradigma. En consecuencia, originó la reforma del Consenso de Washington<sup>163</sup>.-

Cuadro 6: El Consenso de Washington y su Reforma.

<b>Consenso de Washington, 1989</b>	<b>Reforma Consenso de Washington, 1996</b>
<i>disciplina fiscal</i>	La disciplina fiscal no es suficiente. Aumentar el ahorro
Reducir el gasto público	Reorientar el gasto hacia lo social
Eficiencia recaudatoria	Reforma Tributaria. Evitar externalidades sobre el medio ambiente
Desregulación financiera	Supervisión Financiera por parte del Estado
Liberalización comercial. Apertura con Aranceles bajos y uniformes	Usar poder de negociación. Fomentar bloques
Privatización y Desregulación	Derechos de propiedad para todos. Reforma Agraria
Achicar el Estado	Crear instituciones estatales o mixtas, para políticas sociales y de promoción
Impulsar el gasto en educación	Direccionarlo a los niveles primarios y secundarios

Fuente: elaboración propia sobre la base de datos de “El Economista”.

Thurow nos propone para descubrir las causas fundamentales de la crisis mexicana, analizar la situación de los Estados Unidos. *“Debido a las bajas tasas de interés bancario destinadas a combatir la recesión 1990-91, cientos de millones de dólares pasaron de las cuentas de ahorro norteamericanas a los fondos mutuales de más alto rendimiento. Pero para obtener mayor rendimiento, los gerentes de los fondos mutuales tenían que obtener más altas ganancias y con esa finalidad enviaban su dinero a México”*<sup>164</sup>.-

Cuando las tasas de interés de los EEUU volvieron a subir, los mismos gerentes comenzaron a repatriar el dinero. Con el dinero que salía en grandes cantidades y déficit en la cuenta corriente, era sólo una cuestión de tiempo hasta que México agotara sus reservas de divisas.-

## 2. El papel del FMI

<sup>163</sup> Cfr. Williamson, J. “Revisión del Consenso de Washington” en “desarrollo económico y social en los umbrales del Siglo XXI”. Banco Interamericano de Desarrollo. Washington DC, 1998. Williamson, J. (ed.) “What the Washington Consensus Means by Policy Reforms?” en “Latin American Adjustment: How Much has Happend?”. The Institute for International Economics. Washington DC, 1990. Ver también: Javed Burki, S. y Perry, G.E. “Más allá del Consenso de Washington: la hora de la Reforma Institucional”. Banco Mundial. Washinton DC, 1998.

<sup>164</sup> Ibid ...p. 242.

El FMI y los EEUU comenzaron a sugerir de qué manera México debía manejar sus políticas monetarias<sup>165</sup>. -

El paquete de rescate llegó a México pronto y se constituyó en la más grande ayuda hasta ese momento para un país. Alcanzó los 52.800 millones de dólares, de los cuales 20.000 millones eran aportados por el gobierno de los Estados Unidos, 17.800 del FMI, y 10.000 millones del Banco de Basilea, más aportes menores de Canadá, la banca privada y América Latina en su conjunto (1.000 millones de dólares). Pero solo el FMI y Estados Unidos desembolsaron los fondos prometidos.-

Debido a este préstamo excepcional el gobierno de los Estados Unidos emitió un comunicado de prensa el 18 de enero de 1995 sosteniendo que el paquete de ayuda era un acontecimiento “único” que de ninguna manera constituía un precedente. Los casos futuros de crisis, nos indicarían que México no sería el único ejemplo, y que la ayuda no se limitaría solo a ese país como se pretendía en Estados Unidos.-

Tras los fracasos iniciales por restablecer la confianza en el sistema financiero mexicano, el 9 de marzo de 1995 se dio a conocer un programa macroeconómico de estabilización, con el respaldo de un acuerdo del tipo *stand-by* con el FMI. Los objetivos claves pasaban por la estabilización económica del país y la recuperación de la confianza internacional.-

Algunos de los principales elementos del programa fueron:

- Las medidas fiscales incluían ajuste en los precios de los bienes producidos por el sector público y reducción nivel real del gasto público. (En contrapartida, recordemos que la información que nos da Ffrench-Davis habla de los gastos del sector privado y la toma de créditos de este sector en el exterior)
- Mantener un régimen de flotación de la tasa cambiaria, utilizando la política monetaria como herramienta para ayudar a estabilizar los precios
- Con la ayuda de una importante operación del BM, México diseñó un programa para fortalecer el sector bancario a través de mejoras en la regulación y supervisión, mediante la elevación de los requisitos de capital y de las reservas por deterioro de cartera. Con respecto al sistema bancario, también se eliminaron los topes a la inversión extranjera en la banca mexicana. Se estableció una línea de crédito en moneda extranjera para permitir a los bancos nacionales cumplimentar sus compromisos internacionales. Adicionalmente se instauró un programa de deuda convertible subordinada para ayudar a los bancos que estuvieran experimentando una caída en sus requisitos de capital.-

Este programa macroeconómico de estabilización implicó un cambio importante de rumbo en la forma en que México manejaba su economía.

---

<sup>165</sup> Cfr. DePalma, A. “*Turnmoil Grips Mexico over Shock Plan for Economy*”, International Herald Tribune, 13 de marzo de 1995, p. 4. Cfr. Paul Krugman. “*Internacionalismo Moderno – La economía internacional y las mentiras de la competitividad*”. Ed. Crítica – Grijalbo - Mondadori, 1997.

Dada la magnitud del ajuste, el presidente Zedillo rompió el acuerdo con los sectores empresariales y laborales que se venía respetando desde 1987<sup>166</sup> y aplicó medidas como el abandono del régimen de tasa de cambio fijo.-

Destaquemos las conclusiones de Thurow sobre el plan de rescate a México y sus consecuencias. Observemos particularmente el rol que le asigna a Estados Unidos y al FMI en la crisis: “*Negar la ayuda a México causaría una pérdida de confianza y pánico en los mercados financieros del mundo que incluso podrían derrumbarse. (...). Si los mercados financieros del mundo quebraran, los perdedores, por supuesto, no serían los mexicanos sino los grandes operadores en los mercados financieros internacionales: los británicos, los alemanes, los japoneses y, los norteamericanos*”<sup>167</sup>. -

En este caso les tocó a los mexicanos pagar el costo de lo que básicamente es una “póliza de seguro” para estabilizar el sistema financiero mundial. Un aumento de la tasa de interés impuesto a México condujo directamente a tasas de interés más altas en todo el Tercer Mundo.-

La suma de factores internos y externos impusieron la devaluación de la moneda nacional. *En principio se piensa en una devaluación “bien manejada” pero éstas son poco probables*, ocurren demasiado tarde o son instrumentados de manera no creíble para “los mercados”. Para Lavagna *la crisis de México muestra que nunca hay un buen momento para devaluar*. Ya para febrero de 1994 se comenzó a advertir que México estaba viviendo como un *credit-card addict* (Lavagna, 1999).-

### **3. Efectos de propagación sobre el sistema financiero argentino**

Durante 1994, la fuerte suba de las tasas de interés en los Estados Unidos causó un retraimiento del flujo de fondos hacia los mercados emergentes, entre ellos Argentina, provocando caídas en los precios de los activos financieros, tanto en los títulos privados como en los públicos. Las perspectivas en 1995 indicaban una continuación de esta realidad, menores recursos financieros externos y la consiguiente necesidad de seguir incrementando el ahorro interno.-

El primer efecto que la devaluación produjo fue un agravamiento de la generalizada desconfianza ya existente en la economía mexicana, que rápidamente se extendió a la gran mayoría de los mercados emergentes. Los bancos internacionales cortaron el flujo de nuevos préstamos; lo que, a su vez, implicó un fuerte retiro de depósitos y una contracción en los pasivos monetarios.-

El sistema financiero argentino sintió inicialmente los efectos a través del retiro de depósitos desde el exterior. Bancos y empresas de primera línea se vieron impedidos de renovar fuentes de crédito externo. La crisis de liquidez afectó particularmente a entidades mayoristas. Esto produjo, a su

---

<sup>166</sup> El llamado *pacto* era un acuerdo tripartito con empresas y sindicatos que en el pasado había llevado al gobierno a descartar la depreciación de la moneda como mecanismo para corregir la sobrevaluación acumulada. En el pasado y en virtud de este pacto, los incrementos salariales generalmente habían sido superiores a la tasa de depreciación nominal, y la diferencia no era cubierta por ganancias en productividad.-

<sup>167</sup> Cfr. Thurow, L., op. cit., pp. 243 - 244.



vez, una generalizada desconfianza por parte de inversores y ahorristas locales sobre la solidez de las entidades, llevándolos a retirar sus depósitos y agudizar el problema.-

El crédito doméstico se hizo escaso para las empresas más pequeñas pues fueron desplazadas por empresas más grandes que no pudieron continuar financiándose directamente en el exterior o indirectamente a través de bancos mayoristas.-

El gobierno argentino reaccionó intentando evitar la expansión de los problemas de algunas entidades al resto del sistema financiero y a la economía real. La situación de iliquidez fue atacada con reducción de encajes y, posteriormente, con la organización de una red de asistencia para problemas de iliquidez<sup>168</sup>.-

Cuadro 7: Índices de tipo de cambio real, 1983-1998. Casos comparados de México y Argentina.

	1983-1986	1987-1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
<b>México</b>	96,0	100,0	81,0	74,6	70,9	72,7	107,2	96,7	84,2	83,4
<b>Arg.</b>	78,5	100,0	66,1	61,5	58,1	60,3	66,5	67,9	65,4	63,6

*Fuente: Ffrench-Davis, Ricardo. "Macroeconomía, comercio y finanzas para Reformas las Reformas en América Latina". Ed. McGraw Hill, CEPAL. Santiago de Chile, 1999. p. 190. Sobre datos de la CEPAL.*

Las dudas en torno a una posible devaluación fueron contrarrestadas reafirmando la convicción de no devaluar y tomando una serie de medidas que buscaban restablecer la credibilidad de la economía.-

Sin embargo, el retiro de fondos del sistema se hizo creciente, lo que llevó al gobierno a un replanteo del programa económico para 1995 con un nuevo esquema de financiamiento, un aumento en las metas de superávit fiscal y la creación de dos fondos fiduciarios para atender específicamente a los problemas de solvencia del sistema financiero. Este nuevo programa se enmarcó en una extensión del acuerdo de facilidades extendidas con el FMI por un año. -

***Como consecuencia, algunos bancos provinciales, cooperativos y mayoristas recibieron el impacto de la pérdida de depósitos con extrema intensidad. Por otro lado, otros bancos vieron crecer sus depósitos, en un contexto de marcada incertidumbre sobre la futura evolución de las entidades con problemas de liquidez. Pero, según diversos analistas, ningún banco desapareció por falta de liquidez, sino por fallas en su estructura patrimonial (crisis de solvencia). -***

***Esta situación debilitó el funcionamiento de los mecanismos de redistribución de liquidez al interior del sistema e hizo necesario que las autoridades intervinieran para asegurar la estabilidad del mismo. Estas intervenciones se orientaron a partir de ciertos criterios básicos. En primer lugar, reafirmar la vigencia de la convertibilidad. Segundo, eliminar del sistema***

<sup>168</sup> Cfr. Oddone, C. N. y Granato, L. "Sistema Financiero Argentino –desde sus orígenes hasta la crisis de Asia". Contribuciones a la Economía. Grupo de Investigación EUMED. Universidad de Málaga.

***financiero el efecto de la crisis fiscal de ciertas provincias, que se financiaban desde algunos bancos provinciales. Por último, tratar de incentivar que las propias entidades financieras privadas se encargaran de las entidades más débiles a través de adquisiciones, fusiones y absorciones.-***

La crisis financiera precipitada por la devaluación mexicana tuvo un fuerte impacto en la economía argentina. Si bien ello no resultó en una crisis en el sentido de una devaluación cambiaria como vislumbraron muchos, la economía registró una caída del PBI del 5 % y una disminución de la inversión del orden del 16 %.-

Para restaurar la confianza global en la economía se corrigieron las metas fiscales en el marco de la ampliación del acuerdo de facilidades extendidas con el FMI. Esto permitió al país acceder al financiamiento necesario para compensar la salida de capitales que se estaba manifestando.-

La intervención de las autoridades económicas permitió restaurar la confianza en la viabilidad del plan económico. En el sistema financiero comenzó un proceso de reestructuración y se recuperaron parcialmente los depósitos. El crédito otorgado por el sistema financiero no se vio tan afectado inicialmente por la crisis mexicana debido a las políticas adoptadas por el Banco Central.-

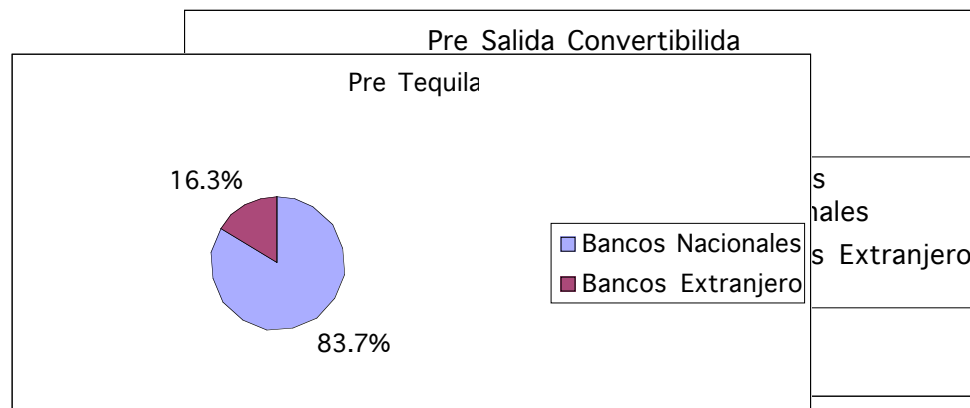
No obstante ello, no se recompuso al ritmo del aumento de los depósitos. En esto último incidió tanto la política de recomposición de la liquidez adoptada por el Banco Central, como la prudencia exhibida por las entidades ante las dificultades que se observaban en la cadena de pagos.-

Las tasas pasivas de interés, luego de las fuertes subas registradas al compás de la crisis financiera, descendieron a niveles similares a los prevalecientes al momento de la devaluación mexicana. El diferencial entre las tasas pasivas en pesos y dólares que se había incrementado por los supuestos riesgos de devaluación, comenzó a disminuir alentado por la recuperación de los depósitos en pesos, recuperación que precedió a los nominados en moneda extranjera.-

Pero éste había sido apenas el comienzo de los grandes cambios en el sistema financiero argentino. La segunda parte de esta concentración prosiguió a lo largo de 1997, pero en un contexto distinto y a través de un mecanismo de centralización de capitales.-

En lugar de operarse en medio de una fuga o un retroceso de los depósitos del sistema, este capítulo de la transformación se dio en un período de crecimiento de las imposiciones del orden del 30 %. Y en lugar de avanzar como una derivación de quiebras o suspensiones de entidades, avanzó en la forma de la absorción de los grandes bancos privados nacionales por parte de la banca extranjera.-

Gráfico 1: Sistema financiero, situación bancaria. Composición de los depósitos por tipo de banco, comparación pre tequila y pre salida convertibilidad.



Fuente: Clarín.

En síntesis, como expresa Cesarin: *“Una de las perspectivas más difundidas del análisis comparado la ofrece el debate sobre los enfoques utilizados para explicar la crisis mexicana y aquella posterior asiática.-*

*En líneas generales, la crisis mexicana dejará como conclusión la necesidad de reformar el sector público, la crisis asiática desplegará argumentos diversos sobre la necesidad de poner énfasis en las reformas con eje en el sector privado<sup>169</sup>.-*

<sup>169</sup> Cfr. Cesarin, S. *“Entre la caída de Asia...”*, op. cit., p. 5.

*“Érase una vez, que los líderes de opinión del mundo occidental se vieron tan impresionados como atemorizados por un conjunto de economías del Este. Aunque estas economías eran sustancialmente más pobres y pequeñas que las del Oeste, la velocidad a la que se habían transformado de sociedades campesinas a industriales, su continua habilidad para alcanzar tasas de crecimiento varias veces mayores que las de naciones avanzadas y su facilidad creciente para desafiar e incluso adelantar a las tecnologías europeas y norteamericanas en algunas áreas, parecía poner en cuestión no sólo el poder del Oeste, sino también la ideología occidental”.*

Paul Krugaman

**“Apertura no es igual a crecer”**

*Ajit Singh*

*“La integración en la economía mundial es el resultado, no condición previa, de estrategias de crecimiento logradas”*

*Dani Rodrik*

CUARTA PARTE

## 1. La crisis asiática: “Segunda ola” de crisis financiera

Analizar la crisis asiática reviste importancia considerando que lo que hoy es conocido como “blindaje” o ayuda financiera internacional, comenzó en 1997 y específicamente en la región del Sudeste Asiático, cuando fue necesario salvar a las economías de la región. El blindaje llegó a Tailandia, en julio de 1997, luego que la devaluación de su moneda (bath) arrastrara a Corea del Sur, Malasia<sup>170</sup>, Filipinas e Indonesia.-

Un mes después que Tailandia dejara flotar su moneda, el FMI anunció un paquete de 16.000 millones de dólares para apoyar sus audaces “medidas de ajuste”. En ese momento, Malasia y Singapur habían devaluado también sus monedas. Cuarenta días después sería el turno de Corea que también sería prontamente socorrida por la coordinada acción financiera internacional.-

Al comienzo el presidente de los Estados Unidos, William Clinton, minusvaloró el colapso de la moneda tailandesa expresando que *“sólo unas chispas en el medio del camino hacia la prosperidad económica”*. Como su economía no resultó directamente afectada, Estados Unidos no ofreció asistencia inmediata, en marcado contraste con la situación mexicana en la crisis de 1995. Esta falta de ayuda generó un sentimiento de desconfianza generalizado en Tailandia, especialmente después del intenso apoyo brindado a los Estados Unidos en la guerra de Vietnam.-

La crisis de Asia constituye un ejemplo de cómo las medidas del FMI afectan las economías regionales, y cómo estas medidas, en ocasiones, desequilibran las economías nacionales de los países en desarrollo desencadenando -a corto ó mediano plazo- un proceso devaluatorio.-

Para Viktor Sukup: *“La crisis asiática, objeto de interpretaciones muy diversas, puede verse, como el resultado de liberalizaciones incompletas y mal controladas -y en cierto modo, por sus implicancias mundiales aún poco claras- como un verdadero giro en la historia de la globalización”*<sup>171</sup>.-

Como sostiene otro autor, *la liberalización de la cuenta de capital fue el factor individual más importante que condujo a la crisis* (Stiglitz, 2002). *Las políticas del FMI en el Este asiático tuvieron exactamente las consecuencias que han hecho que la globalización haya sido atacada* (Stiglitz, 2001).-

En ocasión de su visita a Buenos Aires en 1999, el Primer Ministro de Singapur, Go Chok Tong, sostuvo: *“La crisis asiática ha concentrado la atención en los riesgos de la globalización”*<sup>172</sup>.-

### 1.1. Las economías del Sudeste Asiático

---

<sup>170</sup> Como se verá más adelante, este país resultará uno de los menos afectados por la crisis.

<sup>171</sup> Cfr. Sukup, V. *“Asia frente al siglo XXI -¿de los “milagros” a las “debacles”?”*. Ed. Corregidor, 2000.

<sup>172</sup> Cfr. Cesarin, S., op. cit. p. 12.

Como se sostuvo: “Para entender la crisis que estalló en 1997, cabe recordar primero los diferentes enfoques teóricos e ideológicos que pretenden explicar los logros pasados”<sup>173</sup>. -

La visión neoclásica y liberal adjudica los logros pasados a la apertura exterior, al papel de los mecanismos de mercado y a las intervenciones estatales favorables al mercado (medidas *market-friendly*), o sea, tendientes a asegurar simplemente un mejor funcionamiento del mercado. Las interpretaciones heterodoxas enfatizan, por otro lado, el papel activo y “guía” del Estado (medidas *market-aumenting*), los factores culturales (valores asiáticos), el aprendizaje tecnológico y la situación geoestratégica de los “tigres” en la Guerra Fría.-

El primer enfoque tiende a explicar la crisis por los excesos de intervencionismo estatal que habrían generado ineficiencia y corrupción. Sin embargo no parecía ser éste un argumento sostenible. Como sostiene Cesarin: “aún descreyendo de los estándares nacionales, la información provista por fuentes “no gubernamentales” sostenía similar perspectiva. Un ejemplo lo brinda el ranking elaborado por Transparency International (TI) sobre Corrupción. Los datos referidos a los tres últimos años del siglo XX que comprenden el pico de la crisis asiática y rozan la latinoamericana indican que, sin grandes fluctuaciones, entre las principales treinta economías consideradas más abiertas y con menores niveles de corrupción aparecen Singapur, Hong Kong, Japón, Taiwán y Malasia (siendo Chile la única entre las latinoamericanas). (...), tampoco parecían ser las economías asiáticas “paradigma de corrupción y falta de transparencia”<sup>174</sup>.

Cuadro 8: Percepciones de la corrupción mundial. 1998

Country Rank	Country	SPI Score
1	Denmark	10.0
2	Finland	9.6
3	Sweden	9.5
4	New Zealand	9.4
5	Iceland	9.3
6	Canada	9.2
7		<b>9.1</b>
8	Netherlands	9.0
	Norway	9.0
10	Switzerland	8.9
11	Australia	8.7
	Luxembourg	8.7
	United Kingdom	8.7
14	Ireland	8.2
15	Germany	7.9
16	<b>Hong Kong</b>	<b>7.8</b>
17	Austria	7.5
	United States	7.5

<sup>173</sup> Cfr. López, R., Oddone, C. N. y von Oertel, C. “Crisis Financiera ...”, op. cit., p. 12.

<sup>174</sup> Cfr. Cesarin, S., op. cit. p.14.

19	Israel	7.1
20	Chile	6.8
21	France	6.7
22	Portugal	6.5
23	Botswana	6.1
	Spain	6.1
25	<b>Japan</b>	<b>5.8</b>
26	Estonia	5.7
27	Costa Rica	5.6
28	Belgium	5.4
29	<b>Malaysia</b>	<b>5.3</b>
	Namibia	5.3
	<b>Taiwan</b>	<b>5.3</b>
32	South Africa	5.2

A CPI 1998 Score: Relates to perceptions of the degree of corruption as seen by business people, academics and risk analysts, and ranges between 10 (highly clean) and 0 (highly corrupt).

Fuente: Corrupt Perceptions Index 1998. Transparency International.

El segundo, subraya las contradicciones internas y también internacionales de los modelos asiáticos, en particular su apertura financiera que los expuso a las fluctuaciones del sistema financiero mundial, así como también la pérdida de importancia estratégica de aquellos países en tiempos de posguerra fría y al surgimiento de un gran número de países competidores (como China), que amenazan las posiciones por ellos logradas<sup>175</sup>. En estas circunstancias, el papel del FMI y del BM es visto, en general, como el de un corresponsable, o incluso responsable principal, de la crisis<sup>176</sup>.-

Cuadro 9: Grado de apertura de los miembros de APEC.  
(Exportaciones + Importaciones/PBI)

País	1980	1997
AUSTRAL	17.0	20.4
CANADÁ	27.4	36.2
CHILE	24.9	28.3
CHINA	7.4	20.1
COLOMBIA	15.9	18.4
COREA	37.7	33.7
ESTADOS UNIDOS	10.6	11.8
FILIPINAS	26.0	40.0
HONG KONG	74.0	127.6
JAPÓN	14.1	8.7
INDONESIA	26.3	27.3
MALASIA	56.3	90.6
MÉXICO	11.8	22.6
NUEVA ZELANDA	30.9	29.3

<sup>175</sup> Cfr. Cesarin, S., op. cit., p. 17 - 18.

<sup>176</sup> Entre los críticos de las instituciones de Bretton Woods encontramos al liberal Jeffrey Sachs, que confirma que la mala gestión del FMI, tuvo mucho que ver con el estallido de la crisis y con la expansión del pánico financiero.

PERÚ	20,8	14.0
RUSIA	S/d	18.8
SINGAPUR	184.9	142.5
TAILANDIA	27.2	44.7
TAIWÁN	53.1	47.7
VIETNAM	S/d	35.0

Fuente: Pacific Economic Outlook, PECC 1998.

De acuerdo con el cuadro superior, la mayoría de las economías asiáticas había reducido sus niveles de protección comercial externa y prácticamente todas (salvo las menos evolucionadas del Sudeste de Asia) se encontraban sujetas a disciplinas de negociación y regímenes multilaterales de liberalización comercial. Por ende, las críticas del FMI sobre la baja integración en la economía mundial de las economías asiáticas, selectivamente podían ser consideradas totalmente inconsistentes, aún cuando fueran coincidentes con las pretensiones de los Estados Unidos.-

Otros enfoques coinciden con las ineficaces políticas de regulación. *“Más que los fenómenos indudables de corrupción y de nepotismo, la causa fundamental de la crisis fue la liberalización financiera excesiva y precipitada de los países de la región, aconsejada e impuesta por el FMI: como consecuencia de ésta, y apoyado en altas tasas de interés y unas monedas pegadas al dólar, un enorme flujo de capitales predominantemente especulativos se volcó desde comienzos de los años '90 hacia estos países y generó una verdadera “economía de burbuja” con sobrevaluaciones de bienes inmobiliarios y de títulos negociados en las bolsas de la región, mientras que se multiplicaban los déficits de cuenta corriente ante las insuficiencias del sector productivo real”<sup>177</sup>.* -

Para George Soros, *“el auge asiático podría haberse reducido si los inversores y los prestamistas hubieran caído en la cuenta que aunque las entradas de capital y los déficits de cuenta corriente de la región financiaban inversiones productivas, estas inversiones sólo habrían seguido siendo productivas en la medida en que las entradas de capital podían sostenerse”<sup>178</sup>.* -

Para el pensamiento liberal, la crisis se debió al *“Capitalismo dirigido”<sup>179</sup>*, la intervención perversa de los gobiernos de la región en la economía, marginando al mercado como aquel que asigna los recursos por excelencia y de manera más eficiente. Como cualquier fracaso del mercado es imposible para esta escuela, pues implicaría poner en duda todo su andamiaje analítico, no considera la posibilidad que los mercados no observaron que estaban proliferando inversiones justamente allí donde no había condiciones para sustentarlas.-

<sup>177</sup> Cfr. López, R., Oddone, C. N. y von Oertel, C., op cit, p. 13.

<sup>178</sup> Cfr. Soros, G., op. cit., p. 91.

<sup>179</sup> *“Como buscaban un desarrollo confiable y duradero, sostenible y eficaz, no dejaron la posibilidad de lograr el desarrollo solo bajo las fuerzas del mercado. Trataron de controlar estas fuerzas mediante el rol del estado. Capacitación y formación no pueden estar libradas a las fuerzas del mercado”.* Cfr. López, R., Oddone, C. N. y von Oertel, C. op. cit. p. 10.



Por otra parte, Henry Kissinger, George Soros y otros “encumbrados” del establishment mundial, multiplican las advertencias sobre los peligros de un “capitalismo descontrolado”.-

El Banco Mundial planteaba en aquel momento que, el estado debe ayudar a los grupos sociales más vulnerables y ocuparse de la infraestructura y el medio ambiente (Golbert); y hasta Michael Camdessus expresaría: “se ha permitido el desarrollo de capitales en la anarquía más absoluta a escala mundial”<sup>180</sup>.-

Michael Camdessus continuó reconociendo que: “En algunos de nuestros países tardamos hasta cien años para poner en marcha instituciones que permitieran el funcionamiento de los mercados financieros (...) Hay una crisis de sistema que se manifiesta en que los países que la sufrieron en primer lugar se negaron a dar al mundo información sobre su situación real, en la quiebra grave de las estructuras bancarias y en la liberalización desordenada de los movimientos de capitales”<sup>181</sup>.-

Para Stiglitz, la crisis se desata a partir de la salida de capitales, que comenzó cuando los inversores percibieron los déficit en la cuenta corriente que se venían acumulando desde 1994.-

“Al investigar las causas profundas de la crisis asiática, se hizo evidente que fue básicamente causada por el súbito retiro de capitales de la región. El flujo de inversiones privadas dentro de las cinco economías más afectadas Tailandia, Corea, Malasia, Indonesia y Filipinas que totalizaba UPS 93.000 millones en 1996, pasó a ser negativo en UPS 12.000 en 1997; registrando una caída equivalente al 11 % del PBN combinado de los cinco países. Los déficits fiscales mostraban la secuencia de gravedad junto al aumento de la deuda pública: en 1999 éste representaba el 91 % del PBI de Indonesia, en Filipinas el 72 %, Tailandia el 50 %, Corea el 38 % y Malasia el 37 %, presionando sobre la confianza de los inversores externos”<sup>182</sup>.-

El déficit fiscal se presenta también aquí como un factor de suma importancia en el análisis de la crisis en la región.-

El debate sobre los desequilibrios apuntaba a sus causas endógenas o si se debía a fuerzas exógenas sobre las que los países carecían de control, por ejemplo las fallas de los mercados financieros internacionales.-

Los principales indicadores económicos que ayudan a explicar la crisis tienen que ver con que estas economías registraron un altísimo crecimiento sin inflación, superávits fiscales y elevadas tasas de ahorro interno que no fueron suficientes para financiar las aún mayores necesidades de inversión privada de los últimos años. Todo esto redundó en un elevado endeudamiento externo del sector privado, en forma de préstamos o inversiones de cartera.-

El ingreso masivo de capitales fue posible por la gran liquidez internacional de la década de los noventa y el mayor inversor fue el vecino Japón. También es importante destacar que una parte sustancial de los

---

<sup>180</sup> Cfr. Sukup, V. “Asia frente...”, op. cit., p. 246.

<sup>181</sup> Ibid ...

<sup>182</sup> Cfr. Cesarin, S., op. cit. p. 6.

créditos, que llegaron a la región atraídos por el diferencial en las tasas de interés, financió actividades relacionadas con la producción de bienes y servicios no transables, especialmente en el sector inmobiliario y financiero. Es decir que se endeudaron en dólares en actividades que no generaban capacidad de devolución de divisas.-

Se dio también, la sobreinversión en algunos sectores, electrónica de consumo, automotores, petroquímicas, acero. En 1996, el exceso de capacidad productiva provocó la caída de los precios de estos productos, principales rubros de exportación<sup>183</sup>. Los déficits de cuenta corriente continuaron hasta que los capitales se fugaron, cuando los prestamistas perdieron la confianza en la capacidad de pago de estos países.-

En lo que respecta a la cuestión de la crisis y su relación monetaria, Soros sostiene que la causa más inmediata de los problemas fue una alineación incorrecta de las monedas de la región. Una alineación bastante rígida que puede ser identificada con un tipo de cambio fijo, los desplomes suelen ser catastróficos. *“La crisis asiática es un ejemplo en este sentido”*<sup>184</sup>. Las economías del S. E. Asiático mantenían un acuerdo informal por el cual vinculaban sus monedas al dólar norteamericano.-

La aparente estabilidad de la vinculación con el dólar alentó a los bancos y negocios locales a endeudarse en dólares y convertir los dólares en las monedas locales sin cobertura; después los bancos prestaron a proyectos locales o invirtieron en ellos, sobre todo bienes raíces. Esa parecía una forma sin riesgo de ganar dinero. Pero este acuerdo tácito se vio sometido a diferentes presiones, entre ellas se mencionó la subvaluación de la moneda china en 1996 y del dólar norteamericano, respecto del yen japonés. La balanza comercial de los países afectados se deterioró, aunque los déficits comerciales fueron contrapesados al inicio por el continuo ingreso de capitales.-

Cuadro 10: Indicadores de vulnerabilidad al cambio de la coyuntura internacional de ASEAN-5 y China

	X/PBI	Xeuj/PBI	Xti/PBI	Xsem/PBI
<b>Corea</b>	36,5	10,7	9,1	6,1

<sup>183</sup> Es importante destacar y diferenciar la modalidad de inserción en la economía mundial y la estrategia de industrialización adoptada por los países asiáticos y los latinoamericanos. Mientras que a partir de la década de los '60, los países del S.E Asiático adoptaron el modelo llamado "Industrialización orientada por las exportaciones" (IOE), por su parte América Latina adoptó el modelo de "industrialización por sustitución de importaciones" (ISI), vía clásica de la industrialización en la región desde 1930. Conviene recordar que *"la sustitución de importaciones tan excesivamente puesta en el banquillo de los acusados, fue la base inicial de la industrialización de Corea, Taiwán y Malasia. La diferencia esencial fue que en Asia tal política se fue luego suavizando, flexibilizando y combinando de manera eficiente con una estrategia exportadora: se usó -y no se abusó- del argumento de las infant industries y se interpretó en una perspectiva dinámica y no estática la teoría de las ventajas comparativas; en América Latina, en cambio, prevaleció -y sigue prevaleciendo, en los años '90- la perspectiva estática, después de las desventuras proteccionistas"*. Sukup, V., op. cit., p. 206. Bustelo resume la comparación de la siguiente manera: proteccionismo de efecto "incubadora" en un caso e "invernadero" en el otro. Cfr. Bustelo, P. *"La industrialización en América Latina y el este de Asia: una comparación entre Brasil y Taiwán, 1930-1980"*. Ciclos Nro. 2. Buenos Aires, 1992.

<sup>184</sup> Soros, G., op cit, p. 216.

<b>Filipinas</b>	45,3	19,8	28,5	24,2
<b>Indonesia</b>	41,2	13,4	1,2	0,2
<b>Malasia</b>	111,5	46	49,5	20,8
<b>Tailandia</b>	55,9	17,9	11,5	3,9
<b>China</b>	23	7,5	2,1	0,5

X/PBI: Exportaciones/PBI (2000)

Xeuj/PBI: Exportaciones a Estados Unidos y Japón/PBI

Xti/PBI: Exportaciones de productos de tecnología de la información/PBI (1999)

Xsem/PBI: Exportaciones de semiconductores sobre PBI (1999)

Fuente: Banco Asiático de Desarrollo y Banco Mundial. Bustelo, P. "La economía china durante y después de la crisis asiática (1997-2001) en Cesarin, S y Moneta, C. "China. Perspectivas del presente, desafíos del futuro". EDUNTREF. Buenos Aires, 2002.

Algunos autores enfatizan las debilidades estructurales de las economías de la región. La retracción de los mercados exteriores, a partir de 1996, obedeció a diferentes factores como el renovado proteccionismo comercial de los mercados tradicionales (Estados Unidos, U.E., Japón). La competencia con China, la depreciación de las monedas de la región, consecuencia de la gran entrada de capitales externos y del sistema cambiario adoptado. Todo esto provocó el descalabro financiero que sumado a la fragilidad de los bancos de la región llevó a la necesidad de salvar las economías.-

Según Víktor Sukup, la crisis del S. E. Asiático es más financiera que de competitividad industrial y tecnológica. Entre los factores que llevaron a la crisis se pueden citar: liberalización financiera, tasas altas y tipo de cambio estable, muy atractivo a la llegada de capitales especulativos y causa de la deuda externa cada vez más astronómica.-

Para el autor antes mencionado, sería ciertamente erróneo no ver el lado financiero de la crisis. Dado que detrás de éste está, *el clásico problema de la sobreproducción y el subconsumo*, que enfatizan autores de tendencia marxista como *Chesnais o Greider*. La cada vez más desigual distribución del ingreso, a escala mundial y al nivel de prácticamente todos los países, resultado inevitable y también deseado de las políticas de *Reagan o Thatcher*, cobra por fin su precio lógico: *El desajuste entre producción y demanda solvente crea problemas crecientes*, como lo preveían en sus tiempos *Malthus, Marx, Keynes y Schumpeter*.-

Paul Krugman llama a los tigres asiáticos "*tigres de papel*" porque el desarrollo asiático parecía estar impulsado por un desarrollo extraordinario de inputs (trabajo y capital) en lugar de ganancias en la eficiencia. Recordando que el crecimiento sostenido en la renta per cápita de la nación solo puede ocurrir si hay un aumento de output por unidad de input, dado que el crecimiento a través de los inputs es inevitablemente limitado.<sup>185</sup>-

<sup>185</sup> Inputs es el crecimiento en empleo, en nivel de educación de los trabajadores y en el stock de capital físico (maquinarias, edificaciones, carreteras, infraestructura en general, etc.); y los incrementos de output por unidad de input pueden ser el resultado de una mejor gestión económica, pero a largo plazo se debe a un incremento en el conocimiento. Los asiáticos para Krugman, crecieron basándose en input por eso los compara con la Rusia stalinista de los años '50.

Algunos analistas sitúan la crisis de la región en el marco de la pérdida de estos países al cesar la Guerra Fría. Según de la Balze, mientras el 70 % de las exportaciones coreanas a los Estados Unidos gozaba de los beneficios del Sistema Generalizado de Preferencias del GATT, sólo el 20 % de las argentinas o brasileñas tenían igual ventaja. Esto nos indicaría la falta de cumplimiento del principio de la “nación más favorecida” dentro del sistema general de aranceles y tarifas.-

Cuadro 11: Comparación de la participación de los “Tigres” en las exportaciones de productos industriales del Tercer Mundo con la de Argentina, 1963 y 1984.

	1963	1984
<b>Tigres (Corea del Sur, Taiwán, Hong Kong y Singapur)</b>	23,1	60,5
<b>Corea del Sur sola</b>	1,1	18,1
<b>Argentina</b>	2,3	1,1

Fuente: Mármora L. y Messner D. “Los escombros teóricos de la investigación del desarrollo. Una comparación entre Argentina y Corea del Sur”. Revista Nueva Sociedad. Nro. 110. Caracas, 1990. En Sukup, V. “Asia frente al siglo XXI – de los milagros y las debacles”. Ed. Corregidor, Centro de Estudios Alexander von Humboldt, UNICEN. Buenos Aires, 2000. p. 298.

Pero esta preferencia estratégica de Estados Unidos se debió a razones geopolíticas. En el marco internacional de la Guerra Fría, este país necesitaba asegurarse el éxito de estas economías. Los tigres asiáticos supieron aprovechar esta relación preferencial para desarrollar un modelo de crecimiento económico orientado a la exportación. No cualquier país podía transformarse en exportador de bienes manufacturados a partir únicamente de la ayuda de Estados Unidos, como lo demuestran los casos específicos de Egipto y Panamá. Según De la Balze es necesario analizar también los factores endógenos para explicar los logros de este grupo de países, por ejemplo: “políticas macroeconómicas ortodoxas, una alta tasa de ahorro, una ética de trabajo estricta y un estado que planificaba las inversiones”<sup>186</sup>.-

Cuadro 12: Comparación de coeficientes de exportación (exportaciones/PBI, en %) de los “tigres” con cuatro países de América Latina, 1965 y 1988.

	1965	1988
<b>Corea del Sur</b>	9	41
<b>Taiwán</b>	19	55 (PBN)
<b>Hong Kong</b>	17	136
<b>Singapur</b>	123	s.d.
<b>Brasil</b>	8	10
<b>México</b>	8	16
<b>Argentina</b>	8	10
<b>Chile</b>	14	37

Fuente: Banco Mundial. “Informe sobre el desarrollo mundial, 1990” en Bustelo, P. “La industrialización en América Latina y el Este de Asia: una comparación entre Brasil y Taiwán, 1930-1980. Revista Ciclos Nro. 2. Buenos Aires, 1992. En Sukup, V. “Asia frente al siglo XXI – de los milagros y las debacles”. Ed. Corregidor, Centro de Estudios Alexander von Humboldt, UNICEN. Buenos Aires, 2000. p. 298.

<sup>186</sup> De la Balze, F. “Asia deberá aceptar ahora jugar con las reglas de todos. - Los chinos son muchos”. Diario Página 12, 14 de diciembre de 1997.

Los elementos de intervención estatal, fueron absolutamente esenciales, constantes aunque cambiantes, eficientes y multifacéticos, de manera que hubo mucho más algo como un “Estado gobernando al mercado”, que una “economía de mercado” propiamente dicha<sup>187</sup>. No hubo “*estados minimalistas*” ni “*estados mínimos*”, sino un “*estado interventor*” que ayudó a perfilar y dirigir los mercados en la mayoría de los países de la región.-

Cuadro13: Visiones de los logros y de la crisis en Asia desde la corriente de pensamiento ortodoxa y la corriente heterodoxa.

	<b>Visión ortodoxa</b>	<b>Visión heterodoxa</b>
<b>Logros explicados por:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Apertura externa y proceso de reforma</li> <li>- Intervenciones promercado</li> <li>- Políticas macroeconómicas ortodoxas, alta tasa de ahorro, ética del trabajo, planificación inicial de las inversiones por parte del estado</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Papel activo y guía del estado</li> <li>- Factores culturales</li> <li>- Aprendizaje tecnológico</li> <li>- Situación geoestratégica</li> </ul>
<b>Crisis explicada por:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Excesos de intervención estatal y <i>capitalismo dirigido</i></li> <li>- Corrupción y nepotismo</li> <li>- Crony capitalism o capitalismo de amigotes</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Contradicciones internas e internacionales de la inserción del modelo asiático.</li> <li>- Apertura excesiva</li> <li>- Pérdida de importancia estratégica</li> <li>- Surgimiento de nuevos competidores en la subregión: China</li> <li>- FMI y BM, vistos como corresponsables</li> <li>- La liberalización financiera excesiva, produjo la llegada de capitales especulativos causantes del aumento de la deuda externa.</li> <li>- Crisis financiera esconde el problema de la sobreproducción y subconsumo y la falta de una demanda efectiva</li> </ul>

Fuente: elaboración propia sobre la base de Sukup, V. “Asia frente al siglo XXI -¿de los “milagros” a las “debacles”?”. Ed. Corregidor, 2000.

## 2. La crisis en Asia y la intervención del FMI.

Cuando el 2 de julio de 1997 se hundió la moneda tailandesa -*el bath*- aun no se tenía clara conciencia que estaba comenzando la mayor crisis financiera desde la Gran Depresión de los años treinta<sup>188</sup>. El FMI reconoció

<sup>187</sup> Sukup, V., op. cit. pp. 56 - 57.

<sup>188</sup> Para describir esta situación Paul Krugman nos recuerda que: “*se sugirieron varias metáforas de enfermedades: el “resfriado asiático”, el “contagio asiático”, “bathulismo” (mi propia contribución)*”. Cfr. Krugman, P. “*De vuelta a...*”, op. cit., p.13. Véase del mismo autor: “*El teórico accidental y otras noticias de la ciencia lúgubre*”. Cap. 20: “*Bahtulismo: ¿quién envenenó los mercados monetarios de Asia?*”. Ed. Crítica, Barcelona, 1999.

que: “The financial crisis that erupted in Asia in mid-1997 led to sharp declines in the currencies, stock markets, and other asset prices of a number of Asian countries; threatened these countries' financial systems; and disrupted their real economies, with large contractions in activity that created a human crisis alongside the financial one. In addition to its severe effects in Asia, the crisis has put pressure on emerging markets outside the region; contributed to virulent contagion and volatility in international financial markets; and is expected to halve the rate of world growth in both 1998 and 1999, from the rates of some 4 percent that were projected pre-crisis for both years, to an estimated outcome of about 2 percent”<sup>189</sup>.-

Como ya se mencionó, el efecto de la caída de la moneda de Tailandia<sup>190</sup> se trasladó a Malasia, Corea, Filipinas e Indonesia. Lo que comenzó como un problema cambiario se extendió como un oscuro nubarrón sobre la economía mundial inaugurando una crisis en el orden internacional.-

La crisis de Asia a criterio de Stiglitz presenta dos patrones familiares. El primero es justamente ilustrado por Corea del Sur. El segundo es materializado por Tailandia. Corea del Sur, tras el naufragio de la guerra de las “Dos Coreas”, el país formuló una estrategia de crecimiento que aumentó la renta per cápita en ocho veces en tan solo 30 años y a su vez avanzó significativamente en la reducción de la brecha tecnológica que la separaba de los países más desarrollados. Durante el transcurso de la década del noventa había ingresado a la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico - comúnmente identificada bajo la sigla OCDE -, el club de las naciones más desarrolladas como la llaman muchos autores.-

En las primeras etapas de su transformación económica Corea del Sur había controlado estrictamente todo lo relativo a su mercado financiero, pero bajo presión de Estados Unidos, había permitido de mala gana el endeudamiento de sus empresas en el exterior, de esta manera quedaron a merced de “los caprichos” de los mercados internacionales.-

En 1997, surgieron dudas sobre la capacidad de Corea del Sur de refinanciar los préstamos de corto plazo y el vencimiento con bancos occidentales. Nos recuerdan Soros y Stiglitz que esos mismos bancos ya no quisieron prestar a este país, a pesar de la manera impulsiva que lo habían hecho tiempo atrás.-

Cuadro 14: El costo de la crisis. Cuadro comparativo, los casos de México y Corea del Sur.

	<b>México</b>	<b>Corea</b>
<b>Fecha devaluación</b>	Dic. 1994	Oct. 1997
<b>Salto tipo de cambio en 12 meses</b>	114,2 %	46,23 %
<b>Inflación en 12 meses</b>	58,8 %	7,7 %
<b>Variación tipo de cambio real en 12 meses</b>	39,1 %	38,5 %
<b>PBI variación</b>	-6,2 % (1995)	-5,8 % (1998)
<b>Variación Exportaciones</b>	57,6 % (96/94)	2 % (99/97)

<sup>189</sup> Cfr. Fondo Monetario Internacional. “The IMF’s response to the Asian Crisis. A Factsheet”. January, 17, 1999. <http://www.imf.org/External/np/exr/facts/asia.HTM>

<sup>190</sup> El bath había cotizado durante diez años a 25 por dólar y de la noche a la mañana cayó un 25 %.

<b>Variación Importaciones</b>	12,9 % (96/94)	-19,8 % (99/97)
<b>Tasa de desempleo: variación en puntos porcentuales (año de recesión)</b>	2,7 puntos	4,8 puntos
<b>Grado de apertura economía</b>	55,3 % (1996)	62,8 % (1999)
<b>Costos fiscales de la crisis bancaria (% PBI)</b>	25 %	16 %
<b>Dolarización</b>	Alta	Baja

Fuente: IREAL de Fundación Mediterránea - Clarín.

El segundo caso lo constituía Tailandia que reflejó la combinación entre un ataque especulativo, con un elevado endeudamiento de corto plazo. Stiglitz había advertido que: *“Si Tailandia hubiera mantenido las regulaciones a la entrada de capital que tuvo durante el milagro asiático y no les hubiera hecho caso a quienes la convencieron de que estaba alterando la disposición eficiente de recursos, tal vez hoy no estaría sufriendo esta crisis, su primera caída en más de tres décadas”*<sup>191</sup>.-

El FMI, inicialmente atacado por su posición anterior de “promotor” sobre este país, defendió su posición: *“The three countries that have suffered most - Thailand, Indonesia and South Korea - each got into deep trouble on their own before they were prepared to follow the recommendations of the IMF.”*-

*By the time the Fund was called in to help each country, all the low-cost options had been foreclosed. Important decisions in several complex and painful areas had to be made almost overnight and without full information.-*

*To the extent that the programs were broadly similar, it was not the result of blindly following some standard recipe but of broadly similar, and highly unfavorable, initial situations in the three countries.-*

*A fixed rate can provide an anchor for anti-inflationary policies and maintain market confidence. But it requires a strong, credible government, the willingness to accept very high interest rates whenever the peg comes under market pressure, and plenty of reserves to intervene. None of the three countries met those prerequisites when they turned to the IMF.-*

*Thailand and South Korea had already lost almost all their reserves while trying to support their exchange rates. Indonesia was initially unwilling to use tight monetary policy to defend its currency”*<sup>192</sup>.-

No sólo las crisis tenían patrones familiares, también los tenían las respuestas del FMI a estas crisis. El FMI inyectó vastas sumas de dinero para que los países de Asia pudieran mantener el valor de su moneda. El total de los paquetes de rescate, incluyendo el apoyo de los países del G-7 fue de 95.000 millones de dólares, distribuyéndose de la siguiente manera: Corea del Sur con 55.000 millones, Indonesia con 33.000 millones y Tailandia con 17.000 millones de dólares.-

<sup>191</sup> Cfr. Clarín, 5 de julio de 1998.

<sup>192</sup> Cfr. Neiss, H. *“In defense of IMF’s emergency role in East Asia”*. Fondo Monetario Internacional. October 9, 1998. [www.imf.com](http://www.imf.com)

El FMI se limitó a acusar a estos países de no haber aplicado las reformas estructurales “en serio”. Estas críticas exacerbaban la estampida de estos capitales hacia el exterior.-

Surgieron dudas sobre las políticas del FMI y del Tesoro de los Estados Unidos propiciaron un entorno que alimentó la crisis al estimular un ritmo de liberalización financiera y de los mercados injustificablemente veloz.-

Los defensores de la liberalización de los mercados de capitales plantean el argumento que los controles en el mercado de capitales impiden la característica eficiencia económica en la distribución, por lo cual se estaría mejor sin ellos.-

*“The problems with introducing exchange controls are well known. They are difficult to enforce and only partially effective; they create new distortions; they delay restoration of market confidence and the needed inflow of capital”<sup>193</sup> .-*

Sin embargo, Stanley Fischer sostuvo en diciembre de 1998 que: *“El FMI opina desde hace ya largo tiempo que la liberalización de capitales debe realizarse de manera ordenada: los países no deben abolir el control de salidas más que progresivamente, a medida que mejora su balanza de pagos. En lo que respecta a la entrada de capitales, debe liberalizarse en primer lugar la de capitales a largo plazo y pasar a la de los capitales a corto plazo sólo cuando se hayan reforzado los sistemas financieros y bancarios”<sup>194</sup> .-*

El FMI admitiría luego que la política que aconsejó fue “excesivamente austera” según la versión de Stiglitz. Éste en un claro golpe al subdirector ejecutivo primero del FMI del momento, Stanley Fischer, quien sostuvo que lo único que se le pedía a estos países de Asia era que tuvieran un presupuesto equilibrado; dice al respecto que ningún economista respetable he pensado que una economía que va hacia una recesión debía tener un presupuesto equilibrado.-

El FMI indicó a los países en crisis que al afrontar una desaceleración se debía recortar el déficit comercial e incluso acumular superávits. Como sostiene Stiglitz, *esto podría tener lógica si el objetivo central de la política macroeconómica de un país fuera pagar a sus acreedores extranjeros* (Stiglitz, 2001). -

La última opción fue la opción desarrollada. Fue lo que ocurrió en aquella zona de Asia a finales de la década del noventa. Las políticas fiscales y monetarias contractivas, combinadas con políticas financieras erradas, produjeron frenos económicos masivos, rebajando las rentas, lo que redujo las importaciones y dio lugar a voluminosos superávits comerciales, con los cuales obtuvieron los recursos para pagar a los acreedores foráneos. Si bien entre los objetivos del FMI se contaba evitar el contagio, éste fue inmediato.-

---

<sup>193</sup> Ibid...

<sup>194</sup> Cfr. Fischer, S. *“FMI: Respuestas a las críticas y proposiciones”*. Problèmes Économiques, 16 de diciembre de 1998. Citado en Goransky, J. *“Argentina, un caso...”*, op. cit., p. 339.



Las consecuencias fueron las predecibles: los elevados tipo de interés engrosaron el número de empresas en apuros, lo que a su vez expandió los números de bancos que afrontaron préstamos verdaderamente impagables.-

En el país donde fue más evidente la falta de percepción del FMI sobre el mercado financiero fue en Indonesia. Ya habían cerrado más de una docena de bancos, y se informó que otros podrían hacerlo en el futuro, los depositantes quedaron librados a sí mismos. Esto generó corridas hasta los bancos privados que aun tenían sus puertas abiertas, y el retiro de sus depósitos hacia bancos estatales que se creía gozaban de garantía estatal.

## 2.1. Críticas a la actuación del FMI en Asia

En numerosos foros se ha planteado la necesidad de reformar el FMI. Institución surgida con los acuerdos de Bretton Woods, que a pesar de la finalización de estos ha persistido. Los gobiernos de países en vías de desarrollo plantean la necesidad de la reforma del FMI, pero incluso Estados Unidos consciente de la interconexión de las economías al nivel mundial, plantea como objetivo el aumento de los recursos para dicha institución.-

Riordan Roett,<sup>195</sup> nos cuenta que, a principios de 1998, cediendo ante el peso de los sucesos mundiales, la Casa Blanca tomó la decisión de sacrificar el *fast track* o *vía rápida* para iniciar la integración regional manifiesta en el ALCA, a cambio de obtener apoyo para el FMI. Con este gesto quedó claro que para la Administración Clinton, frente a las turbulencias de los mercados financieros de Asia, la prioridad residía en obtener el apoyo del Congreso para aumentar los recursos del FMI.-

Robert Rubin, secretario del Tesoro de Estados Unidos, durante la administración Clinton, nos dice que *“en la medida que el contagio se expanda a Latinoamérica, corremos el riesgo de sufrir un impacto adicional sobre nuestra economía”*; por lo que reclamó en varias oportunidades una rápida aprobación del aumento de la cuota para el FMI.-

Soros dice que uno de los factores que favorecen la desintegración del sistema capitalista es la evidente incapacidad de las autoridades monetarias internacionales para mantenerlo unido. Para dicho estudioso de los mercados, los programas del FMI no parecen funcionar, y el FMI se ha quedado sin recursos.-

En las crisis financieras internacionales del último decenio del pasado siglo, el FMI se enfrentó a problemas que nunca antes había tenido que abordar. La crisis asiática era una crisis compleja, con un componente monetario y uno crediticio. Lo que hacía que la crisis asiática fuera diferente de cualquiera de las crisis a las que el FMI se había enfrentado antes era que se había originado en el sector privado; el sector público estaba en una forma relativamente buena. Por eso Soros pensó que la crisis asiática serviría para poner fin a ese modelo de capitalismo, llamado *“crony capitalism”*, o

---

<sup>195</sup> Cfr. Roett, R. *“Mercosur: integración regional y mercados mundiales”*. Ed. Nuevohacer - Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, 1999.

*“capitalismo de amigotes”* para el autor, que antes se ensalzaba con el nombre de capitalismo confuciano o capitalismo asiático.-

En la visión Paul Krugman<sup>196</sup>, el FMI es *“un prestamista de última instancia para los gobiernos nacionales”*. Y los prestamistas de última instancia se supone que practican un “amor doloroso”: darle lo que usted necesita en vez de lo que usted quiere y en el proceso obligarlo a poner la casa en orden. Un FMI cálido y abrazador no estaría cumpliendo con su deber, argumento éste bastante rebatible desde una posición de subdesarrollo como la nuestra.-

Para Stanley Fischer en lo que respecta al rol del FMI sostiene: *“If I am emphatic on that point, it is because the IMF was founded in the hope that establishing a permanent forum for cooperation on international monetary problems would help avoid the competitive devaluations, exchange restrictions, and other destructive economic policies that had contributed to the Great Depression and the outbreak of war. The international economy has changed considerably since then, and so has the IMF. But its primary purposes remain the same (...)*

*(...) When crisis does strike, the IMF has been willing to act in accordance with its purposes to deal with major problems confronting the international economy”*<sup>197</sup>.-

Michael Mussa, en un libro destinado a defender la actuación del FMI se refiere a una doble actuación del FMI, como policía exigente, pero a la vez como trabajador social comprensivo<sup>198</sup>. El FMI va intercambiando roles según la situación del país. Se espera que el FMI sirva a los intereses de los miembros actuando a la vez como un comprensivo trabajador social y a la vez como un policía exigente. Como trabajador social comprensivo el FMI brinda una orientación amigable a sus miembros respecto de sus políticas económicas y ofrece asistencia financiera en épocas de dificultades reales o potenciales.-

Dicha orientación implica prestarle atención a las deficiencias relativas de las políticas pero también tener conocimiento de las dificultades políticas para la implementación de medidas necesarias aunque poco populares o impopulares, además de la sensibilidad política y del mercado financiero ante todo tipo de posible crítica pública.-

En su papel de policía exigente del sistema y por tanto del mercado financiero internacional, se espera que el FMI indique explícitamente las deficiencias fundamentales de las políticas económicas de sus estados miembro.-

Se supone que la asistencia financiera a los estados miembros debe limitarse al “rol catalítico” de cubrir las moderadas brechas financieras que

---

<sup>196</sup> Cfr. Krugman, P. *“De vuelta...”*, op. cit., p. 183.

<sup>197</sup> Cfr. Fischer, S. *“The Asian Crisis: A View from the IMF”*. Midwinter Conference of the Bankers' Association for Foreign Trade. Fondo Monetario internacional. Washington D.C., January 22, 1998. [www.imf.com](http://www.imf.com)

<sup>198</sup> Cfr. Mussa, M. *“Argentina y el FMI. Del triunfo a la tragedia”*. Grupo Editorial Planeta. Buenos Aires, 2002.

podieran mantenerse después de ser reconocido el éxito del programa de ajuste de un estado en el restablecimiento de la confianza de los mercados.-

Gran parte de la insatisfacción popular hacia el FMI, especialmente en los países que han operado bajo los programas de ajuste del mismo, se debe a este celoso papel de policía exigente, en vez del "ultra permisivo" papel del trabajo social (Mussa, 2002).-

Es una discusión acerca de la naturaleza del FMI. Pero claro está que en sus diálogos con el FMI, todos los países prefieren dialogar con el trabajador social y no con el policía exigente.-

*"Poner la casa en orden"*, orden de policía exigente y no de trabajador social comprensivo, generalmente trae aparejado una serie de conflictos internos tanto en lo político como en lo social<sup>199</sup>, que dejan de manifiesto la vulnerabilidad política para dar respuesta a los problemas planteados. Esto sumado a la corrupción y a las actuales concepciones sobre quienes hacen la política en el Tercer Mundo pone en peligro la gobernabilidad y por lo tanto la democracia en sí misma.-

Krugman considera dos cuestiones en donde el FMI mostró su ineficiencia con respecto a la crisis asiática. La primera, está relacionada con el exigir la práctica de austeridad fiscal, elevar los impuestos y reducir el gasto con el fin de evitar déficits presupuestarios más grandes<sup>200</sup>. Esto se materializó cuando se le solicitó al FMI que interviniera en Tailandia, Indonesia y Corea. La segunda consistió en exigir la "reforma estructural" (cambios que van más allá de la política monetaria y fiscal) como condición para la obtención de mayores préstamos.-

Por tanto, el FMI impuso a la crisis asiática su medicina tradicional: elevar los tipos de interés y reducir el gasto público para estabilizar la moneda y restablecer la confianza de los inversores internacionales. Si bien se cree que este último punto es la razón de ser de la lógica de funcionamiento del FMI. Reconoció los defectos estructurales concretos pero los programas del FMI no funcionaron porque solo se ocupaban de algunos aspectos de la crisis no de todos.-

Específicamente, las monedas no se podían estabilizar hasta que se atajaran los problemas de la deuda, porque los deudores se precipitaron a cubrir su exposición cuando la moneda cayó y la debilidad monetaria sirvió para aumentar su exposición en un círculo vicioso. Soros se pregunta, *"¿Por qué el FMI no se dio cuenta de esto? Quizá porque había desarrollado su metodología para tratar desequilibrios en el sector público, su conocimiento del funcionamiento de los mercados financieros dejaba mucho que desear"*<sup>201</sup>.-

---

<sup>199</sup> Básicamente problemas de desempleo y subempleo.

<sup>200</sup> Requisitos similares serán impuestos por dicho organismo internacional en las recesiones de las economías de Brasil (1998) y Argentina (2000).

<sup>201</sup> Cfr. Soros, G., op. cit., p. 178.

Para Steve Forbes<sup>202</sup>, el FMI obra como un médico que termina matando a sus pacientes. Su perspectiva de corto plazo sobre las economías de los países que monitorea lo lleva a recomendar dos políticas: Devaluar la moneda y aumentar los impuestos. Recomendó devaluar la moneda en México en 1995, a Tailandia en 1997, a Rusia en 1998 y a Brasil en 1999.-

Desde la visión oficial, Stanley Fischer (Primer Subdirector Gerente del FMI durante la crisis) se preguntaba, ¿por qué resultan a menudo tan impopulares los programas que respalda el FMI? El motivo principal es que los países recurren a la institución en casos de crisis que, en la mayoría de estos, se deben imputar a la falta de voluntad de las autoridades para adoptar las medidas necesarias en una etapa anterior.-

*“Si el remedio necesario para resolver los problemas económicos fuera tan agradable al paladar, el país lo hubiera tomado mucho antes. Por el contrario, en la mayoría de los casos la medicina es bastante amarga y exige al país vivir con arreglo a sus medios o llevar a cabo cambios que entrañan un cambio político a corto plazo”<sup>203</sup> .-*

El FMI ha sido criticado por establecer demasiadas condiciones e interferir demasiado en los asuntos internos de los países que recurren a él. La pregunta es ¿para qué sirve el FMI? La respuesta esta en que sirve para contener las *crisis de liquidez*; pero los problemas estructurales deben ser solucionados por el país afectado.-

### 3. Similares problemas, diferentes respuestas

***Los efectos altamente negativos de las políticas del FMI resaltan aun más si se contrasta lo explicado anteriormente por los países que sufrieron la crisis con lo sucedido en Malasia y China. Estas dos naciones optaron por no aceptar los programas del FMI.-***

Sobre todo Malasia fue fuertemente criticada por la comunidad financiera internacional. Se genero una discusión importante acerca del gasto fiscal. Malasia aumentó su gasto fiscal, contrariamente a lo que indicaba el FMI que aconsejaba ajustes y reducción del gasto. El aumento del gasto fiscal impulsó una rápida recuperación económica en este caso.-

La gestión de la crisis en Malasia se destaca por dos cuestiones:

- El gobierno no recurre a la asistencia del FMI
- Decide controlar el flujo de capitales por un tiempo limitado.-

---

<sup>202</sup> Cfr. Forbes, S. “El FMI es el gran problema”. Suplemento Económico. La Capital, 12 de agosto de 2001.

<sup>203</sup> Cfr. Fischer, S. “La crisis de Asia y la función que cumple el FMI”. Revista Finanzas & Desarrollo, junio 1998 . p. 4.

En principio el país malayo era extremadamente reticente a aceptar el programa del FMI por una cuestión idiosincrásica, los funcionarios de allí se negaban a ser mandados por foráneos, pero también claramente porque desconfiaban de la institución del FMI.-

Gracias a su política macroeconómica, las fuertes regulaciones existentes en el país protegieron a los bancos de quedar expuestos a la volatilidad de los tipos de cambio<sup>204</sup>. E incluso se limitó el endeudamiento exterior de las compañías a la que dichos bancos prestaban.-

El gobierno de Mohamed Mahatir también impuso restricciones a las transferencias al exterior de los capitales de los residentes de Malasia, congeló durante el lapso de un año la repatriación de las inversiones de cartera. Estas medidas fueran anunciadas como aquellas de corto plazo, y fueron “delicadamente” diseñadas para no parecer que el país se comportaba de manera hostil con la inversión extranjera de largo plazo que quisiera venir.-

En ocasión de aquella crisis, Mohamed Mahatir, envió una nota al diario The Times, el 1 de septiembre de 1998, en la que sostenía: “...los gobiernos están siendo acusados mientras los mercados accionarios son alabados por sus esfuerzos por disciplinar a los gobiernos, por forzarlos a cambiar sus caminos”<sup>205</sup>.-

Los economistas de Wall Street y aquellos del FMI predijeron “el desastre” cuando se establecieron este tipo de controles y pensaron que los inversores se quedarían afuera de Malasia durante años por el mismo miedo que esas medidas generaban. Entonces se sentaron a esperar que la inversión extranjera se hundiera, que sucediera lo mismo con la Bolsa y que apareciera un mercado negro de ringgits con sus respectivas distorsiones. Llamaban la atención también sobre si bien era posible interrumpir las entradas de capitales, era posible bloquear las salidas.-

A partir de aquí, un gran número de economistas y especialistas en materia financiera discutieron sobre la situación malaya. La adopción de controles de capitales y el no recurrir a los préstamos asistenciales del FMI, no demostraron ser medidas adversas en el largo plazo para Malasia en comparación con sus vecinos que no tomaron este tipo de medida.-

No obstante ello, Rudy Dornbusch<sup>206</sup> afirma que los costos y beneficios de los controles son ambiguos, porque si bien la economía malaya se recuperó a finales de 1998, también se recuperaron las economías de Corea y Tailandia, países que no recurrieron a este tipo de medidas.-

Por su parte Dani Rodrik y Ethan Kaplan nos dicen que cuando los controles fueron adoptados por Malasia en septiembre de 1998, la crisis estaba lejos de ser superada. Lo que pareciera indicar que, en todo caso, el mayor éxito de los controles de capital ha sido la efectividad en alcanzar su

---

<sup>204</sup> Esto es el peligro de endeudarse en dólares y prestar en ringgits, la moneda local.

<sup>205</sup> Cfr. Sevares, J. y Gosman, E. “Efecto Tango y después”. Suplemento Zona. Clarín, 6 de enero de 2002. p. 4.

<sup>206</sup> Cfr. Dornbusch, R. “Malaysia: Was it different?”. NBER Working Papers 8.235 en Bruno C. (comp)., op. cit. p. 58.

objetivo de cerrar el mercado *offshore* que exponía al país a un nivel de especulación significativamente mayor que el resto de los países de la región. Esto contribuyó a crear un escenario apropiado para disminuir las tasas de interés domésticas y lograr frenar el aumento en las tasas de créditos irrecuperables<sup>207</sup>.-

A los fines, estas medidas permitieron a Malasia protegerse de su crisis. Joseph E. Stiglitz nos cuenta su experiencia de trabajo en Malasia y como logró este país convertir estos controles en un impuesto que hiciera posible que los capitales perdurasen en territorio malayo.-

*“Mi equipo en el Banco Mundial trabajó con Malasia para convertir los controles a los capitales en un impuesto a la salida. Como los rápidos flujos de capitales entrando o saliendo de un país provocan grandes perturbaciones, generan lo que los economistas llaman “grandes externalidades” – efectos sobre otras personas corrientes no involucradas en esos flujos de capital. Tales flujos dan pie a masivas sacudidas en la economía en su conjunto.-*

*El gobierno tiene el derecho, incluso el deber, de tomar medidas para lidiar con esas sacudidas. (...), los economistas piensan que las intervenciones basadas en el mercado, como los impuestos, son más efectivas y surten menos efectos colaterales adversos que los controles directos, y así en el Banco Mundial recomendamos a Malasia eliminar los controles directos e imponer un impuesto de salida. (...), el impuesto podía ser reducido gradualmente, con lo que no habría apreciables conmociones cuando las intervenciones fueran finalmente suprimidas”<sup>208</sup>.-*

En esta ocasión Malasia demostró que no sólo un derecho, sino un deber de los estados el intervenir en contra de la entrada de flujos de capitales especulativos de corto plazo. Los controles de capital a Malasia le permitieron una pronta recuperación, con una recesión menos profunda y con una mucho menor deuda pública que pesó sobre el crecimiento futuro.-

Los controles le habían permitido a este país tener tipos de interés más bajos que los que se habrían registrado en otras circunstancias y con otro tipo de política macroeconómica, y estos tipos de interés más bajos supusieron que una menor cantidad de empresas fuera a la quiebra, por lo que la magnitud de la financiación pública de los rescates corporativos y financieros fue aún de menor tamaño. A su vez, estos tipos de interés más bajos permitieron que la recuperación pudiera ponerse en marcha con mayor independencia de la política fiscal y por tanto con menor endeudamiento público.-

Otra cuestión de suma importancia a tener en cuenta es que *hay escasas pruebas que los controles de capitales diseminen a los inversores extranjeros*. De hecho en el período estudiado, y bajo el caso malayo, la inversión extranjera directa aumentó. Como a los inversores les preocupa la estabilidad macroeconómica y como Malasia logro obtenerla durante este tiempo, el país logro atraer a los inversores.-

---

<sup>207</sup> Cfr. Rodrik, D. y Kaplan, E. “*Did the Malaysian capital controls work?*”. Febrero de 2001. [www.ksg.harvard.edu/rodrik/](http://www.ksg.harvard.edu/rodrik/)

<sup>208</sup> Cfr. Stiglitz, J. E., op cit., p. 179.

El otro país que optó por un rumbo marcadamente independiente fue el país que tiene la mayor población del mundo, China<sup>209</sup>. No es producto de la mera casualidad que los dos países en desarrollo más grandes de la región que escaparon de los avatares de la crisis fueran China e India. Ambos con mecanismos de control de capitales.-

Mientras todos los países del mundo subdesarrollado que habían liberalizado sus mercados de capitales vieron caer sus rentas, India creció a un ritmo superior al 5 % y China llegó casi al 8 % promedio. Esto claro está en un contexto de desaceleración generalizada de la economía internacional.-

China logró esta situación respetando algunas prescripciones de la ortodoxia económica<sup>210</sup>. Ante un giro negativo de la actividad económica hay que responder con una política macroeconómica expansiva. Este país aprovechó la oportunidad para combinar sus necesidades de corto plazo (infraestructura) con sus objetivos de largo plazo. En su economía interna había vastas oportunidades para las inversiones públicas con alta rentabilidad y lo supo aprovechar.-

Para 1999 las economías de la ASEAN recibían el 17 % de la IED captadas por los países en desarrollo de Asia cuando esa proporción era del 61 % en 1990, por contrapartida, China que en 1990 recibía el 18 % de la IED en 1999 captaba el 61 % del total<sup>211</sup>.-

Los remedios estándares de la ortodoxia funcionaron (no las medidas tipo Hooveristas). Al plantear decisiones de política económica estatal, China consideró el vínculo entre macroestabilidad y microeconomía. China apreciaba cabalmente las consecuencias sistémicas de las políticas macroeconómicas, consecuencias que las políticas dictadas por el FMI habitualmente se olvidan de tomar como variables.-

Como sostienen varios autores, los factores de vulnerabilidad parecen haber estado ausentes en China:

- Los grandes bancos nacionales estaban respaldados por el estado
- Como ya fuera mencionado, los controles gubernamentales sobre la cuenta de capital impidieron la entrada masiva de capitales de corto plazo<sup>212</sup>

---

<sup>209</sup> Cfr. Bustelo, P. *“La economía china durante y después de la crisis asiática (1997 - 2001)”* en Cesarin, S. y Moneta C. *“China perspectivas del Presente, desafíos del futuro”*. Editorial Universidad Nacional de Tres de Febrero. Buenos Aires, 2002.

<sup>210</sup> Cfr. Stiglitz diferencia entre ortodoxia económica y las medidas de tipo “hooverista” del FMI. Desde Herbert Hoover ningún economista que se considere responsable ha sostenido que haya que concentrarse en el déficit actual y no en el estructural. Pero concentrarse en el régimen actual es justo lo que está recomendando hoy el FMI.

<sup>211</sup> Cfr. Loser C. y Martine G., *“El largo camino hacia la estabilización financiera”*, Revista Finanzas y Desarrollo, Marzo 2000, pp. 7 - 12.

<sup>212</sup> *“Las restricciones sobre los empréstitos en moneda extranjera tomados por las empresas nacionales, la entrada y salida de inversiones en cartera y la prohibición de realizar operaciones “a futuro” con la moneda local el Renminbi (RMB) permitieron moderar el impacto de la crisis regional sobre la economía. El ahorro interno superaba con creces los montos de inversión foránea, posibilitando contar con superávits de cuenta corriente y la programación de vencimientos de corto*

- La devaluación competitiva de la moneda china en 1994, se suele presentar como otro factor que contribuyó a agudizar la crisis económica agravando el deterioro de los “términos de intercambio” entre las economías de la región
- China mantuvo su paridad frente al dólar, por su histórica desvinculación del yen japonés.-

Al estar las economías asiáticas fuertemente integradas monetariamente por formar parte del “área del yen” (salvo China) experimentarían una brusca desaceleración del ciclo económico de crecimiento como efecto de la retracción japonesa y la imposibilidad de seguir sosteniendo su nivel de demanda importadora e inversiones externas. Ante tal situación, China propuso mantener la paridad de su moneda estable frente al dólar para evitar un mayor colapso económico regional, segura de aún mantener “ventajas competitivas” frente al resto de competidores.-

Según la visión de Krugman, *“lo que salvo a China fue el hecho de que, a diferencia de sus vecinos, no había hecho que su moneda fuera “convertible”, es decir, en China uno todavía necesitaba una licencia del gobierno para cambiar yuanes por dólares, una licencia que obtenía si el propósito era simplemente especular contra la devaluación. Esta falta de convertibilidad significaba que no podía darse una vertiginosa crisis de la moneda como lo que se experimentó en otros lugares, donde todo el mundo corrió a convertir su moneda local en dólares antes de una devaluación, y al hacerlo forzaron que la devaluación ocurriera”*<sup>213</sup>.-

Como resultado, se exponen argumentos relativos a que la “competitividad de la economía china” permitió penetrar con mayor facilidad el mercado de los Estados Unidos, restando así espacios de inserción a varias de las economías del Sudeste de Asia.-

Los indicadores corroboran estas hipótesis. Entre 1989 y 1999, la participación del mercado estadounidense sobre el total de las exportaciones chinas aumenta del 23 al 36 %, en tanto para las economías de la ASEAN - 4 (Indonesia, Malasia, Tailandia y Filipinas) el incremento fue del 18 al 21 % en el período considerado. La expansión china tuvo lugar principalmente en sectores como prendas de vestir, calzado y productos domésticos, tradicionalmente competitivos con respecto a los del Sudeste de Asia<sup>214</sup>.-

De esta manera: *“Asia se vio favorecida en la resolución de su crisis gracias a la posibilidad de reemplazar el alicaído dinamismo de la economía japonesa, por la “nueva locomotora económica asiática”: China.* En estos cinco años, el tren de crecimiento de la economía china no se ha detenido, por el contrario la profundización de las reformas y su ingreso en la OMC han mejorado notablemente la confianza en su potente mercado y,

---

*plazo de su deuda externa era más laxo en relación sus vecinos del sudeste”.* Cesarin, S., op cit., p. 8.

<sup>213</sup> Cfr. Krugman, P. *“De vuelta a...”*, op. cit., p.224.

<sup>214</sup> “Cfr. Hung Kwan, C. *“The rise of China and Asia’s flying-geese pattern of economic development: an empirical analysis on US imports statistics”*, Nomura Research Institute, Paper No. 52, August 1, 2002, pp. 7 - 8. En Cesarin, S., op. cit., p. 8.



consecuentemente, favorecido las expectativas de recuperación del resto de las economías asiáticas.

Sumamente diferente es el escenario que puede observarse para ALC. La ausencia de una economía como la de China en la región es una cuestión notable y si a esto se suma la desaceleración del crecimiento de la economía estadounidense coincidentemente con ciclos recesivos en Brasil, México, Argentina y las economías de menores de la región, lo cual nos indica que no contamos “con similares “ventajas” derivadas de la “competencia virtuosa” existente entre China y Japón por liderar el proceso económico intrasiático (Cesarin, 2003).-

Además, si bien China se ha transformado en un activo socio económico para la región y diversificado los ejes de relacionamiento durante los noventa, sigue siendo un “socio marginal” en la ecuación comercial externa de las principales economías de la región las que se verán beneficiadas recién en el mediano plazo gracias a los acuerdos preferenciales que han firmado bilateralmente a instancias de las negociaciones encaradas para aceptar el acceso de China a la Organización Mundial del Comercio (OMC).-

Como hecho notorio, en América Latina, no contamos con un motor económico regional que pueda reemplazar a los Estados Unidos ofreciendo una alternativa de empuje y recuperación para el resto. Ni a corto ni a mediano plazo se vislumbra una “posible potencia económica” pueda empujar al crecimiento conjunto de la región.-

Cuadro 15: Cómo controlar los flujos de capitales. Posibles medidas.

	Período de Crisis, corto plazo	Período de calma, largo plazo
<b>Medidas débiles</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Repatriación rápida de las divisas hacia el territorio nacional.</li> <li>Compraventa de las divisas por el Banco Central a un tipo de cambio establecido.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tasa Tobin regional, mundial.</li> <li>Transparencia de los agentes financieros y reglas cautelares vinculantes.</li> <li>Depósitos obligatorios para los capitales entrantes durante un año (Chile, 30%).</li> <li>Tasa fiscal sobre los créditos en divisa a corto plazo.</li> <li>Tasa sobre las compras y reventas de obligaciones (Brasil).</li> <li>Duración mínima y monto mínimo para la compra de acciones y obligaciones por los extranjeros (Malasia).</li> <li>Limitación y control de la IED.</li> </ul>
<b>Medidas fuertes</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Control del tipo de cambio parcial (Taiwan) o total (Malasia).</li> <li>Tasa sobre la salida de capitales (Malasia 30% del principal).</li> <li>Prohibición de los créditos bancarios en moneda local y en divisas en el extranjero para luchar contra la especulación sobre la moneda local.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>No convertibilidad de la moneda (China).</li> </ul>

Fuente: Bruno Jetin. ATTAC.

#### 4. El “efecto arroz” sobre el sistema financiero argentino

La internacionalización de la crisis comenzó el 17 de octubre cuando Taiwan dejó de intervenir en el mercado cambiario y que se depreciara su moneda; se profundizó el 23 cuando se produjo la caída de la bolsa de Hong Kong y 4 días más tarde (el 27 de octubre) cayó el índice Dow Jones, extendiéndose la crisis al resto del mundo. Por su parte, las bolsas latinoamericanas cerraron con pérdidas. Esto fue seguido de un crash bancario en Japón (producto del cierre de dos importantes instituciones financieras el 17 y 24 de noviembre) y de la devaluación de Corea en los primeros días de diciembre<sup>215</sup>.-

Es a partir de la extensión de la crisis al resto del mundo que nuestro país comenzó a verse afectado. Debe tenerse presente que Hong Kong guarda un esquema cambiario similar al argentino, por lo que el ataque contra la moneda del primero hizo que algunos operadores internacionales dudaran de la solidez del segundo.-

Si bien esta crisis es de carácter mundial y afectó a la Argentina, nuestro país se encontraba en una posición muy fuerte debido a que su sistema financiero había sido reestructurado con posterioridad a la crisis mexicana, su deuda presentaba un cómodo perfil de vencimiento y no había problemas en el frente fiscal.-

El Banco Central actuó de manera preventiva para asegurar el buen funcionamiento del sistema financiero, y de esta manera evitar problemas de liquidez. No fueron necesarias medidas importantes, ya que las implementadas en 1995 fueron suficientes para asegurar la solidez del sistema.-

Dispuso medidas sobre las hipotecas mediante las cuales las entidades pueden aumentar las exigencias de capital cuando el aumento de precios de los inmuebles pueda ir en detrimento de las garantías que las hipotecas brindan para la recuperación de los préstamos.-

El Banco Central también permitió a las entidades utilizar nuevos instrumentos para constituir los requisitos de liquidez mediante cartas de créditos *stand by* emitidas por entidades de alta calificación internacional. Además, con el objeto de proveer mayor liquidez al sistema se dispuso la ampliación de la línea de pases.-

La fortaleza del sistema financiero argentino y la buena performance de los "*fundamentals*" permitieron la absorción de la crisis sin que surgieran problemas de confianza que implicaran una drástica huida de capitales.-

Luego de esta segunda crisis financiera internacional quedó demostrado que la fortaleza del sistema financiero y la consistencia de las políticas implementadas son factores clave para absorber estos shocks internacionales.-

---

<sup>215</sup> Cfr. Oddone, C. N. y Granato, L. "*Sistema Financiero Argentino –desde sus orígenes hasta la crisis de Asia*". Contribuciones a la Economía. Grupo de Investigación EUMED. Universidad de Málaga.



*“El derrumbe de la Argentina es el simétrico del derrumbe del Muro de Berlín. El derrumbe del Muro de Berlín demostró que el socialismo dogmático y autoritario no funcionaba. El derrumbe de la Argentina demuestra que cierto tipo de ultraliberalismo, cierta imposición de la globalización, no funciona”*

*Ignacio Ramonet*

*“La economía es la ciencia de la elección”*

*Joseph. E. Stiglitz*

## QUINTA PARTE

### **El cambio sistémico internacional y la crisis argentina**

#### **1. El “caso argentino” y el cambio de paradigma global**

La crisis de Argentina, si bien responde a los patrones secuenciales de evolución de las anteriores crisis, la combinación de escenarios negativos constituye puntos de particular de análisis a fin de descubrir matices en el procesamiento de las características sin precedentes.-

Entre los escenarios negativos inmediatos encontramos, un cambio de paradigma económico global, la caída de Brasil con posterioridad a la crisis rusa, la crisis de Turquía con sus particulares similitudes para nuestro país, y los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001.-

Estos acontecimientos han influido sobre la Argentina, pero también sobre el FMI, en el surgimiento de un nuevo ideario referido al trato de las naciones en crisis financieras.-

Ante tales cambios en el sistema internacional, Argentina verá reducido su “margen de maniobra”, y el desenlace final será el quiebre del 21 de diciembre de 2001.-

### **1.1. Antecedentes inmediatos: la caída de Brasil y de Turquía**

Con la crisis de Rusia en agosto de 1998, Brasil se vio sumamente afectado. Esta vez, algunas políticas macroeconómicas parecían estar mal para el vecino país, los potenciales inversores y prestamistas se abstuvieron y el rebaño comenzó a moverse. Las reservas se redujeron unos 30.000 millones de dólares en los dos meses siguientes, mientras el gobierno luchaba por contener el real y se pagaban los préstamos. Consecuentemente comenzó a circular discretamente el temor de una mora en el pago de los préstamos. El FMI se movió rápidamente y en octubre ya habían dispuesto un programa de préstamos de 41.600 millones de dólares<sup>216</sup>.-

La carta de intención firmada en noviembre de ese mismo año por el Brasil lo comprometía a una serie de objetivos, entre ellos la reducción del déficit fiscal del 8 % del PBI al 4,5 %, lo cual se lograría por el lado de los ingresos, elevando el impuesto a las transacciones financieras, aumentando los aportes sociales de los empleados del sector público, y aumentando la contribución de los empleadores a la seguridad social. Del lado del gasto, el objetivo fue una reducción de poco más de 7.000 millones de dólares; pero según algunos observadores, la medida del FMI y la orientación política, en especial sobre el tipo de cambio, aseguraron el pago de las obligaciones con los bancos e inversionistas de los países desarrollados sin pérdida alguna para los inversionistas. Mientras tanto, la economía profundizaba su recesión.-

Contando con la mitad de las reservas y enfrentando a un mayor déficit de cuenta corriente, en enero el gobierno optó por aplicar una devaluación del 8 %. El aliviado mercado accionario de San Pablo inmediatamente aumentó un 34 %, pero los mercados del exterior bajaron, revelando las distintas

---

<sup>216</sup> Para más información sobre la relación Brasil - FMI, Cfr. De Almeida, P. R. “*O Brasil e o FMI: un relacionamento feito de altos e baixos*”. Revista Cena Internacional. Año 4, Nro.2, 2002. Ver del mismo autor: “*O Brasil e as crises financeiras internacionais, 1929 –2001*”. Revista Cena Internacional. Año 3, Nro. 2, 2001. Cfr. también: Silva Balaban, D. “*O Brasil e o Fundo Monetário Internacional: uma análise das várias fases de seu relacionamento sob a luz dos jogos de dois níveis*”. Revista Cena Internacional. Año 4, Nro.1, 2002.

percepciones de lo que se entiende como algo bueno para los negocios. El gobierno, presionado por el FMI elevó aún más las tasas de interés, pero no logró tranquilizar a los inversionistas internacionales, quienes decidieron que el real se estaba desmoronando. El aumento del tipo de interés pudo haber confirmado a muchos de ellos que Brasil se encaminaba a una moratoria y a una recesión más profunda, por lo que era hora de retirarse del mercado.-

Esta crisis en Brasil trajo consigo efectos intramercosur, se encarecían aún más las exportaciones argentinas. Se recordaba, una vez más, la falta de coordinación en el Mercosur de políticas macroeconómicas<sup>217</sup>.-

La crisis turca también hizo sentir su efecto sobre la Argentina. En febrero de 2001, la disputa entre el presidente de Turquía, Ahmet Sezer, y su primer ministro, Bulent Ecevit, provocó que su mercado se derrumbara<sup>218</sup> afectando a la Argentina, básicamente porque comparten la volatilidad financiera que caracteriza al grupo de los “mercados emergentes”.-

Si se avanza un poco de la dimensión económica y la anécdota política, el caso turco tiene componentes que suponen interés para las democracias de América Latina. El de Turquía es un caso claro de “*gobernabilidad en crisis*”<sup>219</sup> en el que se pueden reflejar como en un espejo las “democracias emergentes”.-

Cuadro 16: Similitudes y Diferencias entre Argentina y Turquía.

Similitudes	Diferencias
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Programa de estabilización dictado por el FMI.</li> <li>- Programa de privatizaciones.</li> <li>- Política económica neoliberal.</li> <li>- sistema de <i>crawling peg</i> acordado con el FMI</li> <li>- Ministro de Economía con mayores atribuciones otorgadas por el Congreso.</li> <li>- Disputas dentro del poder ejecutivo de una coalición de gobernantes.</li> <li>- Lucha contra la corrupción.</li> <li>- Gobernabilidad en crisis y crecientes escenarios de violencia social.</li> <li>- Cuestión de la integración presente.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Problema de la minoría kurda en su territorio.</li> <li>- Importancia geoestratégica y geopolítica por ser puente territorial entre el Este y el Oeste. Miembro pleno de la OTAN.</li> <li>- Es solo una democracia en las formas. En su Constitución se penalizan los delitos de pensamiento. La estructura de poder presuntamente civil en la realidad es dependiente, por medio del Consejo de Seguridad Nacional, de los militares desde 1923.</li> </ul>

<sup>217</sup> Cfr. Russell, R. y Tokatlián, J. G. “*El lugar de Brasil en la política exterior argentina*”. Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires, 2003.

<sup>218</sup> En menos de una semana, se produjo una retirada masiva de divisas (5.000 millones de dólares en un solo día), un vaciamiento de depósitos bancarios, la Bolsa de Estambul se desplomó, los tipos de interés llegaron a alcanzar un 7.000 % y el abandono del cambio fijo de la lira turca la empujó hasta un 36 % a la baja. En la práctica, la economía se dolarizó abruptamente. Aprovechándose del caos, los grandes capitalistas especularon contra la lira y obtuvieron excelentes beneficios, demostrando una vez más cuál es el contenido real que para ellos tienen los equívocamente llamados “intereses nacionales” que no es otro que el aumento de su riqueza privada.

<sup>219</sup> Cfr. Nun, J. “*Los bandoleros errantes y le proceso democrático en la Argentina*” en Minsburg N. (coord.) “*Los guardianes del dinero – las políticas del FMI en la Argentina*”. Grupo Editorial Norma. Buenos Aires, 2003. p. 229. Cfr. también Nun, J. “*Democracia: ¿gobierno del pueblo o gobierno de los políticos?*”. Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires, 2000.

Fuente: elaboración por el autor sobre la base de datos de Cardoso, O. R. "Turquía no queda tan lejos". Clarín, 24 de febrero de 2001. p. 27.

Las autoridades económicas argentinas intentaron marcar las diferencias con Turquía sobre la base de diferencias fiscales, monetarias, financieras, institucionales y de estructura de la deuda externa, porque la deuda turca estaba mayormente en manos de tenedores locales.-

Desde el gobierno pronto salieron a marcar las diferencias con Turquía y el encargado fue Daniel Marx, secretario de Finanzas del Ministerio de Economía. Sostuvo que hay diferencias sustanciales, y que las desventajas de Turquía son: desvíos importantes respecto del programa acordado con el FMI<sup>220</sup>, si bien es un gobierno de coalición como la Alianza, la coalición es entre tres partidos, el sistema financiero turco es débil y el de la Argentina es sólido<sup>221</sup>, el tipo de cambio fijo turco está por naufragar mientras que su par argentino no parece estar en peligro<sup>222</sup>, el tipo de cambio argentino es más controlado, y sostuvo que el índice del riesgo país perjudicó más a la Argentina que a Turquía porque la deuda turca está mayormente en manos de tenedores locales.-

## **2. Inestabilidad institucional y crisis económica en los noventa**

Los orígenes del acelerado endeudamiento externo de la Argentina pueden remontarse a mediados de la década de los setenta. Las Fuerzas Armadas en 1976, junto con el disciplinamiento de la clase trabajadora, promovieron la apertura comercial y financiera, y la aplicación de un plan económico, uno de cuyos ejes centrales será el creciente endeudamiento externo.-

Entre las principales medidas de política económica adoptadas, encontramos:

- La liberalización total de precios
- Devaluación y congelamiento de salarios
- Reducción de aranceles aduaneros
- Eliminación de reintegros a la exportación industrial
- Liberalización del régimen de inversión extranjera directa otorgándole los mismos beneficios y derechos que al capital de origen nacional.-

Gráfico 2: Estancamiento industrial y expansión financiera, 1976 –1980.

---

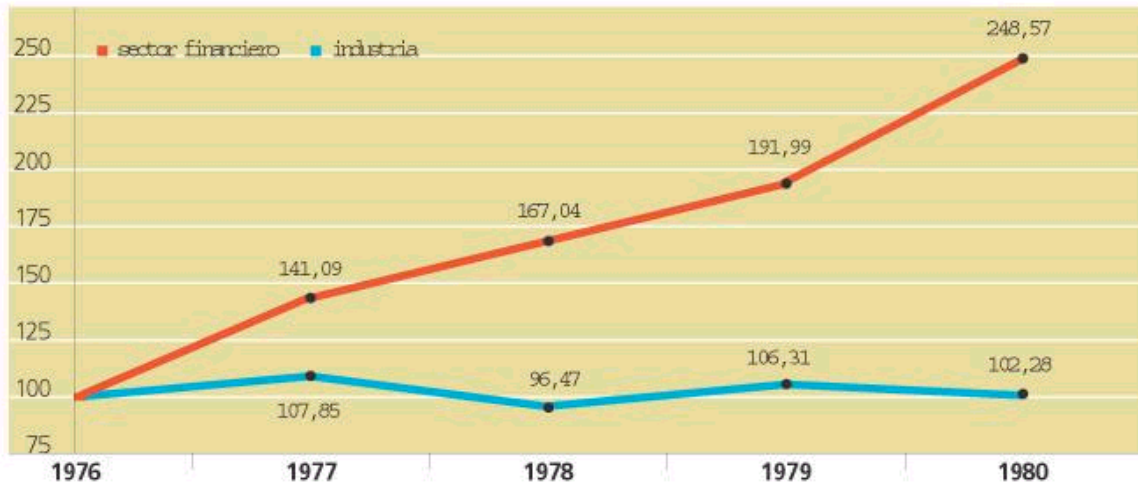
<sup>220</sup> Había retrasos en las reformas estructurales que se habían previsto y a esto se le sumó una situación en la que había dinero de corto plazo que había sido inducido con alguna esperanza de gran diferencial en la tasa de interés.

<sup>221</sup> Daniel Marx sostuvo: "Nuestro sistema bancario está firme". Cfr. Clarín, 22 de febrero de 2001.

<sup>222</sup> Daniel Marx declaró: "En la Argentina está todo muy controlado ya que tenemos el sistema cambiario de la convertibilidad que no genera estos influjos". Cfr. Clarín, 22 de febrero de 2001.

## Estancamiento industrial y expansión financiera, 1976-1980

Evolución de la industria manufacturera y del sector financiero a precios de 1970, 1976 = 100



Fuente: Banco Central de la República Argentina y Le Monde Diplomatique.

Todas las medidas anteriormente mencionadas llevaron a que el FMI, que había negado mayor financiamiento al gobierno justicialista de Isabel Martínez de Perón, ofreciera al nuevo gobierno nuevos créditos.-

El endeudamiento público destinado a sostener el sistema mediante un constante ingreso de capitales y el endeudamiento de carácter privado facilitado por la apertura de la cuenta de capitales que se había dado a partir de 1976 – 1977, contribuyeron a la acumulación de una deuda externa cada vez más elevada.-

Algunos datos a tomar en cuenta nos permiten justificar lo anteriormente expresado:

- En el período 1975 – 1983 la deuda externa creció de 7.800 millones de dólares a 45.000 millones de dólares
- En 1975, el 50 % de la deuda era pública. En 1983, el 70 % de la deuda era privada
- Hasta 1979, el sector público se endeudó poco, pero a partir de este año el endeudamiento causó una sangría de divisas en un país que cada vez recibía menos dólares del exterior
- Desde 1981 hasta el retorno de la IED en la década del noventa, el pago de utilidades e intereses de la deuda es mayor al ingreso de capitales



- La liberalización financiera permitió la fuga de capitales en una escala jamás vista con antelación. En 1984, el BM estimó que el 44 % de la deuda externa correspondía a la evasión de capitales por parte de agentes privados, el 33 % por pago de intereses y el 25 % destinados a la compra de armas o importaciones no registradas
- La economía de acumulación financiera tuvo un efecto desastroso sobre la economía real, entre 1976 y 1983 el PBI creció a un promedio anual de 1,4 %
- La inflación se mantuvo. En 1977 los precios aumentaron un 176 %, en todos los años hasta 1983 la inflación siguió manteniendo tres dígitos, con la sola excepción del año 1980 que esta se mantuvo en un 87,6 % anual promedio<sup>223</sup>.-

Cuadro 17: Endeudamiento externo de la Argentina, 1975 -1983.  
(en millones de dólares).

Año	Sector Público	Sector Privado	Total	Variación de Reservas
1975	4.914	3.144	8.085	-791,1
1976	6.648	3.091	9.738	1.192,4
1977	8.127	3.653	11.762	2.226,5
1978	9.453	4.210	13.663	1.998,4
1979	9.960	9.074	19.034	4.442,4
1980	14.450	12.703	27.162	-2.796,1
1981	20.024	15.647	35.671	-3.433,1
1982	28.798	14.836	43.634	-5.080,5
1983	31.561	13.526	45.087	-4204,3

Fuente: Rapoport, M. "Tiempos de crisis, vientos de cambio". Ed. Norma. Buenos Aires, 2002.  
Sobre la base de BCRA, BAC (1987) y Calcagno, A. y Calcagno A. E. "La deuda externa explicada a todos", Buenos Aires, 1999.

A partir de 1981, Lorenzo Sigaut, quien había reemplazado a Martínez de Hoz, implementó un seguro de cambio que se otorgó a quienes renovaban sus créditos en el exterior por una plazo mínimo de un año y medio, y que abarcó obligaciones por 6.000 millones de dólares, casi la mitad de la deuda externa privada.-

Se continuó por la deuda interna en 1982, y el encargado esta vez fue el presidente del Banco Central, Domingo Felipe Cavallo<sup>224</sup>. El titular del Banco Central, impuso topes a las tasas de interés de todas las operaciones del sistema financiero, los cuales, gracias al fuerte aumento inflacionario licuaron las deudas empresarias. Asimismo, las deudas privadas fueron "estatizadas" agravándose así la vulnerabilidad externa de la Argentina.-

Al asumir el nuevo gobierno radical, el problema era aún más grave. La principal debilidad económica que no lograba controlar el Estado era la inflación, a tal punto que para el mes de junio de 1985 ésta alcanzó el 1000 %

<sup>223</sup> Cfr. Sevares, J. "Por qué cayó la Argentina". Ed. Kapelusz. Buenos Aires, 2000. p. 41.

<sup>224</sup> Siendo Ministro de Economía, implementará la Ley de Convertibilidad.

anual, para intentar paliar la situación el gobierno lanzó el denominado *Plan Austral*.-

Éste consistía en un cambio de moneda, control de precios industriales y un sistema de desindexación. Con ésta última los deudores no debían pagar los intereses calculados en los momentos de elevada inflación, lo cual beneficiaba injustamente a los acreedores. En el fracaso del Plan Austral se encuentra el germen de la caída del gobierno de Alfonsín ante el descontento popular.-

Cuadro 18: Evolución de la deuda externa 1975 - 1985.  
(en millones de dólares).

Año	Deuda Total	Aumento
1975	7875	
1976	8280	5,14 %
1977	9679	16,9 %
1978	12469	29,1 %
1979	19034	52,32 %
1980	27072	42,23 %
1981	35671	31,76 %
1982	43634	22,32 %
1983	45087	3,33 %
1984	46903	4,02 %
1985	48312	3 %

Fuente: Banco Central de la República Argentina (BCRA)

Ante la constante pérdida de reservas el gobierno declaró en mayo del año 1988 una moratoria en el pago de los intereses de la deuda externa. Ese mismo año se lanzó un nuevo plan para evitar la escalada inflacionaria. El *Plan Primavera*, que disponía un sistema cambiario múltiple, con tipos de cambio diferentes para operaciones ligadas con el comercio y las operaciones de carácter financiero, plan que pronto fracasó. En síntesis, en el período que va desde 1983- 1989, la Argentina aumentó su deuda externa en casi un 50 %.-

Un balance económico del gobierno de Raúl Alfonsín, nos arroja los siguientes datos:

- Caída del PBI en un 2 % promedio
- Desplome de la inversión fija
- Aumento del desempleo de un 5,5 % a un 8,4 %
- Un tope máximo de inflación en 1989 de 4.900 %
- Déficit del sector público en un 7,6 % del PBI
- Solo presenta superávit el comercio exterior, pero esto no es debido al aumento de las exportaciones, dado que apenas tuvo

variación, sino debido al brusco descenso de las importaciones causado por la recesión interna<sup>225</sup>.-

Cuadro 19: Crecimiento de la deuda externa argentina entre 1976 y 1989.

Año	Deuda (en millones de dólares)
1976	9.739
1980	27.162
1983	45.069
1989	62.843

Fuente: Documento de análisis de deuda externa argentina (Toussaint, 2001) en Cohen, M. y Gutman, M. "¿Argentina en colapso? América debate". New School University, Instituto Internacional de Medio Ambiente y Desarrollo - América Latina, 2002.

En marzo de 1989, se realizaron elecciones presidenciales, siendo la fórmula triunfante Carlos Saúl Menem - Eduardo Duhalde. En el mes de julio de dicho año, el entonces presidente Alfonsín se ve obligado a renunciar asumiendo tempranamente el gobierno la fórmula ganadora.-

El nuevo gobierno unificó los tipos de cambio, aplicó también una devaluación del 100 %, optó por un ajuste fiscal y comenzó una política de reducción del Estado. El Poder Ejecutivo diseñó y el Legislativo aprobó las leyes referidas a Reforma del Estado (Ley Nro. 23.696) y de Emergencia Económica que le dieron poder al gobierno para privatizar empresas estatales, vender inmuebles pertenecientes al Estado, eliminar el "Compre Nacional" y liberalizar el ingreso de empresas extranjeras.-

Las leyes otorgaban al Ejecutivo la potestad de implementar las medidas, saltando incluso la instancia de aprobación a través del Congreso.-

La devaluación del 100 % ocasionó una carrera inflacionaria que intentó ser frenada por una política monetaria restrictiva del Banco Central que aumentó las tasas de interés, pero frenando así la poca actividad económica existente.-

Las nuevas autoridades económicas<sup>226</sup> dispusieron un plan de flotación para el tipo de cambio y un programa de canje de depósitos a plazo fijo del sistema financiero por *Bonex*<sup>227</sup>, es decir, bonos de deuda pública en dólares. El plan consistía en una colocación compulsiva de títulos de la deuda pública con vencimiento a diez años en el sector privado para obtener así fondos para el Estado Nacional.-

La política monetaria restrictiva contribuyó a mantener en caja el tipo de cambio, pero no logró reducir la inflación. La paulatina sobrevaluación del peso ocasionaba inconvenientes en el sector comercial externo.-

<sup>225</sup> Cfr. Sevares, J. "Por que...", op. cit., p.47- 48.

<sup>226</sup> Ministro de Economía: Erman González.

<sup>227</sup> Es importante destacar aquí que este *Plan Bonex* constituye también otro antecedente del *Corralito* de finales de 2001. Claro está que existen importantes diferencias entre una y otra medida. Mientras el *Plan Bonex* estuvo destinado a conseguir financiamiento para el Estado, el *Corralito* tuvo la finalidad de frenar la huida de depósitos del sistema bancario nacional.

El gobierno no atravesaba problemas fiscales graves. Esto se debía al mantenimiento de la mora en el pago de los intereses iniciada bajo el período de Alfonsín, tampoco se pagaban a los deudores internos ni se giraban los fondos a las provincias, las cuales lograban financiarse mediante préstamos de bancos por ellas controlados.-

Ante los compromisos incumplidos el gobierno tomó la decisión de emitir. Esta medida redundó en un segundo período de hiperinflación.-

En marzo de 1990, el gobierno respondió con un nuevo programa. Mediante el cual se reducían gastos eliminando reparticiones del sector público, se daba comienzo al proceso de privatizaciones y se flexibilizaba el régimen para la inversión extranjera directa. Como afirma Mario Rapoport: *“Se había producido una reorientación de la política económica pasando a favorecer prioritariamente a otros sectores del poder económico, el de los acreedores externos y, de manera secundaria, el de los exportadores. Los grandes contratistas del Estado también se beneficiarían participando en las privatizaciones”*<sup>228</sup>.-

En enero de 1991, el Ministerio de Economía fue ocupado por el hasta entonces Ministro de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, Domingo Felipe Cavallo<sup>229</sup>.-

La principal medida en materia de política económica -la convertibilidad- se entiende en el marco de historia inflacionaria del país. *Inflación – Hiperinflación se enlazan con la Convertibilidad como estructura y superestructura*.-

Daniel Muchnik, en un libro de 1992, argumenta que: *“Los fundamentos de la Ley de Convertibilidad sostienen que en la Argentina la inflación viene acompañada por una agudización de la recesión, dada la caída vertical que se registra en la demanda global por la disminución del poder de compra de los trabajadores. Este diagnóstico establece, asimismo, que la crisis económica se debe a la caída de la demanda final, determinada por la disminución de los salarios reales”*<sup>230</sup>.-

El autor prosigue que era evidente que este diagnóstico se oponía por primera vez a aquel que estuvo en la base de todos los planes de ajuste. Los que siempre subrayaron la existencia de una inflación por demanda, atribuible al exceso del gasto público y a que los salarios reales eran

---

<sup>228</sup> Rapoport M. et all. *“Historia económica, política y social de la Argentina (1880 – 2000)”*. Ediciones Machi. Buenos Aires, 2000. p. 972.

<sup>229</sup> A partir de aquí podemos fechar la aplicación sistemática del *Realismo Periférico* en la política exterior argentina bajo la titularidad del Ministro Guido Di Tella. Su teórico Carlos Escudé, nos explicaba que Argentina era un país irrelevante, empobrecido, endeudado y periférico al cual la confrontación lo perjudicaba. Por tanto, debía dedicar sus fuerzas a lo comercial y financiero y abandonar la confrontación política. El interés nacional pasaba por el cálculo costo-beneficio y se debía reconocer el liderazgo de Estados Unidos. Cfr. Carlos Escudé. *“Realismo Periférico”*. Ed. Planeta. Buenos Aires, 1992. *“El realismo de los Estados Débiles. La política exterior del gobierno de Menem frente a la teoría de las Relaciones Internacionales”*. Ed. GEL. Buenos Aires, 1995.

<sup>230</sup> Cfr. Muchnik, D. *“Fuegos de Artificio – Las zonas erróneas del Plan de Convertibilidad”*. Ed. Planeta. Buenos Aires, 1992.

demasiado altos en relación con el nivel de productividad de la economía argentina del momento.-

Se trataba de un documento oficial que reconocía que la pérdida de poder adquisitivo de los asalariados era causa de recesión, lo que dicho de otra manera era que la caída de la producción obedecía al desplome de la inversión.-

En la Argentina de la época, se hizo evidente que a partir de los años ochenta *el tipo de cambio era la variable que más influía en los precios internos, tanto por razones reales como en términos de expectativas.*-

En estas condiciones, parecía solo existir una posible alternativa efectiva, era necesario una verdadera *política de shock* que pudiera actuar sobre el imaginario colectivo y cambiará las expectativas acerca del valor de la moneda nacional y convenciera, actuando aquí sobre una aparente cuestión del subconsciente y de la idiosincrasia de los argentinos, a la sociedad civil de confiar en el valor de la misma.-

La Ley de Convertibilidad logró este cometido. Actuó sobre el imaginario colectivo, sobre la idiosincrasia de los argentinos provocando una identificación total con la convertibilidad de su moneda *vis-à-vis* los resultados positivos de esa opción escogida.-

## 2.1. La Ley de Convertibilidad

El 1 de abril de 1991 el tipo de cambio equivalía a un dólar cada 10.000 australes. En ese entonces se permitió la libre convertibilidad de cada austral a dólares a la cotización establecida, al aprobarse la Ley 23.928. La ley disponía también que el Banco Central de la República Argentina debía guardar reservas de libre disponibilidad equivalentes a no menos del 110 % de la base monetaria con el objeto de institucionalizar mediante sanción legislativa el “sistema de conversión” impuesto.-

Para reforzar ésta relación entre moneda nacional y divisa norteamericana se llegó a modificar incluso el Código Civil autorizando así los contratos en moneda extranjera. A la par se prohibió la indexación de los contratos para que la inflación pasada no fuera trasladada al futuro, cortando de esta manera la inercia inflacionaria.-

Paralelamente se dispuso una rebaja de los encajes bancarios de los depósitos en australes y un aumento de los correspondientes en dólar. A partir del 1 de enero de 1992, finalmente el Austral fue reemplazado por el peso convertible a dólar con una paridad de uno a uno. La convertibilidad era un sistema con tres partes que actuaban de manera articulada:

- Un tipo de cambio fijo
- Una moneda convertible
- Una emisión monetaria dependiente del ingreso de dólares al Banco Central.-

En el sistema anterior existente, el Banco Central emitía de forma libre en función de las necesidades del Estado. El Tesoro se endeudaba con el Banco Central y cada año esa deuda era cancelada.-

Cuadro 20: Los sistemas comparados de EEUU, la UE y la Argentina.

<i>Item</i>	<b>Cada estado dentro de EEUU</b>	<b>Cada país dentro de UE</b>	<b>Argentina</b>
<i>tipo de cambio</i>	Fijo moneda única	Fijo moneda única	Fijado al dólar
<i>monetaria Independiente</i>	no	no	no
<b>Política Fiscal Independiente</b>	Parcialmente	Independiente bajo criterios de Maastricht	Independiente bajo reglas
<b>Supervisión Bancaria</b>	Parcial	Independiente bajo un marco común	Independiente
<b>Prestamista de Última Instancia</b>	Centralizado	Banco Centrales Nacionales bajo reglas comunes	Ninguno
<b>Cuenta Corriente Externa</b>	No se incluye como un criterio de análisis de riesgo	No se incluye como un criterio de análisis de riesgo	Seguido de cerca por inversores
<b>Niveles de deuda pública</b>	Juzgados pro el mercado	Independiente bajo criterios de Maastricht	Juzgados por el mercado

Fuente: Ricardo Arrizu y Asociados y La Capital.

Bajo el sistema de convertibilidad, la única manera posible que tenía el Estado de obtener dinero era tomando prestado, emitiendo títulos de la deuda interna o externa.-

La convertibilidad modificó sustancialmente el funcionamiento del Banco Central de la República Argentina. Bajo un sistema estándar, el Banco Central emite moneda de acuerdo a los criterios fijados por el gobierno y de forma independiente. En los sistemas de “caja de conversión”, la oferta monetaria está determinada por el ingreso o salida de dólares de las reservas del Banco Central.-

El gobierno impuso la autarquía del Banco Central. Este enfoque de Banco Central independiente es producto de la cultura monetarista surgida en los setenta cuya finalidad buscada era lograr la subordinación de la economía productiva a la política monetaria<sup>231</sup>.-

El monetarismo plantea la necesidad de contar con un Banco Central “independiente” de las presiones de gobiernos y dispuesto a manejar la oferta monetaria solo con criterios antiinflacionarios estrictos. La independencia del Banco Central constituye una opción política tras el resultado de la importancia del sector financiero sobre la economía real.-

Una de las reglas básicas de la Convertibilidad era que el Estado debía mantener la *disciplina fiscal* y gastar solo sobre la base de los recursos obtenidos por impuestos. Como se verá más adelante, aquí radica uno de

<sup>231</sup> La escuela monetarista liderada por Milton Friedman de la Universidad de Chicago, ve a la inflación como un fenómeno puro y exclusivamente monetario y que para lograr por tanto la estabilidad de precios, es necesario un crecimiento lento y previsible de la oferta monetaria. Este punto de vista es sólidamente apoyado por el segmento financiero.

los gérmenes de la propia destrucción del sistema de Convertibilidad. El déficit fiscal y la evasión impositiva se convertirán en dos de los problemas que le será más difícil paliar al Estado Nacional y a los Estados provinciales.-

El propósito era crear una economía estable, abierta y privatizada, es decir, como sostiene Julio Sevares, “corporizar el mito neoliberal de la economía de mercado globalizada”<sup>232</sup>.-

Cuadro 21: Factores Monetarios clave que reflejan el nivel de Soberanía Económico Financiera.

<b>Factores Clave. Nivel de:</b>	<b>Estados con amplia soberanía. Ej. EEUU, UE, Japón</b>	<b>Estados con soberanía limitada. Ej. Argentina con Ley de Convertibilidad.</b>	<b>Estados sin soberanía monetaria. Ej. Economías “dolarizadas” Panamá, Ecuador.</b>	<b>Observaciones para la Argentina. Antes del fin de la ley de Convertibilidad.</b>
<b>Masa Monetaria</b>	Alto	Bajo	Bajo	Masa monetaria argentina atada a las divisas en el BCF
<b>Encaje Bancario</b>	Alto	Medio	Medio	Factor de importancia por el alto nivel de extranjerización de la banca.
<b>Tasa de Interés</b>	Alto	Medio	Bajo	La alta tasa de interés en pesos refleja la aun persiste falta de confianza en el peso y la falta de circulante.
<b>Tasa de Cambio</b>	Medio	Bajo	Nulo	La fija mayoritariamente el mercado.
<b>Soberanía Económica</b>	Alto	Medio	Bajo	Si dolariza su economía, perdería aun más autonomía.
<b>Debilidad ante factores exógenos</b>	Bajo	Medio - Alto	Alto	Ante la falta de controles, es crecientemente vulnerable a factores exógenos.

Fuente: Salbuchi, A. “Argentina: ¿Colonia Financiera?”. Ediciones El Copista, 2000.

La estabilización y la posibilidad de realizar depósitos en dólares estimularon la captación de dinero por parte del sistema financiero argentino incrementando su capacidad crediticia. A esto debe sumarse que gracias a la convertibilidad los bancos podían tomar fondos en el exterior para prestar en el mercado interno. Como resultado de este proceso los depósitos se triplicaron entre 1991 y 1994.-

La estabilización de la economía y el programa de privatizaciones generaron un significativo aumento en el ingreso de capitales externos, en tanto que el ingreso al Plan Brady para refinanciar la abultada deuda externa disminuyó el monto e intereses.-

Liquidación de deuda interna por medio de Plan Bonex más reducción de deuda externa por medio del Plan de Convertibilidad permitieron mantener el equilibrio fiscal durante 1991 y un pequeño superávit durante los años 1992 y 1993. Bajo el sistema de Convertibilidad, las exportaciones del país

<sup>232</sup> Sevares, J. “Por qué...”, op. cit., p. 59.

crecieron, pero las importaciones creyeron en una cifra aun mayor. Los pagos de intereses y utilidades también crecieron.-

Durante los primeros años, la brecha fue cubierta por el ingreso de IED, bajo la modalidad de las privatizaciones<sup>233</sup>. Pero una vez agotado este proceso, los ingresos provenientes del exterior se redujeron.-

El aumento de las reservas, cuestión estructural del sistema de Convertibilidad, implicaba el ingreso de divisas. Y a partir del agotamiento de esta ola privatizadora, el ingreso fue cubierto por el endeudamiento público en el exterior.-

En lo que respecta a la IED bajo la forma de privatizaciones, después del auge inicial, ocurrido con posterioridad a la Ley de Convertibilidad, y específicamente en el año 1992, se observa un descenso significativo en la misma.-

Cuadro 22: Argentina y la IED, 1992 –1998

---

<sup>233</sup> La razón ante la opinión pública por la cual se privatizaban estas empresas era, supuestamente, por el endeudamiento que todas ellas tenían en el exterior. Según las estimaciones del economista francés Eric Tuossaint, el proceso de privatizaciones implicó para el gobierno de Menem y para la Argentina la pérdida de 60.000 millones de dólares.



## Argentina: Inversión extranjera directa (IED) (en millones de dólares)

	1992	1993	1994	1995	1996	1997(a)	1998(a)	1992-98
Total IED	4384	2763	3489	5314	6523	8755	6510	37738
Reinversión de utilidades	813	870	839	608	356	716	813	5015
Aportes	474	628	1287	1685	2011	2541	2874	11500
Deudas con matrices y filiales	371	248	315	496	1245	1014	263	3952
Privatizaciones	2342	916	122	1072	481	752	334	6019
Compra empresas existentes	384	101	926	1453	2430	3732	2226	11252
Renta de la IED	1133	1678	1820	1893	1763	2331	2465	13083
IED/PBI	1,9%	1,2%	1,4%	2,1%	2,4%	3,0%	2,2%	2,0%
IED/Inversión total	11,6%	5,8%	6,8%	11,5%	13,2%	15,4%	11,0%	10,8%
IED menos privatizaciones y cambios de mano/Inversión total	4,3%	3,7%	4,7%	6,0%	7,3%	7,5%	6,7%	5,9%

(a) Datos provisionales.

Fuente: Le Monde Diplomatique

Parte de la crisis económica en ciernes reside en uno de los dilemas de la convertibilidad: la necesidad de conseguir sustentabilidad en un presupuesto público equilibrado, porque sino la única forma de financiar un déficit pasa por el endeudamiento público.-

Cuadro 23: Balanza comercial, deuda externa y privatizaciones, 1991-1999.  
(en millones de dólares).

Año	Saldo Comercial	Intereses	Deuda Externa	Privatizaciones
1991	3.703	5.183	61.334	2.194
1992	-2.637	4.167	62.766	1.787
1993	-2.364	3.515	72.209	523,3
1994	-4.139	4.756	85.656	732,9
1995	2.357	6.337	98.457	1.171,2
1996	1.760	7.300	109.759	374,9
1997	-2.123	8.750	124.382	305,7
1998	-3.117	10.188	138.844	96,3
1999	-829	11.122	144.657	2.579,1

Fuente: Ministerio de Economía.

A partir de 1995 se reduce el ingreso de IED y se opta por profundizar el endeudamiento externo. Como sostiene Sevares<sup>234</sup>, por su acumulación de deudas, el sector público perdió el crédito externo, con lo que el flujo de divisas se detuvo. Aquí encontramos el inicio del fin de la convertibilidad argentina.-

El mismo autor nos recuerda que otro requisito fundamental de un sistema de convertibilidad es la flexibilidad de precios a la baja. Cuando se sufre una pérdida de divisas, una de las vías de ajuste, es la baja de los precios internos para la recuperación de la capacidad exportadora y para que la producción interna pueda reemplazar a los productos importados.-

La fuga de capitales, la disminución de la IED, y el constante retiro de los capitales que se encontraban invertidos, parecían augurar el resultado del modelo en el mediano plazo. Según datos del diario Clarín<sup>235</sup>, entre 1992 y 2001, los activos externos de residentes en el país se duplicaron, llegando a constituir 106.000 millones, más del 75 % de la deuda externa. Tan solo más de 13.000 millones se fueron del país durante el año 2001.-

De esta manera se permitió una de las fugas de capitales más importante de la historia de nuestro país producto de las contradicciones internas del propio modelo adoptado.

### **3. El último período**

Pasados los dos períodos del presidente Menem, el partido político de “La Alianza” se hizo con el poder con el presidente Fernando De la Rúa a la cabeza. Pronto este se demostraría incompetente para el cargo que ocupaba.-

El nuevo gobierno, resultante de una alianza entre partidos políticos con eje en la UCR (Unión Cívica Radical) y el Frepaso (Frente País Solidario); - en adelante, Alianza- heredó una situación económico – financiera sumamente compleja. En los últimos años del segundo período del presidente Menem, se había expandido el gasto público, ampliando el déficit fiscal y deteriorando el crecimiento de la economía.-

“La Alianza” funcionó durante todo su gobierno sin un plan autocentrado, por eso sus políticas se basaron en responder, o al menos intentar responder, las exigencias del FMI, de los grupos de poder argentinos y las presiones sociales.-

El nuevo gobierno, resultante de una alianza entre partidos políticos con eje en la UCR y el Frepaso (en adelante, Alianza) heredó una situación económico – financiera sumamente compleja. En los últimos años del segundo período del presidente Menem, se había expandido el gasto público, ampliando el déficit fiscal y deteriorando el crecimiento de la economía.-

Se proveía a la economía nacional los capitales necesarios pero a través del endeudamiento externo. Ante esta situación si se reducía el déficit

---

<sup>234</sup> Sevares, J. “Por qué...”, op. cit., p. 65.

<sup>235</sup> Cfr. Diario Clarín, 27 de diciembre de 2002.

fiscal se reducía también el ingreso de capitales. Si se mantenía el déficit fiscal crecía el endeudamiento externo y aumentaba la desconfianza sobre la solvencia fiscal, de esta manera que también los capitales se irían. Todo parecía ser un juego de suma cero. La “escuela ortodoxa” promovía la reducción del déficit fiscal para así recrear la confianza de inversores, y promover el regreso de capitales y la reactivación de la economía.-

Para la escuela heterodoxa, la recesión se debía a la insuficiencia de la demanda y un ajuste agravaría la situación. Alertaban que aunque el déficit se redujera los capitales externos no regresarían al sector productivo si este continuaba bajo parálisis. La solución pasaba por un ajuste positivo del déficit fiscal, poniendo énfasis en la mejora de ingresos y en una mejor distribución de los mismos eliminando beneficios impositivos y previsionales y un fuerte combate a la corrupción y la evasión fiscal<sup>236</sup>.-

Pero había una cuestión importante que dividía las opiniones: el tipo de cambio.-

La mayoría de los economistas consideraba que el tipo de cambio estaba atrasado, sobrevalorado, por lo tanto no facilitaba las exportaciones del país. Pero la discusión pasaba por si era prudente o no modificarlo (devaluación acordada, programada), incluso algunos se negaban a discutir en público la cuestión.-

Un grupo más que reducido planteaba la necesidad de devaluar el peso y eliminar la caja de conversión para así recuperar la posibilidad de tomar decisiones en materia de política monetaria. Obviamente todo esto también redundaría en una nueva reforma del funcionamiento del Banco Central de la República Argentina al efectos de recuperar funciones y atribuciones perdidas.-

Ni bien “La Alianza” asumió el gobierno declaró públicamente que el déficit fiscal consolidado era de 10.000 millones de dólares. La aplicación posterior de una política fiscal restrictiva, acentuó la baja en la demanda interna.-

La medida denominada “*impuestazo*” no dio los resultados esperados; el gobierno recortó salarios de empleados públicos nacionales y provinciales. A esta medida debe sumarse la sanción de la Ley de Reforma Laboral. Con estas medidas, el gobierno colocó a la Argentina en una situación de caída de los ingresos, de la inversión y de la recaudación impositiva. Se había creado así el *cocktail* explosivo del descalabro final.-

En aquel momento, Joseph E. Stiglitz sostenía: “*Apenas se había recuperado el mundo de la crisis financiera de 1997 – 1998 cuando se deslizó hacia la desaceleración global de 2000 – 2001 empeorando la situación de*

---

<sup>236</sup> Michael Camdessus, en 1994, comparó la evasión impositiva con el fútbol, “*es un deporte nacional*”. El director gerente del FMI, sostuvo en aquella ocasión que: “*la principal obligación del sector privado para contribuir a resolver los problemas sociales que ocasiona el ajuste económico es acostumbrarse a pagar los impuestos (...) un mal impuesto no es bueno para la economía, pero es mucho peor el déficit de las cuentas públicas (...) Nos parece bien que se cambien por impuestos sanos aquellos que no los son, pero es necesario cuidarse de no generar un riesgo excesivo en el equilibrio fiscal*” Cfr. Clarín, 31 de agosto de 1994.

*Argentina. Aquí fue donde el FMI cometió su error fatal: apoyo una política fiscal restrictiva, la misma equivocación que cometió en Asia y con las mismas desastrosas consecuencias. (...) cualquier economista podría haber predicho que las políticas de ajuste del gasto incitarían a la recesión (...)*<sup>237</sup> .-

Sin embargo, por el mismo dilema de la convertibilidad, si la economía se hubiera reactivado al mismo tiempo hubiese provocado el aumento de la demanda de importaciones en un momento muy difícil para las exportaciones por su debilidad en el mercado externo y por la caída de inversiones externas. Un aumento de la demanda habría provocado una baja de las reservas por aumento de las importaciones y habría chocado con la escasez de divisas.-

Una posible solución a estos dilemas pasaba por aplicar una política orientada a las exportaciones combinada con un ajuste fiscal basado en mejorar el cobro de impuestos a grandes evasores, sectores de rentas monopólicas y de altos ingresos.-

Los malos resultados en materia fiscal a lo largo de 2000 crearon fuertes tensiones con el FMI, y al interior de este organismo crecieron las presiones para que fuera desplazado de su cargo el Ministro de Economía.-

Cuadro 24: Acerca del déficit fiscal. (en % y por períodos)

Período	df	dcf	tdf	Tasa de crecimiento de PBI	g	tdf/g
1960-1974	3,2%	-0,4%	2,7%	4,4%	20,4%	13,2%
1975-1990	4,6%	3,0%	7,6%	0,2%	29,7%	25,6%
1991-1994	3,7%	0,2%	3,9%	7,7%	31,2%	12,5%
1995-2000	4,6%	-	4,6%	0,8%	31%	14,8%

**df:** déficit fiscal/PBI  
**dcf:** déficit cuasi fiscal/PBI  
**tdf:** df + dcf  
**g:** gasto público/PBI

Fuente: Bulacio, J. M. y Ferullo, H. D. "El déficit fiscal en la Argentina y sus consecuencias macroeconómicas". Universidad Nacional de Tucumán.

Cuadro 25: Déficit fiscal promedio de cada período desagregado en el ámbito de gobierno.

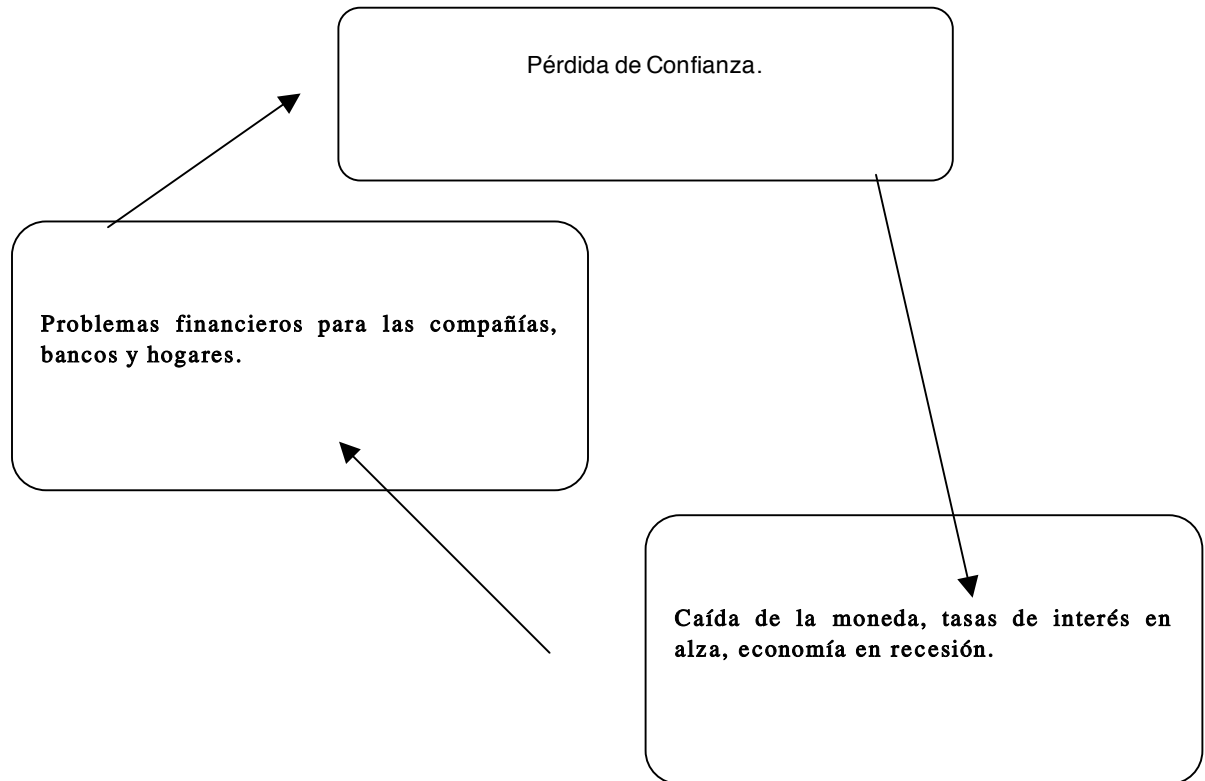
Período	Nacional	Provincial	Municipal	Total
1960-1974	2,7%	0,5%	0,0%	3,2%
1975-1990	3,9%	0,6%	0,1%	4,6%
1991-1994	2,8%	0,9%	0,1%	3,7%
1995-2000	3,2%	1,4%	0,0%	4,6%
<b>Promedio</b>	3,2%	0,7%	0,1%	4,0%

Fuente: Bulacio, J. M. y Ferullo, H. D. "El déficit fiscal en la Argentina y sus consecuencias macroeconómicas". Universidad Nacional de Tucumán.

<sup>237</sup> Stiglitz, J. E. Nota publicada en "El grano de arena" [www.attac.org.ar](http://www.attac.org.ar), citado en Sevares J., "Por qué...", op. cit., p. 97.

Para septiembre de 2000, la Argentina veía reducir constantemente sus posibilidades de tomar créditos en el exterior, y enfrentaba dificultades para conseguir financiamiento en el mercado externo privado.-

Esquema 1: El círculo vicioso de la crisis financiera.



Fuente: Krugman, P. "De vuelta a la economía de la Gran Depresión". Grupo Editorial Norma. Buenos Aires, 1999. p. 154.

#### 4. Crisis y "solución final": el blindaje financiero.

*"La pregunta inicial acerca del blindaje argentino fue si hubiese tenido un destino diferente al de sus antecesores y si hubiese ayudado a salir de la difícil coyuntura en la que se encontraba nuestro país. O si, simplemente, hubiese servido apenas para postergar el default"<sup>238</sup>.-*

Los que apostaban a la primera alternativa decían que ese crédito extraordinario despejaría el horizonte financiero por un año, lapso en el cual la Argentina podría retomar el crecimiento. La respuesta final fue que el blindaje argentino solo sirvió para postergar el default.-

<sup>238</sup> Cfr. López, R. y Oddone C. N. "El blindaje como mecanismo insuficiente para el rescate de las economías emergentes". VIII Encuentro de Estudiantes y Graduados del Cono Sur: "El desafío Latinoamericano en el Nuevo Orden Mundial". Buenos Aires, octubre de 2002.

El blindaje no resolvía el estancamiento argentino, alertaban otros que, si no se tomaban medidas que impulsaran la inversión y el empleo, la ayuda extraordinaria podría apenas servir para renovar las deudas del 2001 y evaporarse a través de una fuga de capitales.-

El socorro financiero llegaba a la Argentina porque en el 2001 vencían deudas públicas y privadas por unos 23.000 millones de dólares y había que financiar un déficit fiscal de 7.000 millones. Todo esto en el contexto de crecimiento de las tasas de interés para los llamados países emergentes.-

El blindaje en este contexto de deuda externa, servía como reaseguro de que Argentina pagaría en el 2001 los servicios de la deuda. La clave era que la Argentina no tuviera que recurrir a ese préstamo especial porque hacia fines del 2001, la historia volvería a repetirse en condiciones agravadas.-

A escala interna, la operación financiera servía para ratificar la vigencia del plan de convertibilidad y permitía que bajasen las tasas de interés para la economía. Situación que de no aumentar la inestabilidad política, tendría que acelerar el crecimiento económico. Según el presidente del FMI, Horst Köhler, *“servirá para recrear un mejor clima de inversión en la Argentina, se debe esperar solo la reacción de los mercados”*<sup>239</sup>.-

Se debe destacar una cuestión importante. Si bien como ya fuera mencionado en el desarrollo de este trabajo, se habían concretado varios casos de rescate internacional, es decir, ya se registraban antecedentes de operaciones financieras concertadas internacionalmente con el objetivo de asistir en el tratamiento de crisis financieras, el caso argentino presenta singularidades.-

En primer lugar, el blindaje argentino se produce antes del estallido de la crisis. Barbeito comparando el blindaje argentino con los anteriores casos nos dice que: *“... la diferencia es que ahora afirma el carácter de un operativo destinado a producir efectos antes del estallido de la crisis y no después como ocurrió en la mayoría de las experiencias anteriores”*<sup>240</sup>.-

Ésta perspectiva destaca que las operaciones de salvataje parecen ir apuntando cada vez con más claridad a evitar la propagación de los efectos desestabilizadores en los mercados financieros y a resguardar a los acreedores de eventuales cesaciones de pagos que pudieren declararse.-

El blindaje consistió para la Argentina, en un cronograma de aportes financieros por un valor de 40.000 millones de dólares, compuesto por fondos del FMI, de otros organismos y entidades financieras internacionales y de gobiernos del grupo del G - 7, con los que se esperaba afrontar el pago de la deuda de 2001.-

La ayuda financiera asociada al programa contaba con la siguiente composición: 14.000 millones del FMI, 5.000 millones del BM y del Banco Interamericano de Desarrollo, y 1.000 millones del gobierno de España. Los 14.000 millones de dólares del FMI, correspondían a una cifra del 520 % de

---

<sup>239</sup> Cfr. López, R., Oddone, C. N. y von Oertel, C. *“Crisis Financiera...”*, op. cit., p. 17.

<sup>240</sup> Cfr. Barbeito, A. *“El blindaje que no fue o la decisión de gestionar la fase agónica del modelo económico”*. Revista Realidad Económica Nro.178. 2001.

la cuota argentina en el organismo, en sí misma elevada considerando con el límite normal de la cuota (300 %) que un miembro puede utilizar de los recursos del FMI, de acuerdo a su nivel de aporte.-

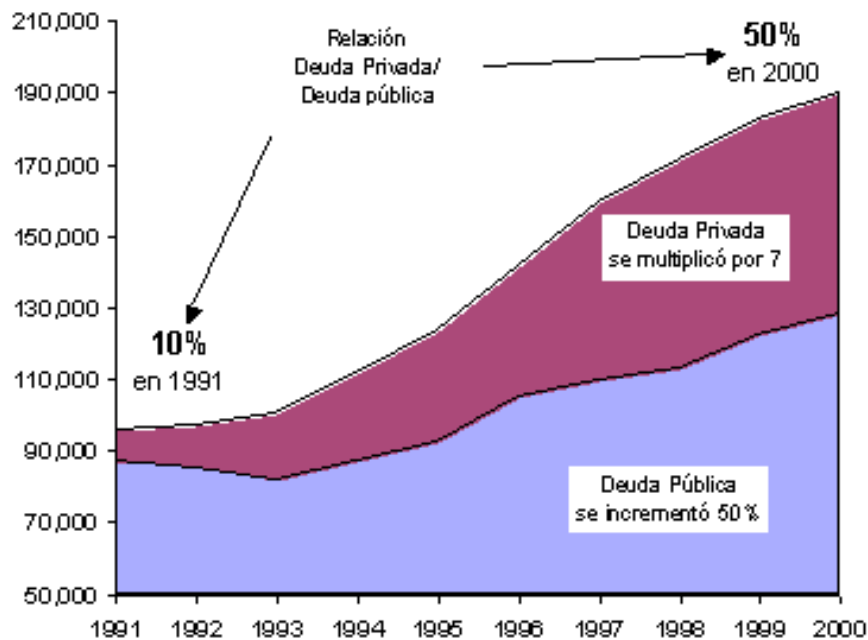
De acuerdo con el FMI, el paquete de rescate también incluía cerca de 20.000 millones de financiamiento del sector privado, dependientes del apoyo voluntario del mercado, destinados a complementar el objetivo de la Argentina consistente en acceder a los mercados internacionales de capital tan luego volviera la confianza. Ese dinero sólo ingresaría al país si el programa tenía éxito.-

Es importante tomar en cuenta que la ayuda no era tan amplia como parecía. En realidad, sólo fueron garantizados 10.000 millones de dólares del FMI que se concretarían a medida que el gobierno iba cumpliendo sus promesas de “*reformas estructurales*” como la desregulación de las obras sociales, profundizar la flexibilización laboral y terminar con la privatización del sistema jubilatorio bajo control de la Administradoras de Fondos de Jubilaciones y Pensiones. (AFJP). El resto lo constituían propósitos de financiamiento, por tanto de bancos y AFJP a tasas de mercado.-

En cuanto al papel de los bancos, aportan un financiamiento *eventual* y no un compromiso firme. En cuanto a los canjes de la deuda sólo servían para prorrogar vencimientos, por lo que tampoco estaban directamente asociados con el blindaje.-

Con respecto a los aportes del BM y el Banco Interamericano de Desarrollo, se destinarían a fines ya determinado no vinculados con una posible baja de las tasas de interés, uno de los objetivos principales del blindaje.-

Gráfico 3: Porcentaje deuda pública y deuda privada sobre la deuda externa; y evolución de la deuda total (en millones de dólares).

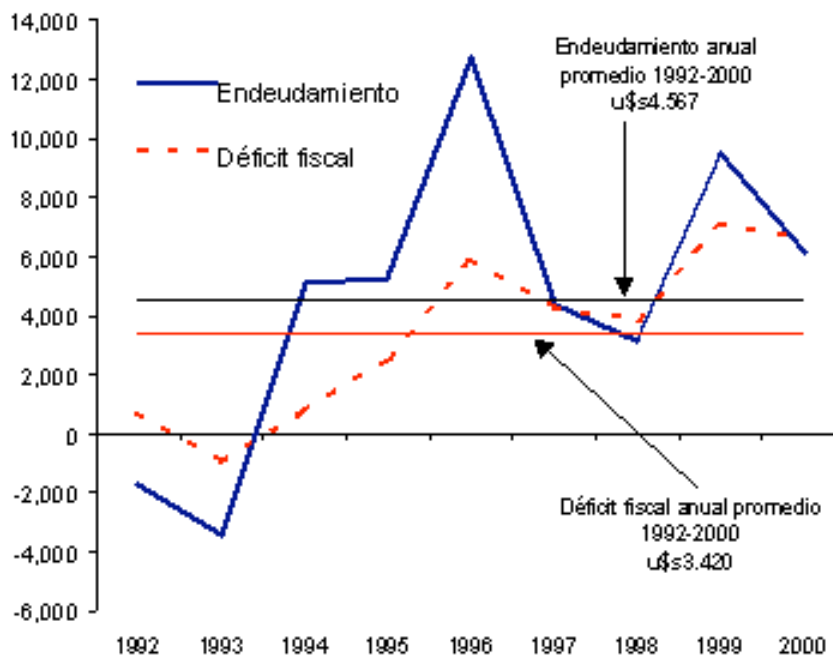


Evolución de la deuda total en millones de u\$s

	Deuda pública	Deuda privada*
1991	86,912	8,595
1992	85,196	11,888
1993	81,761	18,589
1994	86,828	24,382
1995	92,091	31,545
1996	104,805	36,245
1997	109,201	50,029
1998	112,357	58,832
1999	121,877	60,593
2000	128,018	61,529

\*deuda externa

Gráfico 4: Endeudamiento, déficit fiscal y déficit oculto (en millones de dólares).



en millones de u\$s

	Período 1991-2000
Endeudamiento Neto	41,10
Déficit Fiscal Oficial	33,20
Déficit "OCULTO"	7,80

Procurando de esta manera emitir señales de tranquilidad para el resto de los operadores financieros, se buscaba evitar que las condiciones de incertidumbre derivaran en un comportamiento "en manada" (sheep) de los



tenedores de activos financieros en busca de zonas más confiables, lo que comúnmente se denomina “*vuelo hacia la calidad*” (flight to quality).-

Argentina pidió el blindaje ante las dudas por parte los acreedores sobre la capacidad del gobierno de cumplir con los pagos de la deuda externa. Por esta razón, bancos y fondos internacionales y locales cobrarían al gobierno una tasa de interés muy alta - que llegó a ser del 16 % anual - para renovar los vencimientos de la deuda.-

Con este préstamo excepcional, si los acreedores insisten en cobrar una tasa de interés alta, el gobierno podía usar el crédito del FMI, que tiene una tasa de interés más baja (un 8 % promedio) y cancelar los vencimientos de la deuda.-

Gráfico 5: Argentina y los intereses de la Deuda Externa



Fuente: Ministerio de Economía y OySP, BCRA, CEPAL.

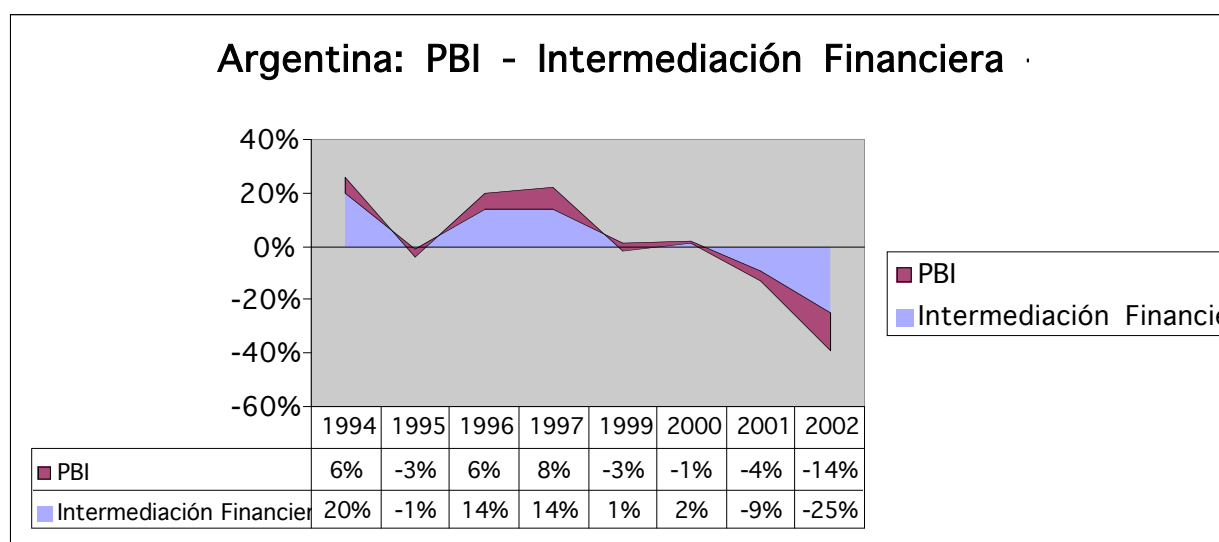
Cuadro 26: Gravitación potencial de la deuda pública en el sistema financiero y en el mercado de capitales.

Países seleccionados	Porcentajes
----------------------	-------------

<b>Perú</b>	98,9
<b>Argentina</b>	95,9
<b>México</b>	74,3
<b>Polonia</b>	71,2
<b>Hungría</b>	70
<b>Italia</b>	59,7
<b>Brasil</b>	56,7
<b>Grecia</b>	46,8
<b>República Checa</b>	37,2
<b>Corea del Sur</b>	31,7
<b>España</b>	30
<b>Tailandia</b>	28,3
<b>Alemania</b>	27
<b>Francia</b>	22,9
<b>Chile</b>	18,9
<b>Estados Unidos</b>	14,3
<b>Gran Bretaña</b>	11,5

Fuente: ABA, reunión anual. Cálculos para el 2001.

Gráfico 6: Argentina, relación entre la intermediación financiera y el PBI.  
(en %)



Fuente: Clarín.

Se buscaba una disminución de las tasas de interés y un descenso del riesgo – país. Es importante destacar que la liberalización financiera y el desarrollo de mercados de bonos aumentó la importancia de las clasificaciones del riesgo país.-

Cuadro 27: Riesgo país. Comparación 20/02/2001 y 11/10/2001.

País	Riesgo país (20/02/2001)	Riesgo país (11/10/2001)	Rescates FMI
<b>Nigeria</b>	1691	1857	
<b>Ecuador</b>	1225	1550	
<b>Rusia</b>	1029	931	x

<b>Turquía</b>	858	1008	x
<b>Venezuela</b>	841	1035	
<b>Bulgaria</b>	708	696	
<b>Argentina</b>	698	1859	x
<b>Brasil</b>	698	1188	x
<b>Perú</b>	636	683	
<b>Colombia</b>	641	609	
<b>Panamá</b>	456	501	
<b>México</b>	403	408	x
<b>Qatar</b>	357	316	
<b>Polonia</b>	216	242	
<b>Corea del Sur</b>	207	171	x

Fuente: Elaboración del autor sobre la base de datos de Clarín y Bloomberg.

La disminución de tasas de interés y de riesgo - país se lograría gracias a la mayor confianza internacional, a los préstamos del FMI a tasas más bajas, lo que teóricamente debería hacer descender las tasas si se piden nuevos créditos.-

Como nos recuerda Rapoport: *“Aunque esto no implica una caída de los intereses de los créditos ya tomados, favorecería un mayor acceso del sector privado al sistema bancario y al mercado de capitales y podría significar una reanudación del flujo de capitales productivos externos”*<sup>241</sup>.-

El Ministro de Economía José Luis Machinea sostenía el mismo día que fuera aprobado el blindaje que *“permitirá restablecer la confianza en los acreedores, bajar el riesgo – país y la tasa de interés, restablecer el flujo de ingreso de capitales y, por esta vía, reactivar la economía”*<sup>242</sup>.-

Cuadro 28: Promedio del riesgo país al final de cada período. (en %).

	1996	1997	1998	1999	2000	2001
<b>Promedio riesgo país</b>	4.94	4.61	7.07	5.33	7.73	43.72

Fuente: Ministerio de Economía, Secretaría de Finanzas, Subsecretaría de Financiamiento sobre base de J. P. Morgan “Emerging Markets Bond Index Plus”.

Como sostiene el economista Claudio Lozano: *“El blindaje termina inmolando en el altar de la solvencia de corto plazo la propia posibilidad de la política económica”*<sup>243</sup>.-

Hubo también hechos de política interna relacionados. La crisis política que generó la renuncia del vicepresidente Carlos Alvarez produjo entre los inversores la sensación de que la Argentina, sin crecimiento económico, no estaba en condiciones de generar los recursos que se necesitaban para poder pagar los vencimientos de la deuda pública. La inestabilidad de la política interna se convertía una vez más en un factor que contribuía

<sup>241</sup> Cfr, Rapoport M. *“El Blindaje”*. op. cit.

<sup>242</sup> Cfr. Clarín, 10 de diciembre de 2000.

<sup>243</sup> Cfr. Lozano, C. *“El blindaje financiero”*. Revista Realidad Económica Nro. 146, 2000.

fuertemente a la crisis. Como había sucedido en el Sudeste Asiático y, sobre todo, en México.-

Horst Köhler, Director del FMI, en una entrevista para Le Monde comentaba que: *“El FMI debería haber estado más atento a la solidez de las instituciones argentinas y a sus valores sociales El desenlace de la situación política y económica es la última etapa de un declive que ya había comenzado décadas atrás y que afecta a la sociedad entera”*<sup>244</sup>.-

En Argentina, el blindaje se identificaba con dos tipos de compromisos asumidos por el gobierno. Dos compromisos que se pueden enmarcar dentro del debate acerca de la *continuidad – cambio* del modelo.-

Se aceptaba la reforma del régimen provisional, la apertura del mercado de la salud en lo referido a las obras sociales a la intención de abrir nuevas áreas de rentabilidad para instituciones bancarias y AFJP antes que lograr superávit fiscal y generar divisas.-

En aquel momento se escuchaba que lo peor que podía pasar al país era verse en la necesidad de usar el blindaje. Su uso indicaba el resultado de haber sufrido nuevamente un gran desorden financiero y con el cual el país habría quedado con una gran carga por el servicio de la deuda. Algunos economistas ya habían calculado que cerca del 90 % de ese financiamiento estaba destinado al pago de la deuda, por tanto debería de usarse.-

Sin embargo, los cálculos indicaban que, de todas maneras, la deuda externa de la Argentina aumentaría y efectivamente esto sucedió. Pero no por el blindaje en sí mismo, sino porque una parte de los créditos se usaba para financiar un déficit fiscal de unos 7.000 millones y por los nuevos intereses que se generaban. Se estimaba que en el 2001 la deuda crecería en unos 10.000 millones.-

Aunque los paquetes de salvataje se ocuparán de la refinanciación de la deuda, no garantizaría que los tipos de interés internos se redujesen significativamente sin reavivar la evasión de capitales (Soros, 1999).-

Lo que hacía la situación tan compleja era que, justamente, el programa de garantía de préstamos no pretendía ser utilizado para la refinanciación de la deuda interna. El hecho que estuviera disponible para el endeudamiento internacional tendría una repercusión directa sobre los tipos de interés internos y podría marcar la diferencia entre el fracaso y el éxito.-

En este sentido, López, Oddone y von Oertel sostenían que: *“La verdadera importancia de los blindajes se ve con el paso del tiempo. Si los gobiernos mantienen una posición pasiva, creyendo que lo que hacían estaba bien, y sólo enfrentaban la incomprensión de los mercados - ahora reemplazada por el blindaje -, en pocos meses se verá que este respaldo no fue un punto de inflexión. Se dirá que el país sólo cambió de acreedor y el blindaje sólo habrá servido para postergar el fantasma de la cesación de pagos que apareció en noviembre de 2000. El gobierno necesitaba algo que hasta ese momento no había tenido: una estrategia de crecimiento*

---

<sup>244</sup> Citado en Goransky, J. *“Argentina, un caso...”*, op. cit., p. 335.

*diferenciada. Pero repetimos, sólo el paso del tiempo diría si el blindaje había servido o no*<sup>245</sup>.-

Camdessus, ya a mediados de la década del noventa nos recordaba la importancia de los factores políticos al tomar este tipo de medidas económicas. *“Los mercados no son indiferentes a la calidad de los consensos políticos. Los mercados detectan las fallas, su reacción puede ser gregaria, brutal y hasta excesiva, peor esa es la lógica de un mundo en el que las crisis pueden desatarse de improviso (...). Vivimos de hoy en más en la economía globalizada del siglo XXI y las estrategias y las instituciones deben situarse en ese horizonte mundial”*<sup>246</sup>.-

Si uno se pregunta: *“¿Qué contribución positiva cabe esperar del operativo blindaje? Básicamente tiempo. ¿Qué es lo que resuelve? Nada”*<sup>247</sup>. Por sí misma la asistencia financiera comprometida no alivia las restricciones estructurales de la economía. Sólo ponía en evidencia las falencias del modelo. La solvencia fiscal y externa de la Argentina eran temas pendientes sin solución en plazos tan cortos como los que implicaba el operativo del blindaje, cuyo alcance era puramente *coyuntural*.-

Con el tiempo se verificaría que: *En Argentina el blindaje solo sirvió para postergar el default, y poner fin de manera brusca al plan de Convertibilidad*.-

A causa del pago, y no a pesar de ese pago, el país debe cerca 20 veces lo que debía antes de 1976, gran parte de los préstamos han servido para refinanciar deudas anteriores que vencían o para asegurar el pago de los próximos vencimientos. Los pagos de la deuda argentina han sido y son un formidable mecanismo de transferencia de riqueza, y por tanto símbolo de nuestra dependencia estructural.-

El blindaje, para la comunidad financiera internacional, sería la estructuración de un plan de prevención no sólo para el rescate de los estados nación en situación financiera peligrosa y con cierto grado de posibilidad de declarar el *default*, sino también para prevenir la caída de los financistas internacionales, es decir, para rescatar al sector privado en crisis. Este parecería ser el nuevo rol del FMI o el gran cambio de sus prioridades a partir del auge de la ola neoliberal.-

En el caso de Argentina, el blindaje ha sido visto de manera idealizada, producto de la prensa del gobierno y del propio FMI, pero no sería más que un *neologismo* que solo se identifica con una situación de seguridad económica nacional deseada.-

Un factor presente en estos procesos es el denominado “riesgo moral”, lo que potencia la crisis que se quiere prevenir o desactivar. Esos rescates incentivan la especulación contra el deudor más insolvente y eso les permite obtener ganancias

---

<sup>245</sup> López R., Oddone C. N. y von Oertel, C., op. cit., p. 17 - 18.

<sup>246</sup> Citado en Goransky, J. *“Argentina, un caso...”*, op. cit., p. 244.

<sup>247</sup> Barbeito, A., op. cit., p. 16.

extraordinarias a los grandes grupos financieros. Así, deudores y acreedores tienen incentivos para especular, y de esta manera aumenta la posibilidad de una crisis que termina pagada por los habitantes de los países endeudados.-

Stanley Fischer expresaba en 1998 que: *“Veamos el tema del azar moral. Debemos poner en la balanza el tema del azar moral y el costo para el sistema de una inestabilidad agravada por la falta de asistencia a los países en dificultades. Ésta cuestión está estrechamente ligada a la de saber cómo lograr que el sector privado refinance sus deudas en lugar de buscar romper el compromiso contraído a toda costa”*<sup>248</sup>.-

Cuando un país se endeuda internacionalmente su población siempre es la codeudora. Además los rescates no son gratuitos, y para recuperar lo que prestaron, los organismos financieros pasan a exigir más austeridad en lo que parece ser una carrera interminable.-

Françoise Nicolas en un artículo titulado *“El FMI en el banquillo”*<sup>249</sup> describe la situación de la siguiente manera: *“Parece ser que una de las principales causas de las dificultades se deben a la incoherencia entre el grado de liberalización financiera y el grado de madurez de las instituciones financieras locales. Por eso, la conclusión que parece imponerse es la de reforzar las defensas de las economías emergentes que enfrentan las turbulencias provocadas por la globalización financiera. A corto plazo podría ser cuestión de reducir los efectos de la globalización limitando la movilidad de los capitales y, a más largo plazo, de lograr un escenario institucional más sólido”*.-

Desde el paquete de ayuda a México en 1995, estas operaciones de rescate han recibido muchos comentarios y críticas. La preocupación básica se debe a que la decisión de brindar dichos paquetes a países que enfrentan crisis financieras externas tiende a generar un riesgo moral que podría volver más factible estas crisis y aumentar las consecuencias negativas sobre las poblaciones locales.-

Incluso el informe de la Comisión Asesora de las Instituciones Financieras Internacionales, conocida como Comisión Meltzer, y por tanto se lo llama “Informe de la comisión Meltzer” fue bastante crítico hacia las operaciones de este tipo encaradas por el FMI ante estas crisis financieras y recomendó el abandono de las ayudas por parte del FMI.-

---

<sup>248</sup> Fischer, S. *“FMI: Respuestas...”*, op. cit., citado en Goransky, J. *“Argentina, un caso...”*, op. cit., p. 339.

<sup>249</sup> Cfr. Nicolas, F. *“El FMI en el banquillo”*. Problèmes Économiques. Nro. 2595, 16 de diciembre de 1998. Citado en Goransky, J. *“Argentina, un caso...”*, op. cit., p. 340 - 341.

Más allá de estas criticadas medidas, en la situación inmediata post-blindaje la economía seguía en recesión, los ingresos públicos se mantenían por debajo de lo esperado y los inversores del extranjero no recuperaban su confianza en la solvencia fiscal de nuestro país. Todo parecía indicar, que las consecuencias negativas sobre la población local se habían aumentado.-

El sector público ya no disponía de financiamiento en el mercado de crédito externo (recordemos que el blindaje es visto por la comunidad internacional como la última solución posible ante la crisis), por tanto el costo se reflejaba en las tasas de interés que pedían los acreedores para renovar los títulos de la deuda pública, costos que aumentarían aún más después de los atentados del 11 de septiembre de 2001 a los Estados Unidos.-

En junio de 2001, se exigió una tasa de 15 %. El Ministro Cavallo se negó y decidió lanzar una operación de canje de títulos ya existente por otros en los que esperaba tener tasas más bajas, que fue conocido como “*megacanje*”<sup>250</sup>.-

El canje de bonos de la deuda, en el caso argentino “*megacanje*”, es una medida que han tomado varios países emergentes. La cuestión es en que momento se toma esa decisión.-

El “*megacanje*” es simplemente la decisión del gobierno argentino de canjear los bonos de la deuda. *Nada tiene que ver con la estrategia del blindaje*. Éste mecanismo de canje fue producto de la decisión del gobierno argentino y según la prensa del momento no fue una decisión tomada bajo la influencia del FMI. Fue vista como la última estrategia posible antes de la debacle.-

El único país que canjeó bonos de su deuda en el proceso que va desde el blindaje a la devaluación es Argentina. Por tanto se hace difícil sostener que éste tipo de canje haya contribuido en el proceso devaluatorio. Si así lo fuera, solo lo encontramos en el caso argentino y no en los comparados.-

El “*megacanje*” sería necesariamente una variable a analizar, repetimos, si en los casos anteriores y en especial, en el caso mexicano y del sudeste asiático, se hubiera tomado la misma medida de canje de bonos de la deuda posteriormente al blindaje y en un período cercano a la devaluación. Esto no quiere decir que no lo hayan hecho en otro momento de su historia particular.-

El canje de la deuda llevado a cabo en esos términos es interpretado de tal manera como un acto de desesperación de un deudor que puede prometer casi cualquier cosa, en el largo plazo, a cambio de un alivio modesto de la deuda en el corto plazo.-

La siguiente medida consistió en un *Plan de Déficit Cero*. Este plan disponía el recorte del 13 % en salarios y jubilaciones y establecía el pago de los sueldos solo previo pago de la deuda pública.-

---

<sup>250</sup> Cfr. García, A. T. “*El megacanje de los acreedores*”. Revista Realidad Económica Nro. 180. 2001.

La evolución del déficit fiscal es una pieza clave en el funcionamiento de lo que fue la convertibilidad y la crisis. Si bien la ortodoxia protesta por el aumento del gasto público, éste en términos reales aumento muy poco y la mayor parte de su aumento se dio al pago de intereses de la deuda externa. El déficit fiscal también se acumuló por la caída en los ingresos debido a las exenciones impositivas dadas a las empresas, la baja imposición a las ganancias y la tolerancia a la evasión impositiva, previsional y aduanera. La privatización del sistema jubilatorio también constituye un factor de desequilibrio.-

El *Plan de Déficit Cero* solo sirvió para que el FMI diera un nuevo préstamo de 8.000 millones de dólares, con entregas escalonadas y a condicionalidad de cumplimiento de metas fiscales.-

Pero el déficit crecía y ante este incremento y la falta de financiamiento, el gobierno dispuso un sistema de rescate de títulos de deuda para reducir sus compromisos. Esto dio a las grandes empresas la oportunidad de obtener nuevamente rentas financieras, en la medida que podían cancelar deudas fiscales y bancarias con bonos. A los fines, *el Estado se convertía en socio de empresas en crisis*<sup>251</sup>.-

Cuadro 29: México, S. E. de Asia y Argentina. Casos Comparados.

<b>México</b> 1994-1995	<b>S. E. de Asia</b> 1997-1998	<b>Argentina</b> 2000-2001
Moneda pegada al dólar	Monedas pegadas y semipegadas al dólar	Moneda pegada al dólar
Proceso de Reformas Estructurales del FMI	Proceso de Reforma Estructurales del FM	Proceso de Reformas Estructurales del FMI
La liberalización financiera, atrajo capitales especulativos y aumentó la deuda externa	La liberalización financiera, atrajo capitales especulativos y aumentó la deuda externa	La liberalización financiera, atrajo capitales especulativos y aumentó la deuda externa
Mayor déficit en el sector público	Mayor déficit en el sector privado	Déficit en el sector público y en el privado. Ambos muy altos, pero mayor el primero
Déficit fiscal alto	Déficit fiscal alto	Déficit fiscal alto
Paquete de Salvataje del FMI y USA	Blindaje	Blindaje
Factores geopolíticos y geoestratégicos de peso en la relación con USA.	Factores geopolíticos y geoestratégicos de peso en la relación con USA.	
Integración con USA: NAFTA.	Integración con USA: APEC	Integración con USA: ALCA aun en discusión
Estados Unidos en crecimiento	Estados Unidos en crecimiento. Concepto de <i>nueva economía</i>	Recesión en la <i>nueva economía</i> . Mediados de 2000
		Canje de bonos de la deuda. Megacanje con posterioridad al salvataje del FMI
		Crisis Internacional por los Atentados del 11 de septiembre de 2001. Cambios en la agenda internacional en pos de la seguridad.

<sup>251</sup> Cfr. Sevares, J., op. cit., p. 108.



Devaluación - Default	Devaluación	Devaluación -Default
Crisis política y de gobernabilidad	Crisis política y de gobernabilidad con salida de presidentes en algunos gobiernos	Crisis política y de gobernabilidad con salida de presidente del gobierno.

Fuente : elaboración por el autor

## 5. El cambio sistémico internacional y su impacto en la relación Argentina - FMI

Los atentados ocurridos el 11 de septiembre de 2001, que a nuestro entender cierran la década de los noventa, entendida ésta como la del triunfo del “capitalismo y la democracia”, golpearon las perspectivas de la economía global y la economía argentina ya en dificultades. En este orden de ideas Gabriel Rubinstein sostiene que: *“el 11 de septiembre será una fecha que no se borre fácilmente para la economía”*<sup>252</sup>.

Francisco Jarauta nos cuenta que: *“Ha sido Ulrich Beck quien ha planteado lúcidamente la necesidad de leer en contextos globales aquellos acontecimientos que escapan a la lógica y previsión de los modelos convencionales de la lectura histórica. Se trata de una lógica borrosa e imprecisa en la que se condensan las tensiones generadas a lo largo del tiempo. Los riesgos que anotaba Beck como intrínsecos a la historia moderna y globalizada no eran independientes de los que analizara Zygmunt Bauman, en su Globalization, the Human Consequences. Se trataba así de articular los diferentes niveles del proceso particularmente en relación a los efectos y consecuencias que de ellos derivan”*<sup>253</sup>.

Como hemos sostenido: *“Los atentados del 11 de septiembre además de un ataque contra los símbolos del poder norteamericano fueron, como cualquier acto terrorista, un ataque contra la libertad y los derechos de las personas que constituyen la razón primera de la democracia liberal. Aquél acto criminal fue calificado entonces como de “terrorismo internacional”, y no sólo porque fue planeado por individuos de diferentes nacionalidades sino principalmente porque era un ataque contra la “seguridad y estabilidad” del orden internacional dominado por la potencia hegemónica estadounidense”*<sup>254</sup>.

Con los atentados del 11/9 se da un cambio en la agenda de los Estados Unidos. Se dejará así definitivamente la “agenda de cooperación” iniciada en la era Clinton y se pasará a una “agenda de seguridad” que hasta el momento caracteriza a la administración republicana.-

Este cambio de agendas sobrevino cuando la Argentina presumía la llegada del tiempo para comenzar a indagar en la reestructuración de la deuda,

<sup>252</sup> Cfr. Rubinstein, G. *“Más depresión”*. Revista Noticias, Nro.31, 13 de septiembre de 2001. p. 61.

<sup>253</sup> Cfr. Jarauta, F. *“Presentación”*. Foro de la Mundialización, “Después del 11 de septiembre”. Fundación CajaMurcia, Murcia, noviembre de 2003. p. 8.

<sup>254</sup> Cfr. Mota Consejero, F., Oddone, N. y Granato, L. *“Guerra, terrorismo y democracia”*. Enfoques, El Eco de Tandil, 7 de marzo de 2003. p. 8.

*“quizás la única receta capaz de ayudar a reanimar la economía deprimida desde hace tres años”<sup>255</sup>.*

Como sostienen Russell y Tokatlián: *“El martes 11 de septiembre de 2001 quedará en nosotros y en quienes nos sucedan como uno de los días que marcan una divisoria de aguas en la historia de la humanidad. Los atentados terroristas en los Estados Unidos constituyen no sólo el fin de un breve período de transición conocido como la posguerra fría, sino también el inicio nada auspicioso de un nuevo orden mundial. (...) son un símbolo del extraordinario y aterrador del resquebrajamiento definitivo –no de su fin- de los cimientos del sistema internacional moderno, de sus reglas de coexistencia, y de las instituciones creadas para hacerlas efectiva”<sup>256</sup>.*-

La atmósfera en que operaron el comercio internacional, la inversión extranjera directa y los flujos de capital cambio a partir de dichos sucesos. *“Por primera vez en muchas décadas, la economía norteamericana sufrió en carne propia las reacciones negativas que los mercados internacionales suelen tener para castigar sin contemplaciones la falta de seguridad económica, política y jurídica de los países emergentes. Ésta vez, sin embargo, esos mismos mercados, que siempre vieron a Wall Street como la meca del capitalismo y las oportunidades, huyeron despavoridos y se llevaron sus inversiones en dólares a las más tranquilas aguas del euro y el oro, que el martes por la tarde se transformaron en el centro de las inversiones de todos aquellos operadores internacionales que buscaban un poco de tranquilidad”<sup>257</sup>.*-

Los mercados accionarios de Estados Unidos registraron de forma inmediata el impacto de los ataques al World Trade Center. Al reabrir los mercados el 17 de septiembre<sup>258</sup>, el índice *Dow Jones* perdió un 14 % durante la primer semana después del ataque, lo que constituyó la mayor caída semanal desde 1933.-

Aunque los mercados de valores se recuperaron luego del impacto inicial, el impacto acumulativo de los acontecimientos en una economía que ya estaba enfriándose -recesión de mediados de 2000 en la *“nueva economía”<sup>259</sup>*-, cuestión que se reflejó en los datos del tercer trimestre del PBI, que indicaban una caída de más del 0,4 % en la marcha de la actividad

---

<sup>255</sup> Cfr. Van der Kooy, E. *“La Argentina, frente a la crisis y la guerra”*. Sección de Opinión, panorama político, Clarín, 16 de septiembre de 2001. p. 34 - 35.

<sup>256</sup> Cfr. Russell, R. y Tokatlián, J. G. *“Horizontes demasiado cercanos”*. Suplemento Zona, Clarín, 16 de septiembre de 2001. p. 6. Este nuevo orden internacional es considerado por los autores como el primero de los órdenes políticos mundiales posmodernos, se cruza el umbral de una era histórica comparable al tránsito de la Edad Media a la Modernidad. De manera análoga, el historiador norteamericano Paul Kennedy sostiene que: *“El martes 11 de septiembre de 2001, a las 8:45 –y no el primer día del año 2000-, Estados Unidos ingresó de lleno en el siglo XXI”*. Cfr. Kennedy, P. *“Golpe al coloso”*. Suplemento Zona, Clarín, 23 de septiembre de 2001. p. 6.

<sup>257</sup> Cfr. Baulde, C. *“El futuro de la economía global”*. Revista Noticias, Nro.31, 13 de septiembre de 2001. p. 60.

<sup>258</sup> Fue el cierre más prolongado en la historia de la Bolsa de New York.

<sup>259</sup> Para Molano y Starr, la desaceleración de la economía estadounidense era ya inminente en vísperas de los atentados y era el resultado inevitable del exceso de inversión de la década anterior. Cfr. Molano, W. y Starr, P. *“La perspectiva económica en América Latina después del ataque”*. Foreign Affairs en Español. Vol. 2, Nro. 1, primavera 2002. p. 66.

económica norteamericana, lo que representaba su primera caída en 10 años<sup>260</sup>.-

Los efectos del 11/9 se extendieron más allá de la economía estadounidense. En su rápida desaceleración Estados Unidos arrastra al resto de la economía global. Por ejemplo, Singapur y Taiwán, dos de las economías más exportadoras del mundo, comunicaron que su producción económica había caído un 5,6 % y 4,2 % en el tercer trimestre de 2001.-

El sector financiero fue aquel que se sintió más afectado por el impacto generado por los ataques terroristas. Especialmente debido a que el incremento de la recesión en la economía estadounidense redujo el capital disponible para la inversión y el sector más afectado fue el constituido por los mercados emergentes. El aumento del riesgo, y la caída de las ganancias hicieron que estos mercados fueran especialmente vulnerables a los recortes tras los ataques.-

*“Muchos, hasta se animan a pronosticar duras consecuencias para los países emergentes, entre los que está la Argentina, que serían los primeros y principales perjudicados si la economía mundial se resiente pro el ataque masivo a los estados Unidos, sobre todo si los inversores internacionales deciden bajar el riesgo de sus inversiones hasta que el panorama se aclare y retiran masivamente de sus carteras las inversiones en estos países”<sup>261</sup>.-*

En lo que respecta a América Latina, muchas exportaciones de nuestros países cayeron a lo que también debe sumarse una disminución del precio internacional de los productos exportados. Por ejemplo, el precio del crudo cayó un 31 % en los dos meses siguientes al ataque. Los de soja y café un 9 %, y del cobre un 6 %. Con implicancias directas para nuestro país en el caso de alguno de estos productos. El Banco Mundial estimó que los flujos de capital para los países en desarrollo caerían un tercio hasta los 160.000 millones de dólares<sup>262</sup>.-

Los atentados del 11/9 golpearon duramente a nuestro país. Siendo Argentina un país que dependía de la entrada de capitales para poder sobrevivir y sin credibilidad por parte de los mercados financieros internacionales, sufrir una disminución de los flujos de capital fue un retroceso que agravó la difícil situación. *“Para la Argentina, las posibilidades de lograr más ayuda externa para canjes de deuda será ahora más difícil de obtener”<sup>263</sup>.-*

Tampoco nuestro país podía beneficiarse de una posible reorientación de la inversión externa de América Latina, debido a que las empresas argentinas no forman parte de las cadenas de producción verticalmente integradas con el mercado norteamericanos que vuelve a México un destino

---

<sup>260</sup> Ibid...

<sup>261</sup> Cfr. Baulde, C. *“El futuro de la economía global”*. Revista Noticias, Nro.31, 13 de septiembre de 2001. p. 60.

<sup>262</sup> Cfr. Molano, W. y Starr, P., op. cit., p. 70.

<sup>263</sup> Cfr. Rubinstein, G., op. cit., p. 61.

más atractivo<sup>264</sup>. A esto debe sumarse la situación de colapso económico inminente que actuaba como desalentador de la inversión extranjera.-

La mejora de la situación de Argentina pos atentados dependía de tres factores, a considerar:

-La capacidad de implementar el canje de la deuda voluntario de manera ordenada y sin mirar la estabilidad del sistema financiero interno

-La necesidad de mantener la estabilidad política

-El apoyo de los Estados Unidos.-

En lo que respecta a este último factor, ni el gobierno de los Estados Unidos ni el FMI parecían dispuestos a brindar un fuerte apoyo ni a proveer los fondos adicionales necesarios para ayudar a nuestro país a cubrir sus déficit internos y externos y a cumplir con los pagos de su deuda.-

El miedo a una crisis financiera general desatada por una nación emergente fue súbitamente abandonado por la evidencia de indefensión que dejaron los ataques al país más poderoso del planeta.-

A pesar que Argentina se mostró como aliada con Estados Unidos tras los atentados<sup>265</sup>, cuestión mucho menos visible en los casos de México y Brasil, el golpe del 11/9 aceleró el derrumbe de la Argentina. Uno de los primeros efectos de los ataques será que Estados Unidos se retraerá en sí mismo en pos de su seguridad, no olvidemos que con los atentados quedo demostrada su vulnerabilidad. Este centrarse en sí mismo, hipotecó el apoyo a nuestro país<sup>266</sup>.-

Es en este contexto que, en noviembre de 2001, llegó una nueva visita del FMI al país y tras el análisis de las nuevas condiciones, decidió suspender el financiamiento. De esta manera se sumaba la suspensión del financiamiento de los organismos internacionales a la ya suspensión del mercado privado.-

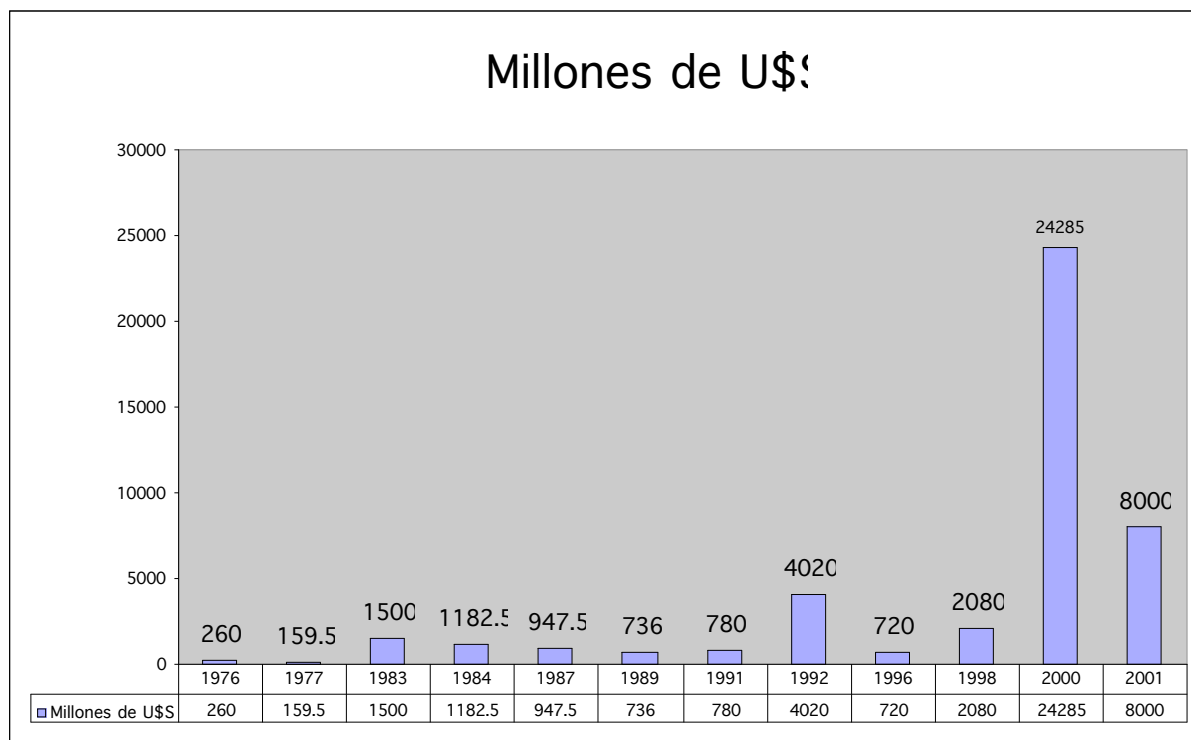
Gráfico 7: Acuerdos con el FMI. Año y Monto.  
(en millones de dólares).

---

<sup>264</sup> México ha sido la excepción pos 11/9. Tras el atentado el Índice de Bonos J. P. Morgan para mercados emergentes y el peso mexicano mejoraron. El buen manejo de la situación macroeconómica a ojos de Wall Street, las continuas ventajas de inversión generadas por el TLCAN y la esperada caída del comercio transpacífico, sumado a las preocupaciones de seguridad que obligaron a las multinacionales norteamericanas a buscar para sus plantas de manufacturas zonas más seguras y más cercanas a los Estados Unidos, hacen de México una buena opción.

<sup>265</sup> Russell y Tokatlián sostienen que: *"Hoy la autonomía externa no se define para países como el nuestro por el poder para sustraerse de los fenómenos globales sino por el poder para participar e influir eficazmente en los asuntos mundiales que nos afectan; en particular a través de organismos y regímenes internacionales"*. Cfr. Russell, R. y Tokatlián, J. G., *"Horizontes..."*, op. cit., p. 6.

<sup>266</sup> Cfr. Stolicz, B. *"América Latina: Estrategias dominantes ante la crisis"* en Minsburg, N. (coord.) *"Los guardianes del dinero – las políticas del FMI en la Argentina"*. Grupo Editorial Norma, Buenos Aires, 2003. p. 323.



Fuente: elaborado por el autor en base a datos de FMI y Clarín.

Desde este momento, el país estaba técnicamente en default, pero el Gobierno apeló a un nuevo canje de la deuda para no reconocer esta realidad y a una colocación forzosa de títulos de la deuda en las AFJP.-

Este hecho demostraba que el Estado no podía recaudar los mínimos pactados y se veía obligado a imponer un canje compulsivo de sus títulos demostraba que sus finanzas estaban en *estado terminal*.-

A esto se sumaba la constante pérdida de depósitos bancarios que reducía la liquidez y la capacidad crediticia. La liquidez del sistema financiero medida por su dinero disponible y encajes en relación a los depósitos, cayó del 24 % al 12 % durante el transcurso del año 2001. Esta retracción de la liquidez contribuyó, junto al aumento del riesgo país, al aumento creciente de las tasas de interés de los distintos rubros y este aumento se daba en el contexto de la política monetaria flexible que había encarado al Reserva Federal.-

Sobre finales de 2001 se dio un fuerte retiro de depósitos de las reservas y su consiguiente traslado al exterior o bien, simplemente su salida del sistema.-

Según el Banco Central de la Argentina, en los días previos “*al corralito*”, salieron del sistema más de 7.000 millones de dólares, lo cual recordaba los momentos vividos en la época del Plan Bonex.-

Con la medida “*del corralito*” se logró frenar la constante salida de depósitos y estabilizar el sistema bancario. Pero se profundizó la recesión y

la caída de la recaudación impositiva. La instauración de esta medida indicaba que el sistema bancario no podía sostenerse por sus propios medios y nos daba la pauta que el sistema económico se encontraba claramente quebrado.-

*El corralito* logró terminar con la huida de los depósitos, pero a la vez logró precipitar la caída del gobierno.-

*El corralito y la emisión de monedas paralelas* (cuestión que no se vio en el resto de las economías analizadas) y bonos fueron las últimas medidas para intentar *oxigenar* el modelo antes del descalabro final. Default y devaluación se declararon en presidencias diferentes, en un símbolo de sofisticación típico de los argentinos.-

A fines de 2001, trágico acontecimiento callejeros resultan en la caída del gobierno acosado por la irresolución de la crisis económica y el vacío de poder político abriendo así un período de inestabilidad que derivará en la suspensión de los pagos de la deuda externa y la posterior devaluación.-

Al registrarse la *caída* de Argentina, se declaró en el FMI: *"Estaremos muy contentos de apoyar el nuevo equipo económico y las nuevas autoridades cuando asuman"*. Anne Krueger, primera vicedirectora gerente del FMI, continuo sosteniendo que: *"Todos los datos a la fecha sugieren que los mercados ya habían descontado completamente cualquier cosa que esté pasando en Argentina, o si no lo han descontado, han aprendido a diferenciar entre Argentina y los países vecinos. Los mercados, en este momento, parecen estar viendo la diferencia entre los países"*<sup>267</sup>.-

Tom Dawson, portavoz del FMI, dejó en claro que *"la responsabilidad por la crisis es enteramente de las autoridades argentinas y que el problema del país sigue siendo su abultada deuda pública de 132.000 millones de dólares y la incapacidad del gobierno de controlar su déficit fiscal. Las cosas se están moviendo muy rápido y estamos muy preocupados acerca de la situación y la estamos observando muy cuidadosamente. (...) Estamos listos para trabajar con y asistir al nuevo gobierno"*<sup>268</sup>.-

El portavoz también sostuvo que: *"Hemos estado trabajando con las autoridades en una situación muy difícil. Hemos estado tratando de asistir a las autoridades en su intento por lograr sus objetivos"*<sup>269</sup>, dijo Dawson, quien subrayó que el programa económico es "propiedad" de Argentina y su responsabilidad, incluso el régimen cambiario que quiera tener". En clara oposición a las palabras de Horst Köhler, quien había sostenido octubre de 2001, que: *"El mantenimiento del régimen de convertibilidad es considerado por las autoridades como el ancla más importante para la estabilidad de precios y financiera"*<sup>270</sup>.-

*"Nosotros dejamos en claro que no estábamos pidiendo ningún tipo de política en concreto. Nuestro intento fue ayudar a los argentinos a que*

---

<sup>267</sup> Cfr. Clarín, 20 de diciembre de 2001.

<sup>268</sup> Ibid...

<sup>269</sup> Ibid...

<sup>270</sup> Cfr. Clarín, 7 de octubre de 2001.

*desarrollen ellos mismos un programa que sea sustentable, tanto económico como político, y ese sigue siendo nuestro objetivo*<sup>271</sup> .-

Kenneth Rogoff, el economista jefe del FMI, sostuvo el 19 de diciembre de 2001, que: "*Es claro que la combinación de política fiscal, deuda y régimen de tipo de cambio no es sustentable. Esto es objeto de las negociaciones en curso. Todo el mundo reconoce que hasta cierto punto el problema reside en la Argentina. La solución se encuentra en Argentina pero el FMI está listo para ayudar*"<sup>272</sup> .-

Se deben recordar también las palabras de Anne Krueger, quién respondió a si la Argentina debía abandonar el tipo de cambio, con posterioridad a una presentación de Köhler en la cual recomendaba a todos los países emergentes la flexibilidad en el tipo de cambio<sup>273</sup>, de la siguiente manera: "*decir que debe haber una flexibilidad mayor no quiere decir que debe aplicarse a todos los países en todas las circunstancias*"<sup>274</sup> .-

La cuestión central es que la crisis se había impuesto a las decisiones, el Plan de Convertibilidad se volvía insostenible. Fue la crisis y no una decisión la que se puso fin a la Convertibilidad<sup>275</sup> .-

Para el defensor de FMI, Michael Mussa, las fallas del FMI pasan por no haber presionado más y mejor a la Argentina<sup>276</sup>. El FMI debería haber presionado más enérgicamente a nuestro país en la cuestión de la política fiscal y sobre todo a principio de la década del noventa durante "*aquellos años de crecimiento*" .-

*"Si el Fondo cometió importantes errores en la Argentina - como creo que cometió - se trataron básicamente de pecados por omisión: ya sea fallas del Fondo al no presionar con la fuerza y la prontitud necesarias por la implementación de medidas por parte del gobierno argentino que muy probablemente hubiesen mejorado los resultados, o deficiencias del Fondo al no desestimular de manera suficientemente enérgica las políticas que exacerbaban la crisis*"<sup>277</sup> .-

El proceder al blindaje de la economía argentina era algo lógico desde el punto de vista del FMI. "*Desde la perspectiva del Fondo, un sustancial paquete de ayuda parecía algo lógico, según el principio general de uniformidad de tratamiento, que es uno de los dogmas básico que gobierna todas las actividades del Fondo*"<sup>278</sup> .-

---

<sup>271</sup> Cfr. Clarín, 21 de diciembre de 2001.

<sup>272</sup> Cfr. Clarín, 19 de diciembre de 2001.

<sup>273</sup> Cfr. Clarín, 15 de noviembre de 2001.

<sup>274</sup> Cfr. Clarín, 16 de noviembre de 2001.

<sup>275</sup> Con respecto al tipo de cambio, es importante recordar lo que sostuvo Stanley Fischer a principios de 2002: "*Nosotros, en el FMI, sabíamos que el tipo de cambio fijo iba finalmente a sucumbir. Pero los banqueros estaban muy entusiasmados con prestarle dinero a la Argentina, de modo que tuvimos que resignarnos*". Cfr. Clarín, 4 de febrero de 2002.

<sup>276</sup> Cfr. Mussa, M. "*Argentina y el FMI. Del triunfo a la tragedia*". Grupo Editorial Planeta. Buenos Aires, 2002. p. 11.

<sup>277</sup> Ibid... p. 11.

<sup>278</sup> Ibid... p. 51.

Éste principio implicaba que se le debía ofrecer a Argentina una última oportunidad para poder evitar la catástrofe, con un grado de ayuda internacional, sujeto a determinadas condiciones, comparable con los anteriores casos de crisis similares.-

Horst Köhler sostuvo también hacia principios de ese mismo año: *“Nuestro error fue no haber dicho firmemente, a fines de los años noventa, que la desintegración de las instituciones financieras tendría un alto costo. No prestamos atención suficiente a los lapsos de las políticas de Menem. Les advertimos que la Ley de Convertibilidad debía ser acompañada por una política fiscal sana, pero obviamente, no fuimos tan fuertes. Habiendo dicho esto, compartimos nuestro fracaso con la comunidad internacional”*<sup>279</sup>.-

La consecuencia de estas palabras se traducen en la catástrofe argentina. Una de las razones por las que la deuda argentina creció tanto es debido a que el FMI y la banca internacional sostenían que el país era un buen terreno donde asentarse y, por tanto, se prestó dinero en términos más que atractivos para cualquier mercado emergente. Y la Argentina, tomó esos créditos.-

## 6. El juego de las opciones y las diferencias

Lo importante del caso argentino es extraer lecciones de lo que se debe hacer o no en materia financiera, y de los riesgos que acarrea la conjunción apertura de capitales y tipo de cambio fijo. El “caso argentino” demostraría, finalmente, la inconsistencia de una paridad cambiaria fija que restaba anualmente competitividad general a la producción exportable y que sumada a una acelerada apertura comercial, facilitó el ingreso por importaciones de bienes y servicios que deterioraron progresivamente el aparato productivo doméstico y ahondaron el desequilibrio de la balanza de pagos (Cesarin, 2003).-

### **Las siete lecciones que deben extraerse según Joseph E. Stiglitz:**

- En un mundo de tipos cambiarios volátiles, fijar una moneda a otra como el dólar es muy arriesgado. Hace años que se debía haber aconsejado a Argentina que abandonara ese sistema cambiario
- La globalización expone a los países a enormes sacudidas. Las naciones deben enfrentarse a esas sacudidas. Los ajustes de los tipos de cambio forman parte del mecanismo de globalización
- Ignorar el contexto socio - político constituye un peligro en perjuicio propio
- Centrarse exclusivamente en la inflación - sin prestar atención al desempleo o al crecimiento - es arriesgado
- El crecimiento requiere de instituciones financieras que brinden créditos a las empresas nacionales. Vender los bancos a extranjeros, sin crear las salvaguardas necesarias, puede impedir el crecimiento y la estabilidad

<sup>279</sup> Cfr. Köler, H. Página 12, 23 de enero de 2002.



- Raramente se restablece la confianza económica con políticas que conducen a la economía de un país a una profunda recesión. El Fondo Monetario Internacional es el gran culpable por haber insistido en políticas restrictivas
- Faltan mejores métodos para afrontar situaciones similares a la de Argentina.-

#### **LOS TEMAS A PREOCUPARSE SEGÚN MICHAEL MUSSA**

- La falta de éxito en la recaudación impositiva, sumado a un déficit crónico de las provincias, lleva a que la base que efectivamente podría estar disponible para el pago de la deuda se limite a los ingresos impositivos recaudados por el gobierno nacional, descontando así los importantes fondos que por ley deben trasladarse a las provincias
- Con la mayor parte de la deuda federal en moneda extranjera y con gran parte de la misma colocada en el exterior, la Argentina debía enfrentarse al doble desafío de persuadir a los acreedores sobre su capacidad de obtener ingresos fiscales crecientes como para pagar su deuda y sobre su capacidad de transformar esos ingresos en divisas con una tasa de cambio rígidamente vinculada al dólar. A esto debe sumarse que el sector privado tenía un significativo endeudamiento externo en moneda extranjera, lo que requería de divisas para su pago
- No es solo el nivel de endeudamiento (en relación con PBI, o los ingresos impositivos o por exportaciones) lo que cuenta, sino también depende de cómo se ha estado comportando la deuda en sí misma
- Los países emergentes en general, y la Argentina en particular, eran potencialmente vulnerables a shocks económicos externos que pudieran perjudicar la sustentabilidad fiscal con relaciones deuda/PBI mucho más reducidas que la de los países industrializados
- Al ser un país de mercado emergente, con una deuda externa importante, la Argentina se hallaba claramente en posición de vulnerabilidad a los cambios en los sentimientos de los mercados financieros.-

El elevado interés de los propios argentinos por traer *disciplina* al sistema, fue la esencia de la destrucción de ese sistema. Esto nos demuestra en principio que los extremos nunca son buenos, y menos en economía donde es difícil evitar los costos de las decisiones pasadas.-

Hay que pensar cuidadosamente el concepto de disciplina y qué tipo de disciplina se busca, no olvidemos que en la historia se han justificado atrocidades con esta palabra. Es una palabra que implica una actitud necesaria para el desarrollo, pero hay que darle verdadero límite y contenido.-

Se trata de buscar nuevas estrategias, que surjan de los propios países, que dejen de ser impuestas, *no hay mayor disciplina que la autoimpuesta*. Necesitamos disciplina para el desarrollo y ésta, producto de nuestra propia dinámica económica, constituirá el cambio de modelo. Un modelo equilibrado con base en la distribución de los ingresos y en el pleno empleo. Bases de la economía real.-

## 7. El legado de la crisis

Los efectos internos sobre nuestra economía fueron de una gravitación tal que pronto se constituyeron en la “peor crisis del país”.-

En lo que respecta a las quiebras empresariales, de un total que oscilaba en el año 1989 en el orden de las 700 quiebras anuales, se llegó a más de triplicar ese número, mostrando en los años 1999 y 2001, totales de 2.438 y 2.696 quiebras, respectivamente.-

Cuadro 30: Evolución de las quiebras empresariales

Año	Nro. de quiebras
1989	762
1990	694
1991	772
1992	840
1993	1.252
1994	1.400
1995	2.279
1996	2.469
1997	2.232
1998	2.468
1999	2.438
2000	2.665
2001	2.696

Fuente: El cronista Comercial, sobre la base del Ministerio de Justicia. En Broder, P. “*La Argentina de la Postconvertibilidad*”. Ed. Libros del Zorzal. Buenos Aires, 2003. p. 130.

En lo que referente a la desocupación, los niveles de la misma hacia 1991 se mantuvieron en un promedio del 7 %, comenzándose a incrementar paulatinamente, alcanzándose en mayo de 1995 un pico de 18,4 % (efecto de la Crisis del Tequila). En octubre de 1999 la desocupación descendió hasta el 13,8 % llegando a octubre de 2001 nuevamente al porcentaje alcanzado en mayo de 1995.-

Con respecto a la subocupación, ésta sufrió un aumento sostenido, pasando del 8,5 % en 1989 al 14,3 % en 1999 y al 16,3 % en 2001. La desocupación y subocupación, en conjunto, ascendían al 28,1 % para 1999 y al 34,7 % para el año 2001.-

Cuadro 31: Desocupación y subocupación para los años 1989, 1995, y de 1999 a 2001

Año	Desocupación	Subocupación
1989	M: 8,1 O: 7,1	M: 8,6 O: 8,6
1995	M: 18,4 O: 16,6	M: 11,3 O: 12,5

1999	M: 14,5 O: 13,8	M: 13,7 O: 14,3
2000	M: 15,4 O: 14,7	M: 14,5 O: 14,6
2001	M: 16,4 O: 18,3	M: 14,9 O: 16,3

M: Mayo  
O: Octubre

Fuente: FIDE, sobre INDEC. En Broder, P. *"La Argentina de la Postconvertibilidad"*. Ed. Libros del Zorzal. Buenos Aires, 2003. p. 128.

En los salarios y la distribución del ingreso, el índice del salario real ascendía a 82,21 en 1989. En 1999, éste era de 66,77 y en 2001 de 64,18. La consecuencia fue el deterioro de la distribución del ingreso, ampliándose así aún más la brecha existente entre ricos y pobres.-

En 1991, el 20 % más pobre de los argentinos recibía el 4 % del ingreso total. En 1999, ese mismo sector percibía tan solo el 2 %. Como correlato, el 20 % de la población más rica aumentó su participación ando del 65 % en 1989 al 70,8 % en 1999.-

Cuadro 32: Evolución del salario real (1989-2001)

Año	Salario real
1989	82,21
1990	74,44
1991	70,65
1992	73,45
1993	74,20
1994	73,15
1995	69,72
1996	69,21
1997	68,65
1998	67,14
1999	66,77
2000	65,46
2001	64,18

Año base: 1980=100

Fuente: FIDE. En Broder, P. *"La Argentina de la Postconvertibilidad"*. Ed. Libros del Zorzal. Buenos Aires, 2003. p. 130.

En referencia al sector público, y como se sostuvo, el plan económico surgido de la Ley de Convertibilidad sólo era sustentable si el déficit presupuestario se mantenía en niveles reducidos. Durante los primeros años de su aplicación se produjo una mejora en el Balance Fiscal, alcanzando cifras superavitarias en los años 1992 y 1993. En 1994, reapareció el déficit fiscal, haciéndose persistente a pesar de los ingresos por las privatizaciones y del aumento de la presión fiscal. Elemento que, como sostiene Broder,

*“realimentaba a la vez la recesión”<sup>280</sup>. Llegando el déficit fiscal al 2,6 % para 1999 y al 3,1 % para 2001.-*

Más allá de del aumento de la deuda externa, tema que ha sido motivo de cantidad de análisis y comentarios del más variado carácter, lo que me interesa analizar aquí es el deterioro en la capacidad de repago de la deuda. El PBI de nuestro país sufrió las distorsiones producto de su sobrevaluación cambiaria, por lo cual su utilización como coeficiente de análisis (deuda Externa/PBI) suele sustituirse por el coeficiente de deuda externa/exportaciones que para el período 1999/2001, revela un valor de 7, lo que implica que se habría necesitado el producto de las exportaciones de siete años sumadas para cancelar el endeudamiento externo.-

Cuadro 33: Evolución de los coeficientes Deuda/PBI y Deuda/Exportaciones

Año	Deuda/PBI	Deuda/Exportaciones
1989	0,76	6,56
1995	0,44	5,40
1999	0,62	7,56
2000	0,65	7,01
2001	0,71	7,31

Fuente: FIDE, con datos de INDEC. En Broder, P. *“La Argentina de la Postconvertibilidad”*. Ed. Libros del Zorzal. Buenos Aires, 2003. p. 130.

## 8. El proceso de *resiliencia*

*“El caso argentino es único en la historia contemporánea ya que ningún otro país occidental, (...), produjo tamañas regresiones sin entrar en guerra. En efecto, la Argentina, ubicada justo detrás de las grandes potencias a principios de siglo XX, inaugura el XXI en una posición bien lejana de las mismas. Lo llamativo en nuestro caso es el proceso de descomposición profunda y el retroceso continuo a pesar de ciertos paréntesis que lograron provocar ilusión. Pareciera que hubiéramos recorrido todo el espectro de las recetas y las ideologías, pasando a menudo de un extremo al otro”<sup>281</sup>.-*

A escala global, la imagen que generalmente se tiene de los disfuncionamientos internacionales, es a menudo aquella de las guerras o crisis regionales que llegan a su fin tras la intervención de las organizaciones de seguridad colectiva, en una gestión de salida de crisis y reconstrucción. Los modelos utilizados para analizar este tipo de disfuncionamientos hacen referencia a la “explosión”. En la Argentina, nos encontramos ante un fenómeno de “implosión”<sup>282</sup>.-

<sup>280</sup> Cfr. Broder, P. *“La Argentina de la Postconvertibilidad”*. Ed. Libros del Zorzal. Buenos Aires, 2003. p. 107.

<sup>281</sup> Cfr. Bertone, L. y Legadec, P. *“Ruptura y Reconstrucción: Lo que la experiencia argentina nos enseña”*. Ed. Evolución. Buenos Aires, 2003. pp. 23 y 24.

<sup>282</sup> Xavier Guilhou en el artículo *“Somos todos, de alguna manera, argentinos”*, sostiene que la caída de Berlín puede considerarse el primer caso significativo de implosión. Ocurrió también con la implosión a gran velocidad del sistema soviético. Cfr. Bertone, L. y Legadec, P. *“Ruptura y Reconstrucción...”*, op. cit., p. 130.

A partir de esta implosión, Argentina es excluida, en gran parte y por un determinado período de tiempo, del sistema internacional. Es a partir de los cambios de Autoridad ocurridos al interior del FMI, como consecuencia de la crisis asiática, que se da un cambio en la concepción de los directivos del FMI, y es desde ese momento que se comienza a hacer visible esta posibilidad de que las naciones se caigan del sistema internacional por razones distintas a la guerra.-

A lo largo del siglo XIX y XX, las grandes potencias pusieron bajo tutela a las naciones o regímenes que plantearan problemas<sup>283</sup>. Hoy en día, el sistema internacional pone en cuarentena y excluye del juego a aquel que entra en disfuncionamiento, cual virus en una computadora bajo el sistema de antivirus, sin darse cuenta que al hacer esto, simplemente, puede estar contribuyendo a crear más inestabilidad en el sistema internacional. Un sistema internacional de exclusión siempre es inestable. Un sistema internacional donde el desarrollo no sea tomado como un factor de estabilidad, siempre es un sistema de exclusión.-

Como sostienen Russell y Tokatlián, *“el gobierno de Bush utilizó a la Argentina como “conejillo de indias” de su nueva política para los países emergentes que atraviesan crisis financieras(...), ella sostiene que no tiene sentido prestar el dinero de los contribuyentes estadounidenses a países cuya estructura de deuda no es sustentable, ni salir al rescate de quienes realizaron malas inversiones en economías de alto riesgo en busca de mayor rentabilidad. (...), la Argentina pasó de ser el ejemplo de las reformas económicas promovidas por los Estados Unidos para América Latina en la década del noventa en el test case de esta nueva política”*<sup>284</sup>. -

Argentina constituye así el primer *test case* de este nuevo tipo de política. *“La lectura que se hizo en Washington fue que los costos para los intereses estadounidenses serían pequeños y que no habría efecto contagioso en otras naciones emergentes, como sí había ocurrido con las crisis de México, el Sudeste Asiático Rusia y Brasil”*<sup>285</sup>. -

A principios de 2002, las declaraciones del titular del Departamento del Tesoro norteamericano, Paul O’Neil, reflejan lo sostenido por los autores argentinos antes mencionados. *“Nos es justo utilizar la plata de los carpinteros y plomeros estadounidenses para rescatar bancos y empresas que han mal invertido en países de alto riesgo en busca de una rentabilidad más alta y más rápida. Si aceptaron correr el riesgo, ellos deben asumir el costo”*<sup>286</sup>.

En este sentido, el caso argentino es el primero, y hasta el momento, único; y constituye el verdadero *test case* de un nuevo tipo de política internacional en materia financiera promovida por Estados Unidos. Como

---

<sup>283</sup> Guilhou sostiene: *“El caso argentino es único. No contó con el beneficio de una intervención masiva, como ocurrió con la República Democrática de Alemania, a pesar de la proximidad histórica de los Estados Unidos de América”*. Ibid... p. 131.

<sup>284</sup> Cfr. Russell, R. y Tokatlián, J. G. *“El lugar de Brasil en la política exterior argentina”*. Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires, 2003. p. 60.

<sup>285</sup> Ibid... p. 61.

<sup>286</sup> Citado en Russell, R. y Tokatlián, J. G. Ibid... p. 61.

sostiene Guilhou: “Y es sobre todo de una gran pertinencia para todos (...) porque se encuentra a mitad de camino entre los modelos de desarrollo de las grandes potencias y los de las zonas de desmoronamiento situadas a lo largo de las grandes fallas geoestratégicas del planeta”<sup>287</sup>.-

El autor antes mencionado continua: “Si la Argentina, al día siguiente de terminar su fase de reconstrucción, logra afirmar una nueva madurez en términos de gobernabilidad, e impone un cuestionamiento -por ejemplo, en torno al pago de sus deudas o su anulación -, la onda de shock para el conjunto de los intereses occidentales será equivalente a varias veces el 11 de septiembre, y afectará especialmente los equilibrios financieros, sobre todo, si otros países, como Brasil, toman el mismo camino. (...), como la historia nos acostumbra a tales reveses, sería imprudente descartar tal o cual cosa de un posible guión o escenario, sobre todo cuando parece inconcebible. Desde este punto de vista, el caso argentino resulta especialmente estratégico”<sup>288</sup>.-

La caída de la Argentina no fue en silencio, desde este punto de vista no se puede comparar con la caída de la URSS, país que para Waltz desapareció no sólo como potencia sino también como país calladamente<sup>289</sup>. Argentina permanece unida como país, pero de poco servirá si no logramos una estado de *resiliencia*, entendida como la capacidad de recuperar las propiedades iniciales aún después de duras pruebas. “La resiliencia consiste en lograr extraer vida de una situación desesperada”<sup>290</sup>. Debemos lograr extraer esas condiciones de resiliencia, aún “si la realidad resulta inconcebible, entonces debemos forjar caminos inconcebibles”<sup>291</sup>. Esta es tan sólo la “simple” tarea de los argentinos unidos.-

---

<sup>287</sup> Cfr. Bertone, L. y Legadec, P. “Ruptura y Reconstrucción...”, op. cit., p. 131.

<sup>288</sup> Ibid... p. 132.

<sup>289</sup> Cfr. Waltz, K. “El nuevo orden mundial”. Revista América Latina Internacional. Vol. 1, Nro. 2. FLACSO, otoño - invierno, 1994.

<sup>290</sup> Cfr. Richemond, A. “La résilience économique – une chance de recommencement”. Editions d’Organisation. París, 2003.

<sup>291</sup> Frase del joven Hegel, citada por Jean Duvignaud en Le Monde, 18 de enero de 2004, Debates, p. 2.

*“La economía es el más político de los asuntos”*

*José Nun*

*“El mercado funciona si hay Estado; si no, se anula en sí mismo”*

*“Salvar el mercado es fortalecer el Estado”*

*“Democracia y mercado pueden tender al suicidio”*

*Ernesto Garzón Valdés*

## **Conclusiones**

El análisis del caso argentino, a la luz de las experiencias mexicana y asiática, nos deja la sensación que ninguno de los países emergentes puede declararse a salvo de las consecuencias potenciales de la inestabilidad que caracteriza a las corrientes internacionales de capital financiero y de sus efectos en los eslabones más débiles del sistema.-

Estos países tendrán que dirigir sus políticas a *reducir su vulnerabilidad frente a las crisis financieras*. En la medida que uno tras otro, los mercados emergentes opten por encontrar soluciones de manera unilateral, no se podrá lograr un cambio en el sistema financiero internacional.-

No todos los países que están bajo presión financiera internacional enfrentan *una única y misma tipología de crisis*, por lo tanto, las soluciones no son inequívocamente las mismas, pero esto no implica que no puedan ser conjuntas con el fin de mejorar el sistema en su totalidad.-

Inclusive en algunos casos, ni siquiera existen las condiciones económicas objetivas que sirvan para justificar dicha presión internacional; salvo por la cuestión de tratarse de economías emergentes que han recibido importantes ingresos de capital, con diferentes formas de inversión, y que por ende están sujetas a los cambios en el *“sentimiento del mercado”*, *personificando aquí una abstracción*.-

Los mercados financieros son intrínsecamente inestables. El carácter estructural de esta inestabilidad plantea la necesidad de una voluntad política para remediarlo. Una voluntad política verdaderamente democrática logrará reducir la inestabilidad estructural del sistema.-

Al tener presente esta realidad económico – política internacional, es que se plantea como necesidad que estas economías nacionales den respuesta para poder superar los períodos de crisis.-

Como se ha visto, el debate sobre *“regulación y control” versus “liberalización y desregulación”*, originado por los interrogantes a propósito de la conveniencia o no de la flexibilización de los mercados financieros, ha llegado a los más importantes organismos multilaterales de las finanzas internacionales.-

Las crisis de funcionamiento se consideran a partir del modo en que el sistema selecciona la información, busca cambiar sus fines y procura cambiar el ambiente interno y externo. La fase en la cual el sistema ha alcanzado un nuevo equilibrio, estable o inestable, marca el fin de la crisis, pero no necesariamente su solución. La crisis puede estar simplemente adormecida, retirada pero latente, y por consiguiente manifestarse nuevamente en una fase sucesiva. Si esta cuestión se repite muchas veces, es probable que haya una *patología* escondida en la estructura del sistema.-

Si bien a partir de finales de la década del setenta, con la formulación de la *Teoría de la Interdependencia Compleja*, se puso en discusión al Estado como actor central de las relaciones internacionales, al incorporar a otras instituciones –corporaciones transnacionales, instituciones intergubernamentales, organizaciones no gubernamentales, etc.– que influyen sobre las acciones y toma de decisiones estatales, sigue siendo el Estado el principal actor dentro del sistema internacional.-

El neoliberalismo, y los modelos que de él emanan, se han demostrado, y se están demostrando, como insuficientes para un desarrollo



en el sentido más cabal del término. Con los modelos neoliberales se analiza al estado en términos de *cantidad* y no de *calidad*.-

Viejas y nuevas recomendaciones han producido las “estrepitosas caídas” de numerosos países emergentes. La cuestión importante es que estos países, tras tremendos “*golpes*”, puedan aprender de sus propios procesos de crisis y errores.-

El caso argentino, fue el último y más duro de estos *golpes*. Cada uno de estos *golpes* adquiere características particulares. Aún nuestro caso puede ser considerado una crisis de funcionamiento en lo que respecta al sistema capitalista, pero a la vez pareciera arrojar a la luz la característica patológica del sistema mismo.-

Hoy en día, el sistema internacional pone en cuarentena y excluye del juego a aquel que entra en disfuncionamiento, cual virus en una computadora bajo el sistema de antivirus, sin darse cuenta que al hacer esto, simplemente, puede estar contribuyendo a crear más inestabilidad en el sistema internacional. Un sistema internacional de exclusión siempre es inestable. Un sistema internacional donde el desarrollo no sea tomado como un factor de estabilidad, siempre es un sistema de exclusión.-

Los atentados del 11/9 fueron el factor externo que contribuyó al desenlace de nuestro país. Éstos actos de terrorismo, al convertirse en el tema central de la agenda provocaron que el caso argentino perdiera significación. El cambio de prioridades en la agenda internacional de los Estados Unidos en pos de *la seguridad*, dejaba a América Latina y nuestro país fuera de ella. A pesar de los años de aplicación del *realismo periférico*, Argentina aun seguía siendo irrelevante para los Estados Unidos.-

En lo que respecta a los errores estructurales, éstos se relacionan con el propio tipo de inserción de nuestro país en el sistema, inserción basada en esa *ideología neoliberal globalizatoria*. El caso argentino muestra que la inserción basada en una *visión fundamentalista* de la globalización, y no a partir de procesos endógenos articulados con factores externos, fracasa a corto o mediano plazo. Pronto quedan atrás los primeros años de bonanza. Los errores en la inserción económica internacional, en la política económica escogida y en la política comercial externa son también fundamento de la crisis financiera argentina.-

El “caso argentino”, demostraría, la inconsistencia de una paridad cambiaria fija que restaba anualmente competitividad general a la producción exportable y que sumada a una acelerada apertura comercial, facilitó el ingreso por importaciones de bienes y servicios que deterioraron progresivamente el aparato productivo doméstico y ahondaron el desequilibrio de la balanza de pagos.-

Sólo con un retorno a las bases de la economía real esos posibles años de bonanza podrán generalizarse. Es necesario que los países logren elegir a partir de opciones autocentradas. Los que renunciaron siempre fueron más de los que fracasaron. Pensar no es renunciar y menos aun es fracasar. Es simplemente buscar caminos entre muchas opciones, y si bien es verdad que una cosa es conocer el camino y otra transitarlo, jamás ha sido dado un deseo sin que se haya otorgado el poder de hacerlo realidad. Si el deseo es

el padre del pensamiento y el deseo da el poder de la realidad, entonces  
*pensar - cambiar - poder son la misma cosa. -*

## BIBLIOGRAFÍA

### FUENTES PRIMARIAS:

#### DOCUMENTOS:

Anales de Legislación Argentina. **Ley 24.156** (1992). ADLA LII – D.

----- **Ley 21.526** (1977). ADLA XXXVII – A.

Calvo, G. y Fernández Arias, E. ***“The new features of financial crisis in emerging markets. Wanted: World Financial Stability”***. Documento para el Banco Interamericano de Desarrollo, Washington DC, 2000.

CEPAL. *Inversión Extranjera Directa e Intraregional en América Latina y el Caribe: Una propuesta para su seguimiento*. Santiago de Chile, 1996.

CEPAL - ONU. ***“Impacto de la crisis asiática en América Latina”***. Santiago de Chile, 1998.

Fischer, S. ***“Asia and the IMF”***. Fondo Monetario Internacional. Speeches, Singapur, junio de 2001.

----- ***“The Asian Crisis: A View from the IMF”***. Midwinter Conference of the Bankers' Association for Foreign Trade. Fondo Monetario Internacional. Washington D.C., January 22, 1998.

FONDAD. ***“The Crisis that was not prevented: Argentina, the IMF and the globalization”***. FONDAD, January, 2003.

Fondo Monetario Internacional. ***“Solución y prevención de las crisis financieras: El papel del sector privado”***. Fondo Monetario internacional. Washington DC. Marzo de 2001.

----- ***“The IMF’s response to the Asian Crisis: A Factsheet”***. January, 17, 1999.

IRELA. *“La Reforma Estructural en América Latina: una agenda inacabada”*. Madrid, 1997.

Javed Burki, S. y Edwards, S. ***“América Latina y la Crisis Mexicana: Nuevos Desafíos”***. Documento para el Banco Mundial. Washington DC. Junio de 1995.

Naciones Unidas. ***“Hacia la creación de un sistema financiero internacional estable que responda a los desafíos del desarrollo, especialmente en los países en desarrollo”***. Documento: A/RES/54/197 18 de enero de 2000.

Neiss, H. ***“In defense of IMF’s emergency role in East Asia”***. Fondo Monetario Internacional. October 9, 1998.

SELA. “**Comparación de la integración regional en la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático y Asia Pacífico con América Latina y el Caribe**”. Documento. Caracas, 1999.

----- y BID. “*Relaciones de América Latina y el Caribe con Asia-Pacífico (1997-1998)*”. Ed. Corregidor. Buenos Aires, 1999.

Transparency International. “**Corrupt Perceptions Index, 1998**”.

## **FUENTES SECUNDARIAS:**

### **LIBROS:**

Arrighi, G. “**El largo siglo XX – Dinero y poder en los orígenes de nuestra época**”. AKAL Ediciones. Madrid, 1999.

Arrizabalo, X. (edit.) “**Crisis y Ajuste en la economía mundial. Implicaciones y significado de las políticas del FMI y el BM**”. Serie Economía y Actualidad. Ed. Síntesis. Madrid, 2001.

ATTAC. “**ATTAC, contra la dictadura de los Mercados**”. Icaria Editorial. Tercera Edición. Barcelona, 2002.

Blánquez Fraile, A. “**Diccionario Latín-Español**”. Ed. Sopena. Buenos Aires, 1961.

Beinstein, J. “**La crisis de la economía global**”. Ed. Corregidor. Buenos Aires, 1999.

Bernal-Meza, R. “**América Latina en la Economía Política Mundial**”. Ed. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, 1994.

----- “**Sistema mundial y Mercosur. Globalización, Regionalismo y Políticas Exteriores Comparadas**”. Ed. Nuevo hacer Grupo Editor Latinoamericano - Universidad Nacional del Centro. Buenos Aires, 2000.

Bobbio, N., Matteucci, N. y Pasquino, G. “**Diccionario de Política**”. 11.ma edición en español. Siglo XXI Editores. México, 1998.

Boretto, F. et all. (comp). “**El Nuevo orden de las Relaciones Económicas Internacionales. Comercio, Finanzas y Regionalismo**”. Serie de “Gestión y Procesos”. Tomo Nro. 1. Universidad del Aconcagua, Facultad de Ciencias Sociales y Administrativas. Editorial Universidad del Aconcagua. Mendoza, 2002.

Bouzas, R. y Russell, R. “**Globalización y regionalismo en las relaciones internacionales de Estados Unidos**”. Ed. Nuevo hacer - Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, 1996.

Bruno, C. (comp). “**Argentina, un lugar en el mundo**”. Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires, 2003.

Calcagno, A. E. y Calcagno, E. “**Argentina – Derrumbe neoliberal y proyecto nacional**”. Ed Capital Intelectual. Buenos Aires, 2003.

- Castro, J. ***“La gran década – del abismo al crecimiento”***. Ed. Sudamericana. Buenos Aires, 2000.
- Cesarin, S. y Moneta C. (comp). ***“China - perspectivas del presente, desafíos del futuro”***. Eduntref, Ed. de la Universidad Nacional de Tres de Febrero. Buenos Aires, 2002.
- Chesnais, F. (comp). ***“La mundialización financiera”***. Ed. Losada. Buenos Aires, 2000.
- Cohen, M. y Gutman, M. (ed.). ***“¿Argentina en colapso? América debate”***. New School University e Instituto Internacional de Medio Ambiente y Desarrollo - América Latina. Buenos Aires, 2002.
- Columbis, T. y Wolfe, J. ***“Introducción a las Relaciones internacionales”***. Ed. Troquel. Buenos Aires, 1979.
- Coramidas, J. ***“Diccionario Crítico Etimológico”***. Ed. Gredos. Madrid, 1974.
- Dallanegra Pedraza, L. ***“El Orden Mundial del Siglo XXI”***. Ediciones de la Universidad. Buenos Aires, 1998.
- Duroselle, J. B. ***“Tout Empire Périra. Théorie des Relations Internationales”***. Ed. Aeman Collin. París, 1992.
- Ferrer, A. ***“Historia de la Globalización II”***. Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires, 1999.
- ***“Hechos y ficciones de la globalización. Argentina y el Mercosur en el sistema internacional”***. Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires, 1997.
- ***“Historia de la Globalización”***. Fondo de Cultura Económica. México, 1996.
- y Jaguaribe, H. ***“Argentina y Brasil en la Globalización”***. Fondo de Cultura Económica. México, 2001.
- Ffrench-Davis, R. ***“Crisis financiera en países exitosos”***. Ed. McGraw-Hill, Barcelona, 2001.
- ***“Macroeconomía, Comercio y Finanzas para Reformar las reformas en América Latina”***. Ed. McGraw-Hill, Santiago, 1999.
- y Reisen, H. (comp). ***“Flujos de capital e inversión productiva: lecciones para América Latina”***. Ed. McGraw-Hill Interamericana, Santiago de Chile, 1998.
- Fonseca, J. ***“Argentina un país desaparecido”***. Ed. Taurus. Buenos Aires, 2003.
- Fukuyama, F. ***“El fin de la Historia y el último hombre”***. Ed. Planeta. Buenos Aires, 1992.
- Galbraith, J. K. ***“Breve Historia de la Euforia Financiera”***. Segunda Edición. Ed. Ariel Sociedad Económica. Barcelona, 1990.

- Gambina, J. (comp). ***“La Globalización Financiera - Su impacto en América Latina”***. CLACSO. Buenos Aires, 2003.
- Ghilhou, X. y Legadec, P. ***“El fin del riesgo cero”***. Ed. McGraw-Hill. Barcelona, 2001.
- Gilpin, R. ***“The Political Economy of International Relations”***. Princeton University Press. Princeton, 1987.
- Goldschmidt, W. ***“Introducción al Derecho: La Teoría Trialista del Mundo Jurídico y sus Horizontes”***. Ed. Depalma. Buenos Aires, 1998.
- Goransky, J. ***“Argentina, un caso singular de decadencia en el capitalismo”***. Ed. Corregidor. Buenos Aires, 2002.
- Halperin Donghi, T. ***“Historia contemporánea de América Latina”***. Varias ediciones. Primera reimpresión de la sexta impresión, Alianza Editorial. Buenos Aires, 1997.
- Held, D. ***“La democracia y el orden global. Del Estado moderno al Gobierno Cosmopolita”***. Ed. Paidós. Barcelona, 1997.
- et all. ***“Transformaciones globales”***. Oxford University Press. México, 2002.
- Hopenhayn, B. y Vanoli, A. ***“La globalización financiera – génesis, auge, crisis y reformas”***. Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires, 2001.
- Huntington, S. ***“El choque de las civilizaciones y la reconstrucción del nuevo orden mundial”***. Ed. Paidós. Buenos Aires, 1997.
- Keohane, R. O. y Nye, J. S. ***“Poder e Interdependencia – La política mundial en transición”***. Ed. GEL. Buenos Aires, 1988.
- Krasner, S. ***“Conflicto estructural: el Tercer Mundo contra el Liberalismo Global”***. Ed. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, 1989.
- Krippendorff, E. ***“Las relaciones internacionales como ciencia”***. Fondo de Cultura Económica. México 1985.
- Krugman, P. ***“De vuelta a la economía de la Gran Depresión”***. Grupo Editorial Norma. Buenos Aires, 1999.
- ***“El teórico accidental y otras noticias de la ciencia lúgubre”***. Ed. Crítica, Barcelona, 1998.
- ***“El internacionalismo moderno. La economía internacional y la mentiras de la competitividad”***. Ed. Crítica - Grijalbo - Mondadori. Barcelona, 1997.
- y Obstfeld, M. ***“Economía Internacional. Teoría y Política”***. Ed. McGraw-Hill. Madrid, 1994.
- Lavagna, R. ***“Neoconservadurismo versus capitalismo competitivo”***. Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires, 1999.

- Legadec, P. y Bertone, L. ***“Ruptura y Reconstrucción: Lo que la experiencia argentina nos enseña”***. Ed. Evolución. Buenos Aires, 2003.
- Martínez Allier, J. y Oliveras, A. ***“¿Quién debe a quién?”***. Ed. Icaria. Barcelona, marzo de 2003.
- Michel, A. ***“Capitalismo contra capitalismo”***. Ed. Piados. Buenos Aires, 1992.
- Minsburg, N. (coord.) ***“Los guardianes del Dinero. Las políticas del FMI en la Argentina”***. Grupo Editorial Norma. Buenos Aires, 2003.
- Moneta, C. y Noto, G. O. (eds). ***“Dragones, Tigres y Jaguares. Relaciones Internacionales América Latina – Asia / Pacífico más allá de la crisis”***. Ed. Corregidor. Buenos Aires, 1998.
- y Quenan, C. (comp). ***“Las Reglas del juego. América Latina, Globalización y Regionalismo”***. Ed. Corregidor. Buenos Aires, 1994.
- Muchnik, D. ***“Fuegos de Artificio–Las zonas erróneas del Plan de Convertibilidad”***. Ed. Planeta. Buenos Aires, 1992.
- Mussa, M. ***“Argentina y el FMI. Del triunfo a la tragedia”***. Grupo Editorial Planeta. Buenos Aires, 2002.
- Nun, J. ***“Democracia: ¿gobierno del pueblo o gobierno de los políticos?”***. Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires, 2000.
- Polanyi, K. ***“La gran Transformación. Los orígenes políticos y económicos de nuestro tiempo”***. Fondo de Cultura Económica. México, 1982.
- Puig, J. C. (comp). ***“América Latina: Políticas exteriores comparadas”***. Ed. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, 1984.
- Ramonet, I. ***“El mundo en la era imperial”***. Conversaciones con J. Halperín. Ed Capital Intelectual. Buenos Aires, 2002.
- Rapoport, M. ***“Tiempos de crisis, vientos de cambio”***. Ed. Norma. Buenos Aires, 2002.
- ***“Historia económico, político y social argentina 1810 - 2000”***. Ed. Macchi. Buenos Aires, 2001.
- Roett, R. ***“Mercosur: integración regional y mercados mundiales”***. Ed. Nuevo hacer - Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, 1999.
- Russell, R. y Tokatlán, J. G. ***“El lugar de Brasil en la política exterior argentina”***. Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires, noviembre de 2003.
- Salbuchi, A. ***“Argentina, ¿colonia financiera?”***. Ed. El Copista. Córdoba, 2000
- SELA. ***“El laberinto económico: la agenda de América Latina y el Caribe ante la crisis financiera internacional”***. Ed. Corregidor. Buenos Aires, 1999.

----- **“Relaciones de América Latina y el Caribe con Asia – Pacífico (1997-1998)”**.  
Ed. SELA / INTAL. Caracas, 1999.

Sevares, J. **“¿Por qué cayó la Argentina?”**. Ed. Kapelusz. Buenos Aires, 2002.

Soros, G. **“La crisis del capitalismo global. La sociedad abierta en peligro”**. Ed.  
Sudamericana. Buenos Aires, 1998.

Stiglitz, J. E. **“El malestar en la globalización”**. Ed. Taurus. México, 2002.

----- **“Los felices 90 –La semilla de la destrucción”**. Ed. Taurus. Buenos Aires,  
2003.

Strange, S. **“The Retreat of the State: The Diffusion of power in the World  
Economy”**. Cambridge University press. Cambridge, 1996.

Sukup, V. **“Asia frente al siglo XXI. ¿De los “milagros” a las “debaques”?”**. Ed.  
Corregidor - Universidad Nacional del Centro - Centro Alexander Von  
Humboldt. Buenos Aires, 2000.

----- **“América Latina, Año 2000 ¿Unida y Dominada?”**. Centro de Estudios  
Alexander von Humboldt, Facultad de Ciencias Humanas, Universidad  
Nacional del Centro, Buenos Aires, 1999.

Thurow, L. **“El futuro del capitalismo. Como la economía de hoy determina el mundo  
del mañana”**. Ed. Javier Vergara. Buenos Aires, 1996.

Touissant, E. **“La Bolsa o la Vida. Las Finanzas contra los pueblos”**.  
Editorial Gakoa, San Sebastián, 2002.

Wallerstein, I. **“A Modern World System”**. Siglo XXI editores. México,  
1991.

Waltz, K **“Teoría de la Política Internacional”**. Ed. GEL. Buenos Aires,  
1979.

Yamazawa, I. **“Strengthening cooperation among Asian economies in crisis”**. Institute  
of Developing Economies, JETRO, 1999.

Zacher, M. **“The Decaying Pillars of the Westphalian Temple: implications for international  
order and governance”** en Rosenau, J y Czempiel, E. O. **“Governance without  
government: order in World Politics”**. Cambridge University Press. Cambridge,  
1992.

## REVISTAS CIENTÍFICAS:

Auger, I. **“100 días después del 11 de septiembre de 2001”**. Estudios Internacionales,  
Año XXXIV, Nro. 136. Santiago de Chile, octubre-diciembre, 2001.

Barbeito, A. **“El blindaje que no fue o la decisión de gestionar la fase agónica del  
modelo económico”**. Revista Realidad Económica Nro. 178. Instituto  
Argentino para el Desarrollo Económico. Buenos Aires, 2001.

Beinstein, J. **“Crisis de régimen en Argentina”**. Le Monde Diplomatique, abril 2001.



----- **“La declinación de la economía global (De la postergación global de la crisis a la crisis general de la globalización)”**. Economía y Desarrollo “Globalización y Problemas del desarrollo”. Publicación de la Facultad de Economía de la Universidad de La Habana en colaboración con la Asociación Nacional de Economistas de Cuba, Nro. 1. La Habana; Cuba, 1999. Año XXVIII. Vol.124.

Bernal-Meza, R. **“Argentina: La crisis del desarrollo y de su inserción internacional”**. Europa – América Latina, Análisis e Informaciones Nro.1. Centro de Estudios de la Fundación Konrad Adenauer y del Programa de Estudios Europeos de la Universidad Federal de Río de Janeiro. Río de Janeiro, mayo de 2001.

Bustelo, P. **“Globalización económica, crisis financiera e integración regional; enseñanzas de Asia para América Latina”**. Revista de Economía Mundial, Nro. 1, 1999.

----- **“La industrialización en América Latina y el este de Asia: una comparación entre Brasil y Taiwán, 1930-1980”**. Revista Ciclos Nro. 2. Buenos Aires, 1992.

Calcagno, A. E. y Calcagno, E. **“El precio de la convertibilidad”**. Le Monde Diplomatique, febrero 2000.

----- **“¿Cuánto tiempo le queda al modelo? - De Martínez de Hoz al blindaje”**. Le Monde Diplomatique, enero 2000.

----- **“La globalización como invasión del orden económico sobre el moral y lo político”**. Economía y Desarrollo “Globalización y Problemas del desarrollo”. Publicación de la Facultad de Economía de la Universidad de La Habana en colaboración con la Asociación Nacional de Economistas de Cuba, Nro. 1. La Habana; Cuba, 1999. Año XXVIII. Vol.124.

Cassen, B. **“Las instituciones de Bretton Woods en crisis”**. Le Monde Diplomatique, septiembre 2000.

De Almeida, P. R. **“O Brasil e o FMI: un relacionamento feito de altos e baixos”**. Revista Cena Internacional. Año 4, Nro. 2. San Paulo, diciembre de 2002.

----- **“O Brasil e as crises financeiras internacionais (1929-2001)”**. CENA Internacional Año 3. Nro. 2. Sao Paulo, diciembre de 2001.

Feldstein, M. **“Argentina's Fall: Lessons from the Latest Financial Crisis”**. Foreign Affairs. March - April, 2002.

Félix, D. **“La globalización del capital financiero”**. Revista de la CEPAL. Cincuenta Años “Reflexiones sobre América Latina”. Nro. Extraordinario. Ed. Naciones Unidas – CEPAL. Octubre de 1998. Santiago de Chile.

- Ferrer, A. **“América Latina y la Globalización”**. Revista de la CEPAL. Cincuenta Años “Reflexiones sobre América Latina”. Nro. Extraordinario. Ed. Naciones Unidas – CEPAL. Octubre de 1998. Santiago de Chile.
- Ffrench-Davis, R. **“Enfrentando y previniendo las crisis financieras”**. Revista Estudios Internacionales. Año XXXI Julio - Diciembre 1998. Nro. 123-124. Instituto de Estudios Internacionales de la Universidad de Chile. Santiago de Chile.
- **“Capitales golondrina, estabilidad y desarrollo”**. Revista Estudios Internacionales. Año XXIX. Julio – Septiembre 1996. Nro. 115. Instituto de Estudios Internacionales de la Universidad de Chile. Santiago de Chile.
- y Bouzas, Roberto. **“La globalización y la Gobernabilidad de los países en desarrollo”**. Revista de la CEPAL. Cincuenta Años “Reflexiones sobre América Latina”. Nro. Extraordinario. Ed. Naciones Unidas – CEPAL. Octubre de 1998. Santiago de Chile.
- Fischer, S. **“La crisis de Asia y la función que cumple el FMI”**. Revista Finanzas y Desarrollo. Fondo Monetario Internacional. Vol. 35. Nro. 2. Junio de 1998.
- Fonseca, J. **“Crisis argentina: causas y consecuencias”**. Claves de la Economía Mundial 2002. ICEX. Ministerio de Economía de España. Madrid, 2002.
- Fukuyama, F. **“¿El fin de la historia?”**. Cuadernos de Debate y Reflexión. San Miguel, 1997.
- García, A. T. **“El megacanje de los acreedores”**. Revista Realidad Económica Nro. 180. 2001.
- Goransky, J. **“Crisis, globalización y crisis - Un análisis del desenvolvimiento capitalista en el fin de siglo”**. Economía y Desarrollo “Globalización y Problemas del desarrollo”. Publicación de la Facultad de Economía de la Universidad de La Habana en colaboración con la Asociación Nacional de Economistas de Cuba, Nro. 1. La Habana; Cuba, 1999. Año XXVIII. Vol.124.
- Guilhot, N. **“De los economistas a los politólogos. Evolución del Banco Mundial”**. Le Monde Diplomatique, septiembre 2000.
- Gutián, M. **“Como lograr una buena gestión de los flujos mundiales de capital”**. Revista Finanzas y Desarrollo. Fondo Monetario Internacional. Vol. 35. Nro. 2. Junio de 1998.
- Heine, J. **“¿Choque, fin u otro Chennobyl?”**. Estudios Internacionales, Año XXXIV, Nro. 136. Santiago de Chile, octubre-diciembre, 2001.
- Heymann, D. **“Grandes perturbaciones macroeconómicas, expectativas y respuestas políticas”**. Revista de la CEPAL Nro. 70. Ed. Naciones Unidas – CEPAL. Abril de 2000. Santiago de Chile.
- Hoffman, S. **“La crisis del Internacionalismo Liberal”**. Archivos del Presente. Año 1, Nro. 3. Buenos Aires, verano austral, 1995-1996.

- Huerta, A. ***“La globalización y su impacto sobre las variables macroeconómicas”***. Economía y Desarrollo “Globalización y Problemas del desarrollo”. Publicación de la Facultad de Economía de la Universidad de La Habana en colaboración con la Asociación Nacional de Economistas de Cuba, Nro. 1. La Habana; Cuba, 1999. Año XXVIII. Vol.124.
- Huntington, S. ***“¿El enfrentamiento de las civilizaciones?”***. Revista Agora, Número de presentación, noviembre de 1993.
- ***“Desafíos entre el Islam y la cultura occidental”***. Archivos del presente. Año 2, Nro. 5. Buenos Aires, 1996.
- ***“Occidente único, no universal”***. Archivos del presente. Año 2, Nro. 7. Buenos Aires, 1997.
- Jované, J. ***“El origen del dragón: interpretaciones alternativas sobre el inicio de la crisis asiática”***. Economía y Desarrollo “Globalización y Problemas del desarrollo”. Publicación de la Facultad de Economía de la Universidad de La Habana en colaboración con la Asociación Nacional de Economistas de Cuba, Nro. 1. La Habana; Cuba, 1999. Año XXVIII. Vol.124.
- Katz, C. ***“Las crisis recientes de la periferia”***. Revista Realidad Económica Nro.183. Instituto Argentino para el Desarrollo Económico. Buenos Aires, 2001.
- ***“Desequilibrios y antagonismos de la mundialización”***. Revista Realidad Económica Nro. 178. Instituto Argentino para el Desarrollo Económico. Buenos Aires, 2001.
- Kigley, C. ***“The neoidealist Moment in the International Studies? Realist Myths and the New International Realities”***. International Studies Quarterly Nro. 37. 1993.
- Lane, T. ***“La crisis financiera de Asia: que hemos aprendido?”***. Revista Finanzas y Desarrollo. Fondo Monetario Internacional. Vol. 36. Nro. 3. Septiembre de 1999.
- Labaqui, I. y Rodríguez López, G. ***“Argentina and the IMF: It takes to Two To Tango?”***. Paper for Discussion. FLACSO, may 2002, Argentina.
- Layne, C. ***“The Unipolar Ilusion. Why New Great Powers Will Rise”***. International Security. Vol.17, Nro. 4, primavera 1993.
- Lipsky, J. ***“Crisis de Asia: una perspectiva de mercado”***. Revista Finanzas y Desarrollo. Fondo Monetario Internacional. Vol. 35. Nro. 2 Junio de 1998.
- Lozano, C. ***“El blindaje financiero”***. Revista Realidad Económica Nro. 176. Instituto Argentino para el Desarrollo Económico. Buenos Aires, 2000.
- Mastanduno, M. ***“Preserving the Unipolar Moment. Ralist Thoeries and U.S. Grand Strategy after Cold War”***. International Security, Vol. 21, Nro. 4, primavera 1997.

- Molano, W. y Starr, P. **“La perspectiva económica en América Latina después del ataque”**. Foreign Affairs en español. Vol. 2, Nro. 1, primavera 2002.
- Ocampo, J. A. **“La reforma financiera internacional: una agenda ampliada”**. Revista de la CEPAL Nro. 69. Ed. Naciones Unidas – CEPAL. Diciembre de 1999. Santiago de Chile.
- **“Más allá del consenso de Washington: una visión desde la CEPAL”**. Revista de la CEPAL Nro. 66. Ed. Naciones Unidas – CEPAL. Diciembre de 1998. Santiago de Chile.
- et all. **“Financial Globalization and the Emerging Countries”**. CEPAL – International Jacques Meritain Institute. Santiago de Chile, 2000.
- Ortiz Martínez, G. **“Que enseñanza nos ofrece la crisis de México para la recuperación de Asia?”**. Revista Finanzas y Desarrollo. Fondo Monetario Internacional. Vol. 35. Nro. 2. Junio de 1998.
- Pérez Serrano, J. **“Globalización y pensamiento único: la utopía perversa”**. Encuentro de Fin de Siglo: Utopías, realidades y proyectos. Universidad de Salta. Salta, 2001.
- Perry, G. **“Deuda y sostenibilidad fiscal: se repite la historia?”**. Revista de la CEPAL Nro. 62. Ed. Naciones Unidas – CEPAL. Agosto de 1997. Santiago de Chile.
- Quenan, C. y Miotti, E. L. **“Financiamiento externo y crecimiento en América Latina”**. SELA. Finanzas, Inversión y Crecimiento. Edición Nro. 59. Mayo – Agosto 2000.
- Rapoport, M. **“La globalización económica: ideologías, realidad historia”**. Revista Ciclos. Universidad de Buenos Aires. Volumen VII. Nro. 12. Buenos Aires, 1997.
- Rimondi de Ladmann, E. **“La superación de las crisis económicas: el aporte de las experiencias asiáticas”**. “Asia Pacífico – Argentina”, Cuadernos de Estudio para las Relaciones Internacionales Nro. 2. Consejo Argentino de Relaciones Internacionales (CARI). Buenos Aires, 2002.
- Rodrik, D. **“Pensando la economía”**. Revista Realidad Económica Nro. 172. Instituto Argentino para el Desarrollo Económico. Buenos Aires, 2000.
- Russell, R. **“Una visión desde el Sur: La política de los Estados Unidos hacia América Latina en el siglo XXI”**. Serie de Documentos de Trabajo, Nro. 35, Instituto del Servicio Exterior de la Nación. Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto de la República Argentina. Buenos Aires, mayo de 2001.
- Schuler, K. **“Keeping Argentina Afloat”**. Foreign Affairs. July – August, 2002.
- Sevares, J. **“Crisis: riesgo sin control en el mercado financiero internacional”**. Revista Realidad Económica Nro. 176. Instituto Argentino para el Desarrollo Económico. Buenos Aires, 2000.

Silva Balaban, D. **“O Brasil e o Fundo Monetário Internacional: uma análise das várias fases de seu relacionamento sob a luz dos jogos de dois níveis”**. Revista Cena Internacional. Año 4, Nro.1, 2002.

Thurow, L. **“¿Ha muerto el modelo asiático?”**. Revista Realidad Económica Nro. 158. Instituto Argentino para el Desarrollo Económico. Buenos Aires, 1998.

Touissant, E. **“¿Suspensión de pagos o anulación? – Una deuda odiosa”**. Le Monde Diplomatique, febrero 2002.

----- **“Quebrar el círculo infernal de la deuda”**. Serie: Impagable, incobrable, injusta. Le Monde Diplomatique, septiembre de 1999.

Vilas, C. **“¿Gobernar la globalización?. La regulación de los movimientos internacionales de capital”**. Revista Realidad Económica Nro. 165. Instituto Argentino para el Desarrollo Económico. Buenos Aires, 1999.

Vitelli, G. **“La raíz de los males está en la política económica: una explicación de los resultados de la convertibilidad”**. Revista Realidad Económica Nro. 181. Instituto Argentino para el Desarrollo Económico. Buenos Aires, 2001.

## CONGRESOS, SEMINARIOS Y FOROS:

Cesarin, S. **“Entre la caída de Asia y la crisis económica argentina: qué ha cambiado cinco años después?”**. International Political Economy, The Latin America Dimension, Part I. Lasa Meeting, Dallas March, 2003.

----- **“La ruptura de tradicionales patrones de proyección externa? La política exterior argentina y sus relaciones con el Asia Pacífico en la década del noventa”**. Meeting of the Latin American Studies Association. Washington D. C., 2001.

----- **“Globalización y Relaciones América Latina – Asia Pacífico: La ampliación de los márgenes de autonomía externa”**. Simposio Internacional de Estudios sobre Asia y el Pacífico. Centro de Estudios de Asia y Oceanía (CEAO). La Habana, noviembre de 2000.

----- **“Nuevas líneas de cooperación entre Asia y América Latina”**. Análisis de la dinámica política, económica y social de Asia – Pacífico en sus relaciones con Argentina. CARI. Buenos Aires, julio de 2000.

----- **“Asia y América Latina: Perspectivas de las relaciones biregionales en la etapa post crisis”**. Meeting of the Latin American Studies Association. Miami, March 2000.

Galindo Lucas, A. **“Sistema Financiero Internacional y Fundamentalismo de Mercado”**. Encuentros Virtuales de economía “Globalización Financiera – dólar frente al euro”. Grupo EUMED. Universidad de Málaga, 6 al 21 de octubre de 2003.

Jarauta, F. **“Presentación”**. Foro de la Mundialización, “Después del 11 de septiembre”. Fundación CajaMurcia, Murcia, noviembre de 2003.

López, R. y Oddone, C. N. ***“El blindaje como mecanismo insuficiente para el rescate de las economías emergentes”***. VIII Encuentro de Estudiantes y Graduados del Cono Sur: “El desafío Latinoamericano en el Nuevo Orden Mundial”. Buenos Aires, octubre de 2002.

----- y Von Oertel, C. ***“Crisis Financiera: enfoques y realidades desde una perspectiva del Cono Sur”***. II Seminario Internacional “Nuestro Patrimonio Común” Programa de Doctorado “Geografía e Historia”, Asociación de Historia Actual y Grupo de Historia Actual de la Universidad de Cádiz. Cádiz, abril de 2002.

----- ***“Crisis Financiera Internacional y Mercados Emergentes”***. V Jornadas de Historia de las Relaciones Internacionales, Universidad de Santiago de Chile, Instituto de Estudios Avanzados. Santiago de Chile, octubre de 2001.

Ocampo, J. A. ***“Latin America’s growth frustrations: The macro and mesoeconomic links”***. Seminar on Volatility, Financial Liberalization and Growth in Emerging Countries. CEPAL. Santiago de Chile, 24 y 25 de abril de 2003.

Oddone, C. N. ***“Una aproximación al estudio de la crisis financiera en los países emergentes”***. Encuentros Virtuales de Economía: “Globalización Financiera – dólar frente a euro”. Grupo EUMED, Universidad de Málaga, 6 al 21 de octubre de 2003.

----- ***“La crisi in Argentina (2000/2003): i movimenti e i fenomeni sociali”***. Centro di Studi per L’America Latina, Facoltà di Scienze dell’Uomo, Università degli Studi di Trieste. Trieste, maggio 2003.

----- ***“La situación económica en Argentina”***. Vicerectorado de Extensión Cultural y Proyección Universitaria de la Universidad de Murcia. Murcia, Febrero de 2003.

----- y Granato, L. ***“La Globalización como proceso e ideología: Las desigualdades se acrecientan”***. Encuentros Virtuales de Economía: “Globalización y Desigualdad Económica”. Grupo EUMED, Universidad de Málaga, 1 al 20 de diciembre de 2003.

Stiglitz, J. E. ***“The Role of the Financial System in Development”***. Fourth Annual Bank Conference on Development in Latin America and the Caribbean (LAC ABCDE), San Salvador, El Salvador, 29 de junio de 1998.

Strange, S. ***“Las consecuencias políticas de la globalización –papel e influencia de las empresas transnacionales”***. Foro de la Mundialización, “Después del 11 de septiembre”. Fundación CajaMurcia, Murcia, noviembre de 2001.

#### ARTÍCULOS PERIODÍSTICOS:

Baulde, C. ***“El futuro de la economía global”***. Revista Noticias, Nro. 31, 13 de septiembre de 2001.

Bermúdez, I. ***“La Nueva Economía”***. Suplemento Económico. Clarín, 6 de enero de 2002.

- **“Historias blindadas”**. Suplemento Zona. Clarín, 17 de diciembre de 2000.
- Cardoso, R. O. **“Turquía no queda tan lejos”**. Clarín, 24 de febrero de 2001.
- De la Balze, F. **“Asia deberá aceptar ahora jugar con las reglas de todos. - Los chinos son muchos”**. Página 12, 14 de diciembre de 1997.
- DePalma, A. **“Turnmoil Grips Mexico over Shock Plan for Economy”**. International Herald Tribune, 13 de marzo de 1995.
- Fonseca, J. **“Argentina y la piedra filosofal”**. Sección Economía. El País, 8 de febrero de 2002.
- Forbes, S. **“El FMI es el gran problema”**. Suplemento Económico. La Capital, 12 de agosto de 2001.
- Gambier, M. **“Diccionario: para leer la crisis”**. La Nación, 29 de abril de 2001.
- Gardels, N. **“Sobre la historia poshumana”**. Los Angeles Times Syndicate y Suplemento Zona, Clarín, 7 de mayo de 2000.
- Kennedy, P. **“Golpe al coloso”**. Suplemento Zona, Clarín, 23 de septiembre de 2001.
- Krugman, P. **“El corto vuelo de la burbuja financiera”**. Suplemento Zona. Clarín, 8 de septiembre de 2002.
- **“En la economía, todo podría haber sido peor”**. Sección Opinión. Clarín, 29 de diciembre de 2001.
- **“Castigo gratuito a la Argentina”**. Clarín, 19 de julio de 2001.
- Luzzani, T. et all. **“El virus argentino: Latinoamérica ante el efecto tango”**. Suplemento Zona. Clarín, 17 de febrero de 2002.
- Mota Consejero, F., Oddone, N. y Granato, L. **“Guerra, terrorismo y democracia”**. Enfoques, El Eco de Tandil, 7 de marzo de 2003.
- Ocampo, J. A. **“América Latina: Balance de una economía vulnerable”**. Sección Opinión. Clarín, 28 de diciembre de 2001.
- Oddone, C. N. y Granato, L. **“Lo que no vemos de la Globalización”**. La Voz de Tandil, 15 de abril de 2003.
- **“Siglo XXI: hacia una cultura de la guerra”**. Enfoques, El Eco de Tandil, 26 de julio de 2003,
- **“Siglo XXI: las nuevas reglas de poder global”**. Enfoques, El Eco de Tandil, 5 de agosto de 2003.
- **“¿El neopopulismo llega al poder?”**. Enfoques, El Eco de Tandil, 25 de septiembre de 2003.

----- **“Siglo XXI: Imperio de la ley o ley del Imperio”**.  
Internacionales, El Eco de Tandil, 19 de octubre de 2003.

----- **“Siglo XXI: El dilema de Tucídides”**. Enfoques, El Eco de  
Tandil, 11 de diciembre de 2003.

Rubinstein, G. **“Más depresión”**. Revista Noticias, Nro.31, 13 de septiembre de 2001.

Russell, R. y Tokatlián, J. G. **“Horizontes demasiado cercanos”**. Suplemento Zona,  
Clarín, 16 de septiembre de 2001.

Sen, A. **“Desigualdad versus globalización”**. Clarín, 24 de julio de 2001.

Seoane, M. y Luzzani, T. **“Entrevista a Joseph E. Stiglitz: Es falso decir que la única  
salida es pactar con el FMI”**. Clarín, 8 de julio de 2002.

----- **“Entrevista al Premio Nobel de Economía 2001: Argentina tiene  
que producir y exportar”**. Suplemento Zona. Clarín, 30 de junio de 2002.

Sevares, J. y Gosman, E. **“Efecto Tango y después”**. Suplemento Zona. Clarín, 6 de  
enero de 2002.

Stiglitz, J. E. **“El FMI es el responsable de gran parte de la crisis argentina”** Labor  
Notes, 26 de noviembre de 2002.

----- **“Las lecciones de Argentina”**. Labor Notes, 10 de enero de 2002.

Thurow, L. **“Qué enseña la crisis argentina”**. La Capital, 17 de enero de 2002.

Touissant, E. **“Crisis Financiera en Argentina: el origen de la deuda”**.  
Labor Notes, 9 de enero de 2002.

----- **“Globalización y Nueva Crisis de la Deuda”**. Labor Notes, 6 de diciembre  
de 1998.

Van der Kooy, E. **“La Argentina, frente a la crisis y la guerra”**. Sección de Opinión,  
panorama político, Clarín, 16 de septiembre de 2001.

Vásquez, I. **“Argentina: ¿víctima del libre mercado?”**. Labor Notes, 20 de diciembre de  
2001.

----- y Bandow, D. **“¿El FMI es la solución o el problema”**. Suplemento  
Económico. La Capital, 24 de marzo de 2002.

#### MATERIAL INTERNET:

Della Paolera, G. y Taylor, A. **“Is the 1990's Argentina was Latin America's star. How  
did it become a basket case?”**. The Economist. [www.theeconomist.com](http://www.theeconomist.com)

Garzón Valdés, E. **“Democracia y Mercado pueden tender al suicidio”**.  
[www.clarin.com.ar/diario/2001-04-22/o-03215.htm](http://www.clarin.com.ar/diario/2001-04-22/o-03215.htm)

Gray, J. **“El neoliberalismo es una ideología agotada”**.  
[www.clarin.com/diario/hoy/o-02815.htm](http://www.clarin.com/diario/hoy/o-02815.htm)



López, R. y Oddone, C. N. **“El blindaje como mecanismo insuficiente para el rescate de las economías emergentes”**. Economía de Mercado, virtudes e Inconvenientes. Grupo EUMED de la Universidad de Málaga. Contribuciones a la Economía. Noviembre de 2003.

[www.eumed/ce/nahuel-blinda.htm](http://www.eumed/ce/nahuel-blinda.htm)

----- y von Oertel C. **“Crisis Financiera Internacional y Mercados Emergentes”**. Economía de Mercado, virtudes e Inconvenientes. Grupo EUMED de la Universidad de Málaga. Contribuciones a la Economía. Noviembre de 2003. [www.eumed/ce/nahuel-crisis.htm](http://www.eumed/ce/nahuel-crisis.htm)

Moneta, C. et all. **“La Crisis Asiática: Riesgos y oportunidades para América Latina”**. SELA, BID – INTAL. Marzo de 1999. [www.asiayargentina.com/pdf/Sela-1.PDF](http://www.asiayargentina.com/pdf/Sela-1.PDF)

Musacchio, Andrés. **“¿Qué le debemos a la Convertibilidad?”**. [www.historiared.com](http://www.historiared.com)

Oddone, C. N. **“La Globalización: ¿Mito o Realidad”**. En “Debates Abiertos”, Asociación de Historia Actual, Universidad de Cádiz. Cádiz, 18 de enero de 2002. [www.historia-actual.com/index.php?pg=f032&sp=5&id=es](http://www.historia-actual.com/index.php?pg=f032&sp=5&id=es)

----- y Granato, L. **“Acerca de Kenneth Waltz y su aporte a la Teoría de Relaciones Internacionales”**. OnlineUB, Ubnews, sección notas. [www.ub.edu.ar/extension/ubnews/notas.htm](http://www.ub.edu.ar/extension/ubnews/notas.htm)

----- **“Cuestiones globales en debate”**. Economía de Mercado, virtudes e Inconvenientes. Grupo EUMED de la Universidad de Málaga. Contribuciones a la Economía (ISSN 1696-8360). Diciembre de 2003. [www.eumed/ce/con-glob.htm](http://www.eumed/ce/con-glob.htm)

----- **“Sistema Financiero Argentino: Un enfoque histórico, desde sus orígenes hasta la crisis de Asia”**. Economía de Mercado, virtudes e Inconvenientes. Grupo EUMED de la Universidad de Málaga. Contribuciones a la Economía (ISSN 1696-8360). Noviembre de 2003. [www.eumed/cursecon/ecolat/con-finan.htm](http://www.eumed/cursecon/ecolat/con-finan.htm)

----- y Castagnola, Y. **“Una visión de la operatoria offshore y su encuadre en la Ley de Sociedades Comerciales”**. Economía de Mercado, virtudes e Inconvenientes. Grupo EUMED de la Universidad de Málaga. Observatorio de la Economía Latinoamericana (ISSN 1696-8352). Noviembre de 2003. [www.eumed/cursecon/ecolat/ar/con-offshore.doc](http://www.eumed/cursecon/ecolat/ar/con-offshore.doc)

Rapoport, M. **“El Blindaje”**. [www.historiared.com](http://www.historiared.com)

----- y Musacchio A. **“La deuda Externa desde una “perspectiva histórica”**. [www.historied.com](http://www.historied.com)

Rodrik, D. **“Why is there so much economic insecurity in Latin America?”**. Octubre de 1999. [www.kgs.harvard.edu/rodrik/](http://www.kgs.harvard.edu/rodrik/)

----- y Kaplan, E. **“Did the Malaysian capital controls work?”**. Febrero de 2001. [www.kgs.harvard.edu/rodrik/](http://www.kgs.harvard.edu/rodrik/)

