

10 mitos sobre

EL EMPIRISMO LÓGICO

POR GRUPO ANFIBIO



El empirismo lógico (o positivismo lógico, o neopositivismo) fue uno de los movimientos filosóficos más influyentes del siglo XX, tanto por adhesiones como por rechazos. Suele ser considerado el origen de la filosofía de la ciencia de tradición analítica.

Los empiristas lógicos impulsaron de un modo extraordinario el conocimiento acerca de la ciencia. Muchas de sus posiciones al respecto se mostraron inadecuadas, pero las posiciones actuales más sofisticadas parten del trabajo que ellos realizaron.

Por eso habitualmente forman parte de muchas materias de metodología, epistemología o filosofía de la ciencia. También se los menciona en materias de filosofía, sobre todo por su posición antimetafísica (que para algunos es antifilosófica). Sin embargo este movimiento suele ser presentado de manera caricaturizada.

VISITANOS EN:

WWW.ANFIBIO.COM.AR





Mito #1

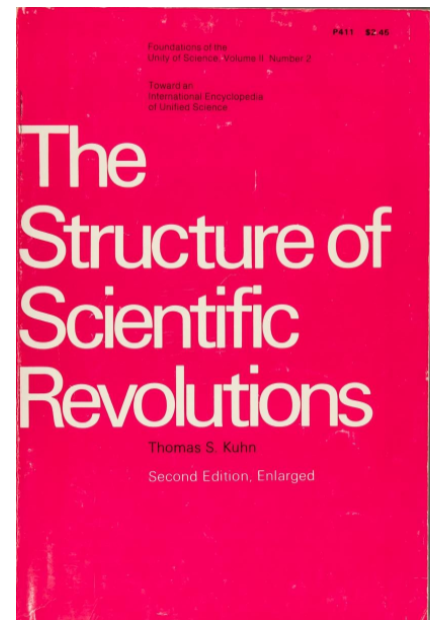
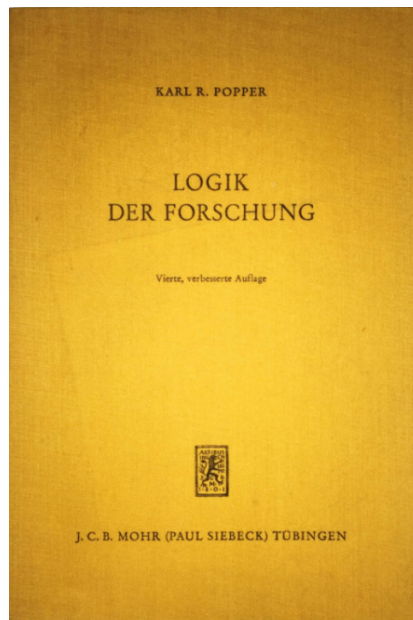
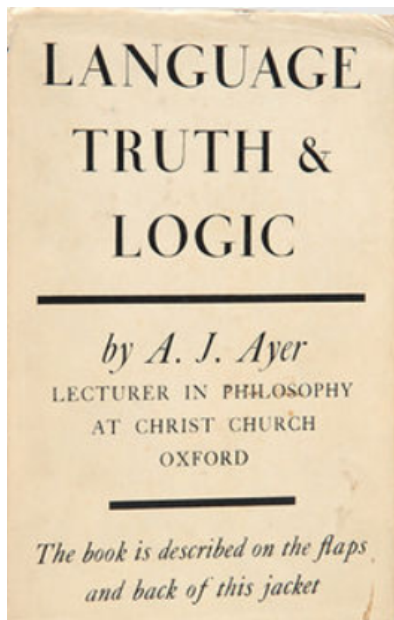
"Se trata de un movimiento homogéneo que puede ser caracterizado por un conjunto de tesis sustantivas compartidas."

POSICIONES HETEROGÉNEAS

En realidad se trató de un grupo de especialistas en diferentes áreas que mantuvieron posiciones heterogéneas y que cambiaron mucho en el tiempo.

La caracterización simplificada y errónea se debe en parte a que se toma como textos representativos de todo el movimiento a manuales como *Language, Truth and Logic* de Ayer (escrito a sus 26 años luego de pasar sólo 4 meses en Viena) y se ignoran textos -y autores- centrales. También ocurre que suelen ser conocidos a través de autores que los presentan de manera caricaturizada para presentar la posición propia (como Karl Popper o Thomas Kuhn).

En general se suelen confundir sus enfoques con la posición que se volvió (más o menos) dominante a mediados de siglo XX en la filosofía de la ciencia, influenciada por ellos, pero desconectada de los objetivos políticos originales del movimiento.





Mito #2

"Es un movimiento que considera irrelevantes a los factores sociales en la actividad científica y filosófica. En consecuencia, es apolítico."

EDUCACIÓN CIENTÍFICA COMO OBJETIVO POLÍTICO

Lo que los aunaba era el ideal ilustrado de que debía educarse en ciencia a la sociedad. Su objetivo era la creación de una lengua universal que facilitara la comunicación entre científicos y, luego, permitiera comunicar la ciencia a la sociedad. La tarea filosófica misma tenía objetivos políticos explícitos.

La actuación política de los miembros, qua filósofos, disminuyó con el ascenso del nazismo y, posteriormente, con la guerra fría. Por otra parte, algunos de ellos estuvieron comprometidos políticamente (ya no como profesionales en filosofía sino como ciudadanos). Véase, por ejemplo, los casos de Otto Neurath y Philipp Frank.



Otto Neurath

- Su principal preocupación fue la educación científica integrada a las dimensiones sociales y políticas.
- Ocupó varios cargos públicos a lo largo de su vida donde dirigió varios proyectos de planeamiento urbano y educación. Fue en uno de los ideólogos de la República Soviética de Baviera y fue director de la oficina de planeamiento económico en dicha república.
- En 1933 creó la Fundación Internacional para la Educación Visual en La Haya, donde concentró sus actividades bajo su técnica visual ISOTYPE.

Philipp Frank

- Apenas exiliado en EEUU creó el Instituto para la Unidad de la Ciencia, desde donde promovió la investigación de la relación de la ciencia con el resto de la cultura.
- Fue un docente destacado del programa de Educación General de la Ciencia en Harvard, creado por James Conant con el objetivo de preparar a los científicos para intervenir en asuntos socialmente relevantes.
- En 1952, creó un comité para organizar un proyecto de investigación en "Sociología de la ciencia", al cual fueron invitados Robert Merton y Thomas Kuhn entre otros.





Mito #3

"Se dedicaban a reflexionar acerca de la física, despreciando a otras ciencias."

INTERESES EN MÚLTIPLES CIENCIAS

Parte de la heterogeneidad de posiciones consistía en sus diferentes intereses respecto a distintas ciencias y disciplinas de formación.

Rudolf Carnap, uno de los empiristas lógicos más influyentes, era físico y comenzó trabajando en temas de filosofía de la física, pero por ejemplo Neurath era sociólogo marxista.

Realizaron investigaciones en áreas como la biología o la psicología.

FUNCTION OF GENERAL LAWS IN HISTORY 35

vestigation might lead us. It is, however, pertinent to say that much more in the way of positive results has already been attained than is indicated anywhere in this article.

JOHN DEWEY.

COLUMBIA UNIVERSITY.

THE FUNCTION OF GENERAL LAWS IN HISTORY

1. It is a rather widely held opinion that history, in contradistinction to the so-called physical sciences, is concerned with the description of particular events of the past rather than with the search for general laws which might govern those events. As a

VOL. IV, No. 1

AUTUMN, 1946

ETC.:

A REVIEW OF GENERAL SEMANTICS



SCIENCE TEACHING AND THE HUMANITIES

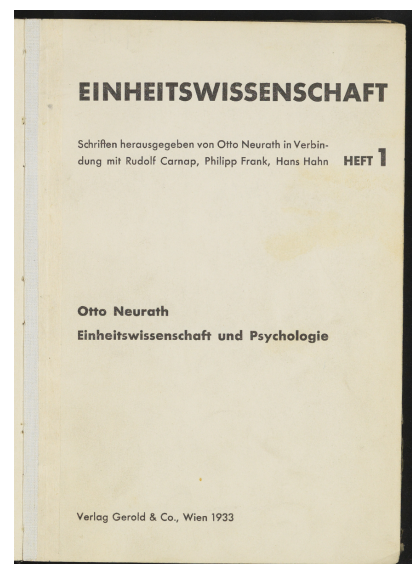
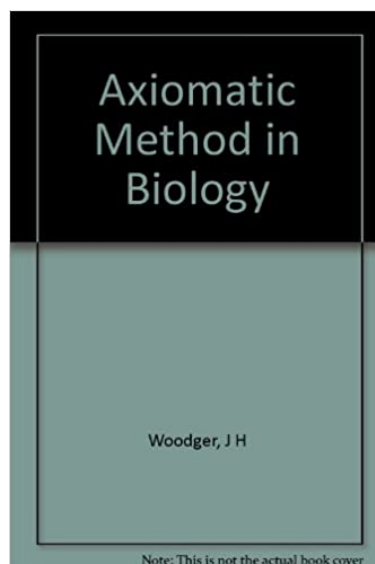
PHILIPP FRANK

[FOREWORD by A. RAPOPORT: *The Man that the science student can become* clearest of the *Frank's position as a 'humanized' Philosopher really need not*

Contemporary Science and the Contemporary World View

PHILIPP FRANK

From some quarters the suggestion has been made to stop research in science for a time, because it threatens to bring about eventually the destruction of mankind. One is told one should rather devote more effort to work in the field of the humanities. The hope is that in this way ethics and religion will develop to a level at which they are able to adapt the human mind to the threat of contemporary science. There are, of course, old myths according to which mankind was once forced to a moratorium on scientific research. Chapter eleven in *Genesis* tells us that the children of men had made great



Note: This is not the actual book cover



Mito #4

"Eran reduccionistas."

UN LENGUAJE UNIVERSAL PARA LA CIENCIA

Buscaban una lengua universal a la que toda la ciencia se tradujera.

En un comienzo pensaban que el lenguaje universal era el fisicalista. Pero "fisicalista" no es el lenguaje de la física. Se trata de enunciados de forma simple que predicen de alguna zona espacio temporal particular algún valor o alguna propiedad. No pensaban que todas las ciencias se redujeran a la física.

Dice Carnap en su autobiografía:

Con el segundo tipo de planificación del lenguaje, cuyo objetivo es un lenguaje internacional, me familiaricé mucho antes que con la planificación del lenguaje en lógica simbólica. Cuando contaba unos catorce años encontré por causalidad un pequeño opúsculo llamado "The world Language Esperanto" e inmediatamente me fascinó la regularidad y la ingeniosa construcción de este lenguaje, que me apresuré a aprender. Cuando unos años después acudí a un Congreso Internacional sobre Esperanto, me pareció casi un milagro ver lo fácil que me resultaba seguir las conversaciones y las discusiones en las grandes reuniones públicas ...

Uno de los momentos culminantes del Congreso fue la representación de la Ifigenia de Goethe traducida al esperanto. Para mí fue una experiencia conmovedora y sublime oír este drama, inspirado en el ideal de una sola humanidad, expresado en este nuevo medio que hacía posible que lo entendieran, y que se uniesen espiritualmente, miles de espectadores de diversos países.

Carnap, *Autobiografía*, Paidós, p. 123-124





Mito #5

"Eran fundacionistas (la base empírica era objetiva y neutra)."

LOS ENUNCIADOS BÁSICOS ERAN CONVENCIONALES Y REVISABLES

Si bien hubo discusiones al respecto en un comienzo, en general pensaron que los enunciados que describían la experiencia eran revisables.

Posteriormente distinguirían entre términos teóricos y observacionales, pero la distinción era convencional y arbitraria. La aceptaban por considerarla útil para sus objetivos reconstructivos.

Por supuesto la distinción y el rol que le daban fueron discutidos posteriormente en la filosofía de la ciencia, y en general, rechazadas. Pero nunca se asumió en el empirismo lógico que el lenguaje observacional fuese neutro u objetivo.

No hay forma de tomar oraciones protocolares concluyentemente establecidas como punto de partida de las ciencias. No hay una tabula rasa. Somos como navegantes que tienen que transformar su nave en pleno mar, sin jamás poder desmantelarla en un dique de carena y reconstruirla con los mejores materiales. Sólo los elementos metafísicos pueden eliminarse sin dejar huellas. De un modo u otro siempre quedan "conglomerados lingüísticos" imprecisos como componentes de la nave. Si bien podemos disminuir la imprecisión en un sitio, ésta puede surgir acrecentada en otro.

Neurath, "Proposiciones protocolares", pp. 206-207, en Ayer (ed.) El positivismo lógico, Fondo de Cultura Económica, México-Buenos Aires.





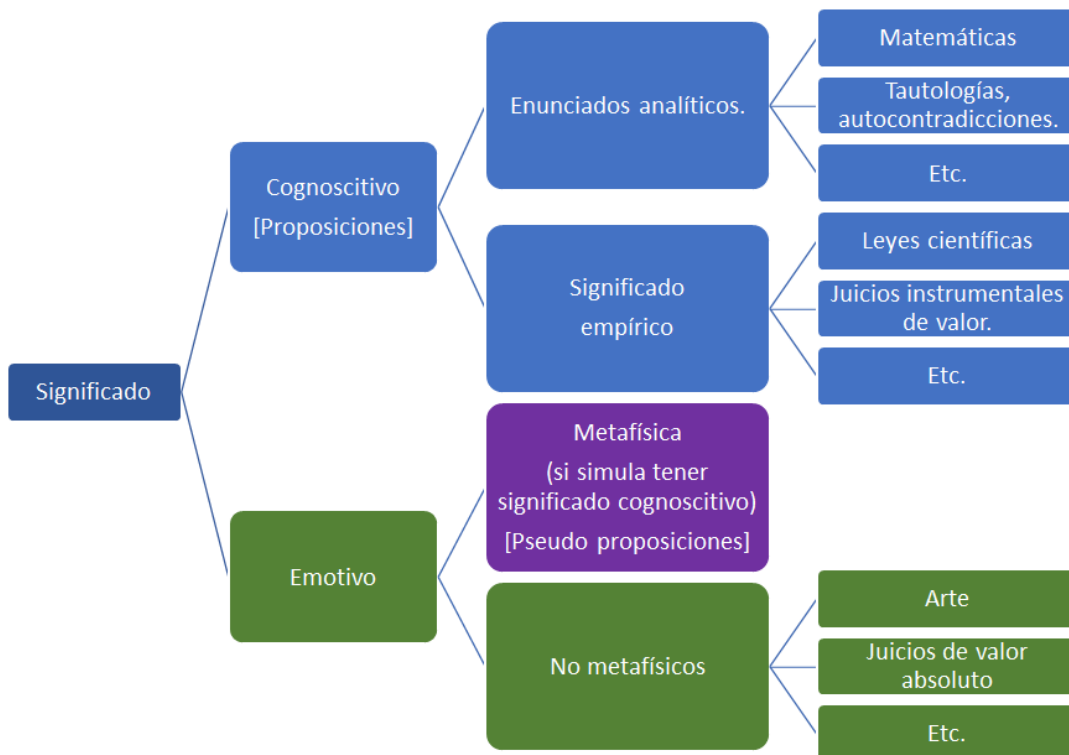
Mito #6

"El criterio empirista del significado distingue entre discurso con significado y sin significado (la metafísica)."

SIGNIFICADO COGNOSCITIVO Y SIGNIFICADO EMOTIVO

El criterio pretende distinguir entre enunciados con significado cognoscitivo (porque son analíticos o porque tienen significado empírico) de enunciados que no lo tienen.

Sin embargo, no todo lo que no tiene significado cognoscitivo carece de significado. Pues, puede tener significado emotivo. Por otra parte, no todo enunciado que no tiene significado cognoscitivo es metafísico. Por ejemplo, la poesía no es metafísica. Una afirmación de los objetivos últimos que se persiguen tampoco lo es. Sólo es metafísica una afirmación que sin tener significado cognoscitivo se presenta como si lo tuviera.





Mito #7

"La posición del empirismo lógico es metafísica (y en consecuencia autocontradictoria)."

EL CRITERIO NO TIENE SIGNIFICADO COGNOSCITIVO (PERO NO ES METAFÍSICO)

El criterio no tiene significado cognoscitivo, pero sólo sería metafísico si se presentara como si lo tuviera. Nunca sostuvieron que hubiese que eliminar todo lo que no tuviera significado cognoscitivo. Sólo el discurso impostor que simula expresar hechos: la metafísica.

Más allá de que llamar al este tipo de discurso "metafísica" implica una valoración negativa de la filosofía tradicional, y que tal postura pueda ser criticable, nunca fue parte de su enfoque la idea de que sólo tuviera significado el discurso evaluable a partir de la evidencia empírica o analítico. La adopción de ciertas teorías científicas o de posiciones políticas implican la aceptación de juicios de valor absoluto que no tienen significado cognoscitivo. Pero, bajo su enfoque, tienen significado emotivo.

La adopción de su enfoque, e incluso el criterio mismo, no son metafísicos en el sentido en que ellos utilizan el término. Sólo lo serían si fuesen presentados como proposiciones que expresan hechos o como verdades lógicas.



¿Qué clase de oración, se ha preguntado frecuentemente, es el criterio de significado empírico en sí mismo? Claramente no es una hipótesis empírica; pero tampoco es analítica o contradictoria; por lo tanto, cuando es juzgada por su propio estándar, ¿no está desprovista de significado cognitivo? ...

[Con el criterio] Se pretende aclarar y elucidar la idea de que una frase hace una afirmación inteligible. Esta idea es ciertamente vaga y es tarea de la elucidación filosófica sustituirla por un concepto más preciso.

Hempel, "Problemas y cambios en el criterio empirista del significado", Revue Internationale de Philosophie, Vol. 4, No. 11, 1950, p. 59-60



Mito #8

"La posición del empirismo lógico es normativa frente a la posición de los filósofos historicistas que es descriptiva"

UNA DISTINCIÓN COMPLEJA

La distinción normativo/descriptivo no es sencilla de trazar. La posición no era normativa en el sentido de que no pretendían establecer un criterio de demarcación entre teorías pseudocientíficas y científicas (a diferencia de Popper, por ejemplo). Su meta consistía en reconstruir y elucidar las teorías de todas las disciplinas reconocidas como científicas en el momento en que se encontraban. Si sus herramientas no funcionaban frente a una teoría específica, cambiaban sus herramientas. Eso llevó a que cambiaran su posición a lo largo del tiempo.

Pero esto no quiere decir que la posición no fuese normativa en otros sentidos, o que fuese puramente descriptiva. Lo que se puede afirmar es que no es cierto que sea más normativa que posiciones contemporáneas o posteriores. En particular no es cierto que sea más normativa que los enfoques historicistas posteriores. A diferencia del empirismo lógico, Thomas Kuhn, por ejemplo, comparte con Popper la intención demarcacionista entre ciencia y pseudociencia y la idea de que ciertas disciplinas como el marxismo o el psicoanálisis eran pseudocientíficos.



En diciembre de 1932, cuando volví a Viena en una de las frecuentes visitas que hacía desde Praga, supe que Neurath y algunos de los miembros más jóvenes del Círculo se ocupaban de la labor de reformular la teoría psicoanalítica de Freud siguiendo nuestro criterio. Habían acometido su tarea "fiscalizando" uno de los tratados freudianos enunciado por enunciado, es decir, traduciendo cada enunciado a un lenguaje conductista. Yo expresé algunas reservas hacia este procedimiento, y les propuse que en lugar de enunciados simples analizaran conceptos. ... Señalé la analogía entre conceptos como "ego", "id", "complejo" y los conceptos de campo en física. Mis observaciones pretendían simplemente expresar algunas ideas que, a mi entender, gozaban de general aceptación del ala izquierda del Círculo; por ello me sorprendió que éstas se considerasen como radicalmente nuevas.



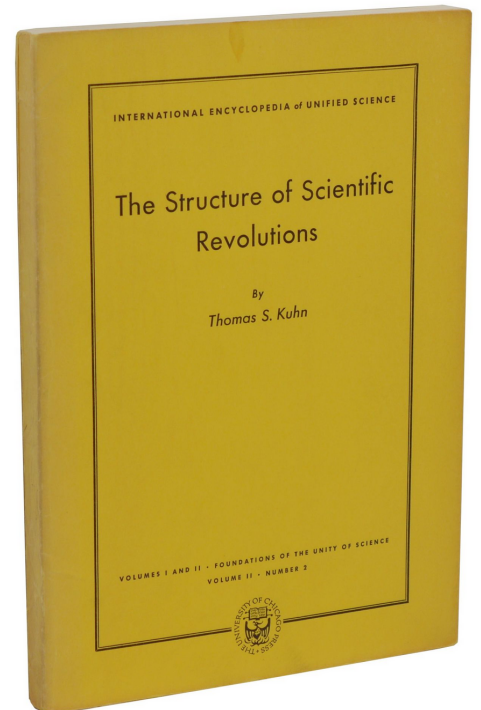
Mito #9

"Los empiristas lógicos no estaban interesados en la historia de la ciencia."

HISTORIA DE LA CIENCIA

Si bien Carnap nunca trabajó en temáticas de historia de la ciencia, esto no era representativo de todo el grupo (ni tampoco una muestra de falta de interés).

El libro de Kuhn de hecho fue publicado en la enciclopedia del empirismo lógico. Edgar Zilsel y Frank, por ejemplo, tienen trabajos en historia de la ciencia. Y Neurath, como marxista, estaba interesado en mostrar el desarrollo histórico de las posiciones filosóficas.



THE PHILOSOPHICAL MEANING OF THE COPERNICAN REVOLUTION

PHILIPP FRANK

Harvard University

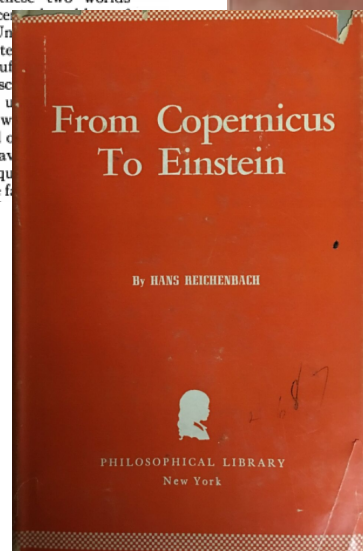
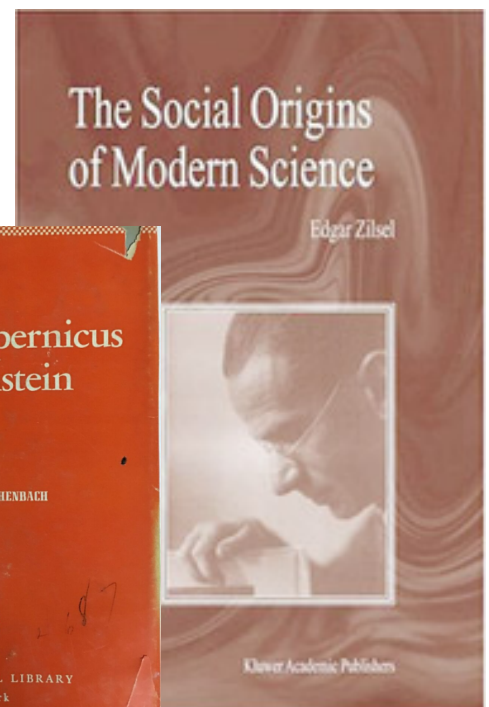
(Read April 24, 1943)

We have heard, during this meeting, of several two-hundredth anniversaries. The American Philosophical Society was so kind as to invite me to speak on a four-hundredth anniversary. I appreciate highly this opportunity which was given to me to address this distinguished group on Copernicus. In 1543, four hundred years ago, Copernicus died. This year was in a certain sense also the year of the birth of the Copernican system. His great book, *The Revolutions of the Celestial Bodies*, was published in the same year 1543.

However, to keep in line with the general spirit of this meeting, we may ask whether there is some connection between Copernicus' great book

extent or to what degree are these general principles justified by those sense observations?

This sounds simple enough, but to appreciate the immense gap between these two worlds means to start grasping the central ideas of all philosophy of science. Unpedagogical effort of science to often directed towards camouflage. If, however, the very goal of science is to help the students in the understanding of nature, the actual depth and width has to be emphasized over and over again. The state of mind acquired by the average scientist as the result of inadequate education has been largely responsible for the





Mito #10

"Los filósofos historicistas (principalmente Kuhn) refutaron a/terminaron con/produjeron el ocaso del empirismo lógico."

DECLIVE DEL EMPIRISMO LÓGICO

Las herramientas del empirismo lógico para reconstruir teorías científicas y la idea de confección de un lenguaje universal terminó siendo abandonada por el trabajo que los mismos empiristas lógicos llevaron adelante de manera interna, y no sólo por las críticas externas que recibieron.

Hempel termina publicando un artículo explicando por qué la concepción de teoría científica que proponían no funcionaba. Hempel, "Sobre la concepción estándar de las teorías científicas".

Las relaciones entre Kuhn y el empirismo lógico son más complejas de lo que a veces se señala.

El proyecto iluminista de formación científica de la sociedad fue dejado de lado en el movimiento y en la filosofía de la ciencia, lamentablemente, por la historia política del siglo XX (no por el ataque de ninguna escuela filosófica) y la persecución política que recibieron esos movimientos.

DID KUHN KILL LOGICAL EMPIRICISM?*

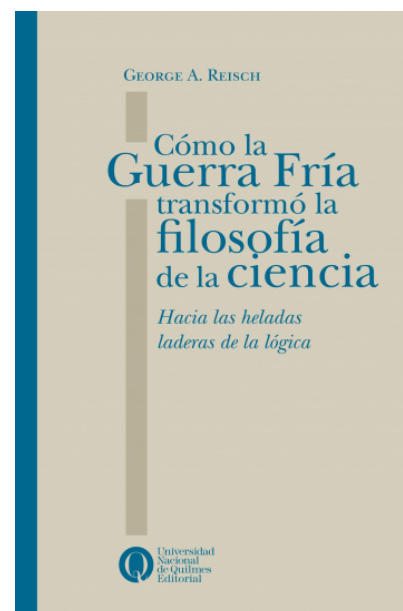
GEORGE A. REISCH†

*Committee on the Conceptual Foundations of Science
University of Chicago*

In the light of two unpublished letters from Carnap to Kuhn, this essay examines the relationship between Kuhn's *The Structure of Scientific Revolutions* and Carnap's philosophical views. Contrary to the common wisdom that Kuhn's book refuted logical empiricism, it argues that Carnap's views of revolutionary scientific change are rather similar to those detailed by Kuhn. This serves both to explain Carnap's appreciation of *The Structure of Scientific Revolutions* and to suggest that logical empiricism, insofar as that program rested on Carnap's shoulders, was not substantially upstaged by Kuhn's book.

————— CARL G. HEMPEL —————

*On the "Standard Conception" of
Scientific Theories*



Algo de bibliografía en castellano

El manifiesto del círculo de Viena

Hahn, Neurath y Carnap "La concepción científica del mundo: el Círculo de Viena", Redes, Vol. 9, N°18, pp. 103-149. Traducción e introducción de Pablo Lorenzano.

Cirera, Ibarra y Mormann (eds.), El programa de Carnap - Ciencia, lenguaje, filosofía. Textos del Bronce, Barcelona.

Ginnobili, "Empirismo lógico" en Cuestiones epistemológicas – Una introducción a la problemática científica. Universidad Nacional de Luján.

<https://santi75.wordpress.com/2010/08/03/2010-empirismo-logico/>

Ginnobili, "De Hume al empirismo lógico: el empirismo en el siglo XX" en Ideas y perspectivas filosóficas, Universidad Nacional de Quilmes, Bernal.

<https://ediciones.unq.edu.ar/>.

Gómez, La dimensión valorativa de las ciencias, Universidad Nacional de Quilmes, Bernal. <https://ediciones.unq.edu.ar/>.

Reisch, Cómo la guerra fría transformó a la filosofía de la ciencia. Universidad Nacional de Quilmes, Bernal. <https://ediciones.unq.edu.ar/>.

Palau, "El proyecto humano del empirismo lógico". Disputatio, 5:(6), 2016, pp. 405-416.

Stadler, El Círculo de Viena: Empirismo lógico, ciencia, cultura y política. Fondo de Cultura Económica, México DF.

Zuppone, "El empirismo lógico en perspectiva: el olvido de Otto Neurath". Alcances, Revista de Filosofía.

