



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*

*22 февраля 2022 года*

*Дело № А56-110017/2021*

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Суркова А. А.,

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску:  
общества с ограниченной ответственностью "ВАТ" (адрес: Россия 196006, Санкт-Петербург, Санкт-Петербург, ул. Рошинская д.3, лит.Е, оф.1Б, ОГРН: 1177847090849);  
к обществу с ограниченной ответственностью "СП ЭНЕРДЖИ" (адрес: Россия 196247, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, пр-кт ЛЕНИНСКИЙ 153/68Н ОФИС 310, ОГРН: 1147847243862);  
о взыскании по договору от 28.08.2020 № 11/СП/2020: 1 940 000 руб. задолженности, 92 226,12 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.11.2020 по 07.10.2021,

**у с т а н о в и л :**

Общество с ограниченной ответственностью «ВАТ» (далее – истец, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «СП ЭНЕРДЖИ» (далее – ответчик) 1 940 000 руб. задолженности по договору от 28.08.2020 № 11/СП/2020, 92 226,12 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.11.2020 по 07.10.2021.

Определением от 04.12.2021 иск принят судом в порядке упрощенного производства.

От ответчика поступило ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

Ходатайство оставлено судом без удовлетворения, так как дело подлежит рассмотрению по правилам пункта 1 части 2 статьи 227 АПК РФ ввиду наличия в материалах дела акта сверки расчета, подписанного ответчиком без возражений.

Решением в виде резолютивной части от 08.02.2022 иск удовлетворен.

На судебный акт поступила апелляционная жалоба, что является основанием для составления мотивированного решения.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Как видно из материалов дела, между ООО «ВАТ» (подрядчик) и ООО «СП Энерджи» (заказчик) был заключен договор подряда №11/СП/2020 от 28.08.2020 (далее - Договор).

По условиям указанного договора истец обязался по заданию ответчика выполнить работы по реконструкции КЛ 0,4 кВ. Центральный РЭС (к.1257 – р.1080, ТП 5336 – р.209, к124 – р.1201 «Б», ТП5799 – р.124, ТП 5305 – к1054 «А», ТП 5612 –

к.1389, РП 551 -к.327 «Б», р.1754 – р.4644) протяженностью по трассе 1,16 км (СМР, ПНР) и сдать результат работ заказчику, а подрядчик обязался принять результат работ и оплатить его в порядке, предусмотренном договором подряда.

Дата начала работ – 28 июля 2020 года. Срок окончания работ - не позднее 03 ноября 2020 г. (пункт 2.1., пункт 2.2.). Срок оплаты работ – 30 дней с момента подписания актов по форме КС-1; КС-2 (пункт 3.3.1.).

Истец исполнил свои обязанности по договору в полном объеме 30.10.2020, что подтверждается подписанными сторонами актами по форме КС-2, КС-3. Ответчик в свою очередь принял результат работ, однако оплату в полном объеме не произвел.

Указанное явилось для истца основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Исходя из положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

На основании статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Выполненные Обществом работы приняты ответчиком без замечаний и возражений, что зафиксировано в подписанных сторонами вышеперечисленных актах.

Оплата задолженности в размере 1 940 000 руб. произведена ответчиком не была, в связи с чем требование о ее взыскании подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В этой связи истец произвел расчет процентов, размер которых по состоянию на 07.10.2021 составил 26.11.2021 составил 92 226,12 руб.

Расчет проверен судом, признан правильным.

В нарушение статьи 65 и части 1 статьи 131 АПК РФ ответчик не представил допустимые и достоверные доказательства, опровергающие иски требования, а также отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований и доводов о несогласии с расчетами истца.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

На основании изложенного, иск подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины в силу части 1 статьи 110 АПК РФ подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "СП ЭНЕРДЖИ" в пользу общества с ограниченной ответственностью "ВАТ" 1 940 000 руб. задолженности, 92 226,12 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 33 161 руб. в возмещение судебных расходов на уплату государственной пошлины.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение пятнадцати дней со дня принятия.

Судья

Сурков А. А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 22.12.2021 14:20:06  
Кому выдана Сурков Андрей Александрович