

HOW TO BUILD TRUST & SOLIDARITY BEYOND THE NATION STATE IN EUROPE

WIE WIR VERTRAUEN & SOLIDARITÄT JENSEITS DES NATIONALSTAATS IN EUROPA AUFBAUEN



INSIGHTS & BEST PRACTICES ERKENNTNISSE & EMPFEHLUNGEN

FOR MORE INFORMATION AND DONATIONS:
TRUSTWITHOUTBORDERS.EU
FÜR MEHR INFORMATIONEN UND SPENDEN:
TRUSTWITHOUTBORDERS.EU

All rights reserved
Alle Rechte vorbehalten

© European Alternatives 2024
© European Alternatives 2024

How to Build Trust & Solidarity beyond the Nation State in Europe

**Wie wir Vertrauen & Solidarität jenseits
des Nationalstaats in Europa aufbauen**

**INSIGHTS & BEST PRACTICES
ERKENNTNISSE & EMPFEHLUNGEN**

***RESEARCH REPORT
FORSCHUNGSBERICHT***

CONTENTS INHALTS

INTRODUCTION EINLEITUNG

[PART A] [TEIL A]

A. TRUST AS AN INDISPENSABLE SOCIETAL VALUE A. VERTRAUEN ALS UNVERZICHTBARER GESELLSCHAFTLICHER WERT	8
1. SOCIAL TRUST BETWEEN CITIZENS OF EUROPE 1. SOZIALES VERTRAUEN ZWISCHEN DEN BÜRGER:INNEN EUROPAS	9
2. POLITICAL TRUST IN GOVERNMENTS AND INSTITUTIONS 2. POLITISCHES VERTRAUEN IN REGIERUNGEN UND INSTITUTIONEN	13
3. TRANSNATIONAL TRUST AND SOCIAL INEQUALITY IN TIMES OF CRISES 3. TRANSNATIONALES VERTRAUEN UND SOZIALE UNGLEICHHEIT IN KRISENZEITEN	15

[PART B] [TEIL B]

B. SOCIAL MOVEMENTS AND CIVIL SOCIETY IN A POLITICAL CLIMATE OF GENERALISED DISTRUST B. SOZIALE BEWEGUNGEN UND ZIVILGESELLSCHAFT IN EINEM POLITISCHEN KLIMA DES GENERALISIERTEN MISSTRAUENS ORGANISIEREN	18
1. 'TO TRUST OR NOT TO TRUST' KEY LEARNINGS FOR GRASSROOTS ACTIVISTS & CIVIL SOCIETY ACTORS 1. 'VERTRAUEN ODER NICHT VERTRAUEN' WICHTIGE LEKTIONEN FÜR AKTIVIST:INNEN UND ZIVILGESELLSCHAFT	20
2. DOING TRUST AND UNDOING DISTRUST - GOOD PRACTICES FROM BELOW 2. VERTRAUEN AUF- UND MISSTRAUEN ABBAUEN GUTE PRAXIS VON UNTEN	28

[CONCLUSION] [FAZIT]

[REFERENCES] [REFERENZEN]

LITERATURE RECOMMENDATIONS LITERATUREMPFEHLUNGEN	38
---	----

ABOUT US



INTRODUCTION EINLEITUNG

Dear readers,

it is with great pleasure that we present to you the final report of our three-year research project *“Social Trust as a Prerequisite for Social Cohesion in Europe”* (SoVE), which was carried out from 2020 to 2023 in cooperation between the University of Siegen and European Alternatives’ School of Transnational Organizing in Berlin and funded by the German Federal Ministry of Education and Research (BMBF). In this project, we devoted ourselves to the qualitative study of the **complex dynamics of social and political trust and their significance for transnational solidarity between the populations and civil societies** of the selected European Union countries of Germany, Poland and Italy.

At a time characterised by **profound social transformation processes and conflicts** due to the global climate crisis, the Corona pandemic, new wars and unresolved socio-economic inequalities, the question of cross-border trust and solidarity seems particularly relevant, especially in Europe, where European solidarity has been declining since the various crises affecting European societies for more than one decade. Our aim was to understand the factors and mechanisms that promote transnational trust and to explore, by way of example, how solidarity networks in European civil society can be created and maintained across national borders.

Liebe Leser:innen,

mit großer Freude präsentieren wir Ihnen den Abschlussbericht unseres dreijährigen Forschungsprojekts *“Soziales Vertrauen als Voraussetzung für gesellschaftlichen Zusammenhalt in Europa”* (SoVE), das von 2020 bis 2023 in Kooperation zwischen der Universität Siegen und European Alternatives’ School of Transnational Organizing in Berlin durchgeführt und vom Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) gefördert wurde. In diesem Projekt widmeten wir uns der qualitativen **Untersuchung der komplexen Dynamiken sozialen und politischen Vertrauens und deren Bedeutung für transnationale Solidarität zwischen den Bevölkerungen und Zivilgesellschaften** der ausgewählten EU-Länder Deutschland, Polen und Italien.

In einer Zeit, die durch die globale Klimakrise, die Corona-Pandemie sowie neue Kriege und ungelöste sozioökonomische Ungleichheiten von **tiefgreifenden gesellschaftlichen Transformationsprozessen und Konflikten** geprägt ist, erscheint die Frage nach grenzüberschreitendem Vertrauen und Solidarität vor allem in Europa von besonderer Relevanz, da seit den vielen Krisen der letzten Jahrzehnte der europäische Zusammenhalts- und Solidaritätsgedanke immer weiter abnimmt. Unser Ziel war es, die Faktoren und Mechanismen zu verstehen, die transnationales Vertrauen fördern und zu verstehen, wie solidarische Netzwerke in der europäischen Zivilgesellschaft über nationale Grenzen hinweg entstehen und bestehen können.

The interviews and group discussions with citizens conducted by the research team from the University of Siegen, and the focus group workshops and public forums with activists organised by European Alternatives, have shown that, despite different historical and cultural backgrounds in the three countries studied, **shared values, interests and goals are the foundation for transnational trust and cross-border solidarity**. Especially in the field of grassroots political activism and organised civil society, we have found **impressive examples of successful cross-border cooperation**, which is expressed both in local initiatives and in international movements. However, we have also observed that mutual trust and European solidarity is on very shaky ground due to the ongoing crisis of the European Union and its institutions and, above all, due to the real socio-economic inequalities and uncertain future prospects in the face of the political shift to the far-right, and that a **political climate of generalised mistrust can be felt**.

We would like to express our sincere thanks to all those involved, the researchers and activists, the interview partners and all supporters, as well as our sponsor. Without their valuable intellectual and material contributions and their commitment, this project would not have been possible. A special thanks goes to the cooperating organisations in Germany, Poland and Italy, who have actively supported us with expertise, resources and infrastructure.

This report is not only intended to be a two-part documentation of our research results, but also an **invitation to continue to think and discuss the importance of transnational trust and solidarity in a world full of uncertainties**. We hope that our findings will contribute to enriching the political dialogue and providing new impetus for future projects, campaigns and actions in politics, science, media, culture, education and civil society.

With solidarity,

Dipl.-Psych. Georg Blokus

Former Berlin Hub Director & Head of Organizing Education at European Alternatives

Ehemaliger Direktor des Berliner Hubs und Leiter der Organisationsbildung von European Alternatives

Prof. Dr. Christian Lahusen

Professor for the Political Sociology of Europe at the University of Siegen

Professor für Vergleichende Kulturosoziologie und politische Soziologie Europas an der Universität Siegen

Dr. Johannes Kiess

Deputy Director of the Else Frenkel-Brunswik Institute at Leipzig University

Stellvertretender Direktor des Else-Frenkel-Brunswik-Instituts an der Universität Leipzig

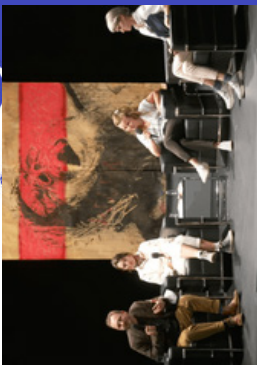
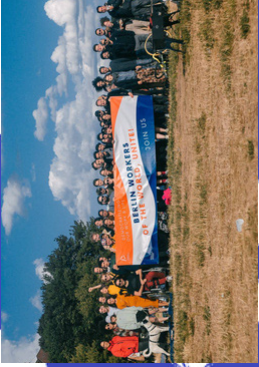
Die Interviews und Gruppendiskussionen mit Bürger:innen, die vom Forscher:innenteam der Universität Siegen durchgeführt wurden, und die von European Alternatives veranstalteten Fokusgruppen-Workshops und öffentlichen Foren mit Aktivist:innen haben gezeigt, dass trotz unterschiedlicher historischer und kultureller Hintergründe in den drei untersuchten Ländern, **gemeinsame Werte, Interessen und Ziele der Grundstein für transnationales Vertrauen und grenzüberschreitende Solidarität** sind. Besonders im Bereich des politischen Graswurzelaktivismus und der organisierten Zivilgesellschaft haben wir **eindrucksvolle Beispiele für erfolgreiche länderübergreifende Zusammenarbeit** gefunden, die sowohl in lokalen Initiativen als auch in internationalen Bewegungen Ausdruck finden. Wir mussten aber gleichzeitig auch feststellen, dass Vertrauen und Solidarität innerhalb Europas aufgrund der andauernden Krise der Europäischen Union und ihrer Institutionen, der sozioökonomischen Ungleichheiten und unsicherer Zukunftsperspektiven sowie der politischen Kräfteverschiebung nach Rechtsaußen zusehends ausgehöhlt werden und einem **politischen Klima des generalisierten Misstrauens und der Missgunst** weicht.

Wir möchten allen Beteiligten, den Forscher:innen und Aktivist:innen, den Interviewpartner:innen und allen Unterstützer:innen sowie unserem Förderer unseren herzlichen Dank aussprechen. Ohne ihre wertvollen Beiträge und ihr Engagement wäre dieses Projekt nicht möglich gewesen. Ein besonderer Dank gilt den kooperierenden Organisationen in Deutschland, Polen und Italien, die uns mit Expertise, Ressourcen und Infrastruktur tatkräftig unterstützt haben.

Der vorliegende Bericht soll nicht nur eine zweiteilige Dokumentation unserer Forschungsergebnisse sein, sondern auch eine **Einladung, weiter über die Bedeutung von transnationalen Vertrauen und Solidarität in einer Welt voller Ungewissheiten nachzudenken und zu diskutieren**. Wir hoffen, dass unsere Erkenntnisse dazu beitragen, den politischen Dialog zu bereichern und neue Impulse für zukünftige Projekte, Kampagnen und Aktionen in Politik, Wissenschaft, Medien, Kultur, Bildung und Zivilgesellschaft zu geben.

Mit solidarischen Grüßen,

[UNIVERSITY OF SIEGEN PART]



A. Trust as an Indispensable Societal Value

A. Vertrauen als unverzichtbarer gesellschaftlicher Wert

For many people, **trust is an important prerequisite for social cohesion**. This is the picture painted by the individual interviews and group discussions we conducted in Germany, Italy and Poland with over 80 people of different ages, genders and social status. Trust is important – *“it doesn’t work without it”*, as one interviewee put it. This statement especially applies to cohesion in Europe.

Economic cooperation and the process of closer economic integration in Europe require mutual trust. But trust is also essential beyond this, as there are many tasks that require cooperation across national borders.

“There are an incredible number of social, political and ecological challenges”, and this requires “a high degree of trust within the individual states, of course, but also among each other”.

In addition, **successful transnational cooperation, but also intensifying personal contacts, create new trust**.

With regard to the need for mutual trust, there is remarkable agreement between the interviewees in the three countries. For many, trust is therefore a **fundamental social value that must be cherished and cultivated if social cohesion is to be maintained or strengthened**. Opinions are less clear when it comes to determining the level of trust within and between European countries and what people think about future prospects.

Vertrauen ist für viele Menschen eine wichtige Voraussetzung für den gesellschaftlichen Zusammenhalt. Dieses Bild zeichnen die Einzelinterviews und Gruppendiskussionen, die wir in Deutschland, Italien und Polen mit über 80 Personen unterschiedlichen Alters, Geschlechts und sozialen Status geführt haben. Vertrauen sei wichtig – *„ohne das geht es nicht“*, wie ein Interviewpartner es sagte. Und diese Feststellung gelte auch und gerade für den Zusammenhalt in Europa.

Bereits die ökonomische Zusammenarbeit und der Prozess einer engeren wirtschaftlichen Integration Europas setzen gegenseitiges Vertrauen voraus. Aber auch darüber hinaus sei Vertrauen unerlässlich, denn schließlich gibt es viele Aufgaben, die eine Kooperation über Ländergrenzen hinweg verlangen.

„Es gibt unglaublich viele gesellschaftliche, politische, ökologische Herausforderungen“, und das setzt „ein großes Maß an Vertrauen innerhalb der einzelnen Staaten natürlich voraus, aber auch untereinander“.

Darüber hinaus **schaffen erfolgreiche transnationale Kooperationen, aber auch die sich intensivierenden persönlichen Kontakte neues Vertrauen**.

Im Hinblick auf die Notwendigkeit gegenseitigen Vertrauens zeigt sich eine bemerkenswerte Übereinstimmung zwischen den befragten Personen in den drei Ländern. Vertrauen ist damit für viele ein **grundlegender gesellschaftlicher Wert, der gehegt und gepflegt werden müsse, wenn der gesellschaftliche Zusammenhalt erhalten oder gestärkt werden soll**. Weniger eindeutig sind die Meinungen, sobald es darum geht, zu ermitteln, wie stark das Vertrauen innerhalb wie auch zwischen den Ländern Europas ausgeprägt ist, und was die Menschen über die zukünftigen Aussichten denken.

1. Social Trust between Citizens of Europe

1. Soziales Vertrauen zwischen den Bürger:innen Europas

Until the founding of the European Union, research assumed silent approval of the integration process among large sections of the population (Lindberg and Scheingold 1979; Hooghe and Marks 2009). However, the deepening and enlargement of the Union led to the politicization of individual integration steps and ultimately of the integration project itself (Youngs 1999; De Wilde 2011; Lahusen 2020). Above all, this relates to expectations and fears of a social, political and economic nature. While some may expect more rights and greater prosperity from further integration, others see in particular national achievements at risk. At the same time, **exchange relations between European countries and thus between European citizens have intensified.**

Trust therefore plays a twofold role: on the one hand, it is about political and therefore mostly vertical trust in the European institutions, in the ability of national governments to reach agreements and take responsibility, and at least rudimentary trust in other states not to exploit the willingness to compromise at the European level. On the other hand, this political trust is underpinned by transnational social trust in the citizens of other member states. Interpersonal trust is the “core trust relationship” (Warren 1999, p. 348) on which all other, more complex trust relationships in modern societies are based. Social trust is then the basis for successful governance (cf. Putnam 1994). Accordingly, **transnational social trust is both a prerequisite and a result of European integration and cohesion in Europe.**

Bis zur Gründung der Europäischen Union ging die Forschung von einer stillen Zustimmung zum Integrationsprozess in weiten Teilen der Bevölkerung aus (Lindberg und Scheingold 1979; Hooghe und Marks 2009). Die Vertiefung und Erweiterung der Union führte allerdings zur Politisierung zunächst einzelner Integrationsschritte und schließlich des Integrationsprojektes selbst (Youngs 1999; De Wilde 2011; Lahusen 2021). Vor allem betrifft dies Erwartungshaltungen bzw. Befürchtungen sozialer, politischer und ökonomischer Art. Während die einen sich von weiterer Integration mehr Rechte und mehr Wohlstand versprechen, sehen andere insbesondere nationale Errungenschaften in Gefahr. Gleichzeitig **verstärkten sich die Austauschbeziehungen zwischen den europäischen Ländern und damit zwischen den Bürger:innen Europas.**

Vertrauen spielt dabei eine doppelte Rolle: Zum einen geht es um politisches und insofern vordergründig vertikales Vertrauen in die europäischen Institutionen, in die Einigungsfähigkeit und Verantwortlichkeit nationaler Regierungen. Das beinhaltet ein grundlegendes Vertrauen in andere Staaten, die Kompromissbereitschaft auf europäischer Ebene nicht auszunutzen. Zum anderen hängt dieses politische Vertrauen aber auch mit einem transnationalen sozialen Vertrauen in die Bürger:innen der anderen Mitgliedsländer zusammen. Interpersonales Vertrauen ist die „grundlegende Vertrauensbeziehung“ (Warren 1999, S. 348) auf der alle weiteren, komplexeren Vertrauensbeziehungen in modernen Gesellschaften aufbauen. Soziales Vertrauen ist dann die Grundlage für Gelingen des Regieren (vgl. Putnam 1994). Entsprechend ist **transnationales soziales Vertrauen sowohl Voraussetzung als auch Ergebnis der Europäischen Integration und des Zusammenhalts in Europa.**

During the interviews and group discussions, respondents had difficulty assessing the level of trust between people in Europe. This also has to do with the fact that many of the interviewees initially associated 'Europe' with general changes. Europe stands for open borders and freedom to travel, but also for a common currency as well as for "mutual responsibility" and "understanding". These achievements are seen as lessons learned from history because:

"Europe comes from a history of divisions [...] and the European Union [...] was born precisely from the idea of bringing the peoples of Europe together [...] So if you think of a great European community, you must also necessarily think of respect".

But beyond these general characteristics, **'Europe' remains a less tangible and rather abstract topic for many of the people surveyed, which does not seem to be directly connected to their immediate life situation.** Beyond traveling within Europe or the common currency, there is rarely talk of tangible transnational relationships that would make trust between Europeans necessary and/or tangible. Many interviewees are therefore not confident enough to give a clear answer to the question of cross-border trust. However, this does not mean that cross-border trust is not relevant for people, as issues of trust are implicit in the conversations.

This corresponds with the current state of research on the topic: The experience of transnational social space (Pries 1996), social transnationalism (Mau 2010), 'everyday Europe' (Recchi et al. 2019) and concrete transnational connections (Delhey et al. 2020) are known to be relevant for the emergence of transnational trust. On the one hand, this involves familiarity in the sense of similarity, but also cultural and historical connections, such as the colonial or migration history between countries (Recchi et al. 2019).

Während der Interviews und Gruppendiskussionen hatten die Befragten Schwierigkeiten, einzuschätzen, wie es um das Vertrauen zwischen den Menschen in Europa bestellt ist. Das hat auch damit zu tun, dass viele der Befragten mit 'Europa' zunächst eher allgemeine Veränderungen in Verbindung bringen. Europa stehe für offene Grenzen und Reisefreiheit, aber auch für die gemeinsame Währung wie auch für „gegenseitige Verantwortung“ und „Verständigung“. Diese Errungenschaften werden als Lehren aus der Geschichte verstanden, denn:

"Europa beruht auf einer Geschichte von Spaltungen [...] und die Europäische Union [...] entstand gerade aus der Idee, die Menschen in Europa zusammenzubringen [...] Also wenn man an eine große europäische Gemeinschaft denkt, dann muss man notwendigerweise auch an Respekt denken".

Aber jenseits dieser allgemeinen Merkmale, **bleibt 'Europa' für viele der befragten Menschen ein wenig greifbares und eher abstraktes Thema, das mit ihrer unmittelbaren Lebenssituation nicht direkt verbunden zu sein scheint.** Über das Reisen innerhalb Europas oder die gemeinsame Währung hinaus wird selten über greifbare transnationale Beziehungen gesprochen, die Vertrauen zwischen den Europäer:innen notwendig und/oder spürbar machen würden. Viele Befragte trauen sich daher nicht zu, die Frage nach dem grenzüberschreitenden Vertrauen eindeutig zu beantworten. Allerdings heißt dies nicht, dass grenzüberschreitendes Vertrauen keine Relevanz für die Menschen besitzt, denn Fragen des Vertrauens schwingen implizit in den Gesprächen mit.

Unsere Ergebnisse stimmen mit dem Forschungsstand zu diesem Thema überein: Für die Entstehung transnationalen Vertrauens wären gemeinsame Erfahrungen im transnationalen sozialen Raum (Pries 1996), ein sozialer Transnationalismus (Mau 2010), ein „alltägliches Europa“ (Recchi et al. 2019) und konkrete transnationale Verbindungen (Delhey et al. 2020) notwendig. Dabei geht es einerseits um Vertrautheit im Sinne von Ähnlichkeit (familiarity), andererseits aber auch um kulturelle und historische Verbindungen, etwa die Kolonial- oder Migrationsgeschichte zwischen Ländern (Recchi et al. 2019).

The hesitancy with which people talk about cross-border trust also shows that, for those surveyed, trust has something to do with familiarity (Delhey 2010). After all, people from other European countries first need to understand “how people are”, which, as we know, takes time. However, such **familiarity has already been established**, as emphasized in individual conversations, because freedom of travel makes it easier to stay in other countries.

Auch die Zögerlichkeit, mit der die Menschen über grenzüberschreitendes Vertrauen sprechen, zeigt, dass Vertrauen für die Befragten etwas mit Vertrautheit zu tun (Delhey 2010). Denn schließlich müsse bei Menschen aus anderen europäischen Ländern erst einmal verstanden werden, „wie die ticken“, was bekanntlich Zeit brauche. Eine solche **Vertrautheit aber habe sich durchaus schon eingestellt**, wie in einzelnen Gesprächen betont wird, denn die Reisefreiheit vereinfache den Aufenthalt in anderen Ländern.

“You can fly there, You need an ID, (...) The currency is the same, You don’t have all this trouble with money and exchange any more”.

„Da kann man hinfliegen, Man braucht einen Ausweis, [...] Die Währung ist die gleiche, man hat diese[n] ganzen Nervkram mit [...] Geld und Tauschen nicht mehr“.

This blurs national borders: “For me, going to Holland now is like telling you now that I’m going to another federal state”.

Nationale Grenzen verwischen damit: „Für mich ist das jetzt so, wenn ich jetzt nach Holland fahre, als wenn ich Ihnen jetzt sage, dass ich in ein anderes Bundesland fahre“.

This also increases familiarity across national borders: „talking to someone from Frankfurt or someone from Lecce [...] exactly the same thing”.

Damit steigt auch die Vertrautheit über nationale Grenzen hinweg: „mit jemandem aus Frankfurt reden oder mit jemandem aus Lecce[...] das ist genau das selbe“.

For some of the interviewees, living together within Europe seems to have become a matter of fact for the reasons mentioned above. Therefore, it is only at second glance that people realize that they know people in their immediate environment (colleagues, friends, acquaintances, or relatives) who come from other European countries or have close ties there. **Positive experiences while traveling, among colleagues, or acquaintances** are reported, which is why we can speak of a general tendency towards interpersonal, transnational trust. The European integration process is also appreciated for facilitating such encounters and experiences.

Für einige der Befragten scheint das Zusammenleben innerhalb Europas aus den genannten Gründen zu einer Selbstverständlichkeit geworden zu sein. Deshalb fällt den Menschen erst auf den zweiten Blick ein, dass sie in ihrem näheren Umfeld Personen kennen (Kolleg:innen, Freunde:innen, Bekannte oder Verwandte), die aus anderen europäischen Ländern kommen oder dorthin enge Verbindungen pflegen. Es wird über **positive Erfahrungen auf Reisen, unter Kolleg:innen oder Bekannten** berichtet, weshalb von einer generellen Neigung zum interpersonalen, transnationalen Vertrauen gesprochen werden kann. Der europäische Integrationsprozess wird auch gerade darin gewürdigt, solche Begegnungen und Erfahrungen zu ermöglichen.

However, familiarity – as we can deduce from our group discussions – does not automatically lead to trust. According to the interviewees, whether people from other European countries are trusted depends on a number of other aspects that are linked to the question of trustworthiness. In general, two groups can be identified: For a smaller number of respondents, **trustworthiness depends on the national origin of the Europeans, making national stereotypes decisive.**

„I say about myself, that I would, for example, trust a German more when entrusting something, e.g. doing a joint business, than, for example, a Bulgarian.“

This has to do with the languages, habits, mentalities, or values of the respective national cultures. At the same time, **mistrust and resentment were also expressed towards immigrants due to internalised stereotypes**, mainly because people expressed they might live at the expense of the locals. For most of the people we spoke to, however, national origin makes no difference when it comes to trustworthiness. According to them, the same rules apply to other Europeans as to all other people.

After all, **trustworthiness is associated with honesty and reliability. But shared (political) values also contribute to trust**, whereas respondents tend to be suspicious of people who represent fundamentally different (political) interests. Cross-border trust thus appears to be subject to the same standards as interpersonal trust in a national or local environment in general. This corresponds with study results according to which people who trust others in their country are also more likely to trust people from other nations (Delhey 2004).

If we follow the findings from our interviews and group discussions in Germany, Italy and Poland, trust between Europeans is therefore in good shape. **National stereotypes and mistrustful, sometimes hostile attitudes towards people from other countries or continents are expressed, but they are not a majority** and were also criticized in our group discussions.

Aus der Vertrautheit aber – so können wir aus unseren Gruppendiskussionen ableiten – erwächst nicht automatisch Vertrauen. Ob Menschen aus anderen Ländern Europas vertraut wird, hängt nach den Befragten von einer Reihe von anderen Aspekten ab, die mit der Frage nach der Vertrauenswürdigkeit verbunden sind. Im Allgemeinen lassen sich zwei Gruppen identifizieren: Für eine kleinere Anzahl an Befragten hängt **die Vertrauenswürdigkeit von der nationalen Herkunft der Europäer:innen ab, womit nationale Stereotype entscheidend werden.**

„Von mir selbst kann ich sagen, ich würde zum Beispiel einer Deutschen mehr bei etwas Vertrauen, z.B. ein gemeinsames Geschäft zu machen, als zum Beispiel einer Bulgarin.“

Dies habe mit den Sprachen, Gewohnheiten, Mentalitäten, oder Werten der jeweiligen Länderkulturen zu tun. Gleichzeitig wurden auch **Misstrauen und Ressentiments gegenüber Zugewanderten aufgrund internalisierter Vorurteile geäußert**, vor allem weil ihnen persönliche Interessen zugeschrieben werden, die auf Kosten der Einheimischen gingen. Für die meisten Menschen, mit denen wir gesprochen haben, macht die nationale Herkunft aber keinen Unterschied bei der Frage nach der Vertrauenswürdigkeit. Im Verhältnis zu anderen Europäer:innen gelten ihnen zufolge die gleichen Regeln wie bei allen anderen Menschen auch.

Schließlich **wird Vertrauenswürdigkeit mit Ehrlichkeit und Verlässlichkeit verbunden. Aber gemeinsame (politische) Werte tragen ebenfalls zum Vertrauen bei**, wohingegen die Befragten eher misstrauisch auf Personen reagieren, die grundlegend andere (politische) Interessen vertreten. Damit scheint grenzüberschreitendes Vertrauen den gleichen Maßstäben zu gehorchen, wie zwischenmenschliches Vertrauen in einem nationalen oder lokalen Umfeld allgemein. Dies korrespondiert mit Studienergebnissen denen zufolge Menschen, die ihren eigenen Landsleuten vertrauen, auch eher Menschen aus anderen Nationen vertrauen (Delhey 2004).

Um das Vertrauen von Europäer:innen untereinander ist es also gut bestellt, wenn wir den Erkenntnissen aus unseren Interviews und Gruppendiskussionen in Deutschland, Italien und Polen folgen. **Nationale Stereotype und misstrauische, zuweilen feindselige Einstellungen gegenüber Menschen aus anderen Ländern oder Kontinenten werden zwar geäußert, sind aber nicht mehrheitsfähig** und wurden in unseren Gruppendiskussionen auch eher kritisiert.

2. Political Trust in Governments and Institutions

2. Politisches Vertrauen in Regierungen und Institutionen

We know from previous research that there is a close connection between social and institutional trust, but that these are clearly distinct phenomena (Schyns and Koop 2010; Zmerli and Newton 2008; Newton and Stolle/Zmerli 2018) that are subject to different influences and different logics (e.g. Uslaner 2017; Wike and Holzward 2008). However, the question of the causal direction of this relationship misses the point (see Putnam 1994): It stands to reason that **social trust in the population and the spread of a “civic culture” favours the functioning of political institutions**. At the same time, good governance favours the social, economic and political development of the population and should therefore also lead to a strengthening of social trust.

The positive picture does indeed cloud over considerably as soon as we listen to citizens' assessments of future developments and increasingly focus on political aspects. The main question here is **what opportunities interpersonal and cross-border trust actually has, given the difficult socio-political and institutional framework conditions**.

Aus der Forschung wissen wir, dass es einen engen Zusammenhang zwischen sozialem und institutionellem Vertrauen gibt, obwohl es um klar voneinander zu unterscheidende Phänomene geht (Schyns und Koop 2010; Zmerli und Newton 2008; Newton und Stolle/Zmerli 2018), die unterschiedlichen Einflüssen ausgesetzt und unterschiedlichen Logiken unterworfen sind (bspw. Uslaner 2017; Wike und Holzward 2008). Die Frage nach der kausalen Richtung dieser Beziehung geht allerdings an der Sache vorbei (siehe dazu grundsätzlich Putnam 1994): Es leuchtet ein, dass **soziales Vertrauen in der Bevölkerung und die Verbreitung einer „zivilen Kultur“ das Funktionieren politischer Institutionen begünstigt**. Gleichzeitig begünstigt gutes Regieren die soziale, ökonomische und politische Entwicklung in der Bevölkerung und dürfte so auch zu einer Stärkung des sozialen Vertrauens führen.

Das positive Bild trübt sich in der Tat deutlich ein, sobald wir den Bürger:innen dabei zuhören, wie sie die zukünftige Entwicklung einschätzen, da hier auch vermehrt politische Aspekte in den Vordergrund rücken. Hier spielt vor allem die Frage eine Rolle, **welche Chancen das zwischenmenschliche und grenzüberschreitende Vertrauen eigentlich hat, angesichts der schwierigen gesellschaftspolitischen und institutionellen Rahmenbedingungen**.

„When situations become more difficult, I see a lot of selfishness resurfacing. As long as there is room for everyone, we look after each other, of course”.

„Sobald die Dinge schwieriger werden, sehe ich den Egoismus wieder hervorkommen. Solange Platz für alle ist, passen wir natürlich aufeinander auf”.

This means that people would automatically focus more on themselves and only take an interest in the needs of others if they could afford to. The assessments are particularly critical when it comes to the issue of trust between political leaders. This is where the logic of the clash of interests between the member states clearly emerges in the discussions:

“when the going gets tough, Germany thinks of Germany, France thinks of France”.

In fact, many respondents are convinced that cross-border trust is difficult in view of the social and political divisions within Europe. It is above all the **social and economic inequalities that promote mistrust and limit the willingness to cooperate and show solidarity**. This is exacerbated by the bleak outlook for the future, which exacerbates inequalities, conflicting interests and differences of opinion within Europe, leading to greater mistrust.

Against the backdrop of heightened sensitivity to crises, the perception of such conflicts of interest has a direct impact on relationships of trust. The ‘difficult times’ feed the assumption that trust can no longer be assumed in principle given the social, economic and political conditions:

„I think there is more and more stratification, entrenchment in opposing camps, and this affects every country to a greater or lesser extent. Therefore, it is going to be difficult to actually reach such an agreement.”

This shows a clear **tension between the general willingness to trust other people in Europe and the concern about the greater relevance of clashes of interests and values that could fuel mistrust**.

Das heißt, Menschen würden automatisch stärker nach sich selbst schauen und sich für die Bedürfnisse anderer nur interessieren, wenn sie es sich auch leisten könnten. Die Einschätzungen fallen vor allem dann kritischer aus, sobald es um die Frage des Vertrauens zwischen den politisch Verantwortlichen geht. Hier tritt die Logik des Interessengegensatzes zwischen den Mitgliedsländern in den Gesprächen deutlich zutage:

“wenn es schwierig wird, dann denkt Deutschland an Deutschland, Frankreich denkt an Frankreich”

Tatsächlich sind viele Befragte davon überzeugt, dass ein grenzüberschreitendes Vertrauen es angesichts der sozialen und politischen Spaltungen innerhalb Europas schwer habe. Es seien vor allem **die sozialen und wirtschaftlichen Ungleichheiten, die Misstrauen befördern und die Bereitschaft zu Kooperation und Solidarität einschränken**. Erschwerend kämen die eingetrübten Zukunftsaussichten hinzu, die die Ungleichheiten, Interessengegensätze und Meinungsunterschiede innerhalb Europas noch verschärfen und damit ein größeres Misstrauen erwarten lassen.

Vor dem Hintergrund der erhöhten Krisensensibilität schlägt die Wahrnehmung solcher Interessengegensätze auf die Vertrauensbeziehungen unmittelbar durch. Die ‚schwierigen Zeiten‘ nähren die Vermutung, dass angesichts der gesellschaftlichen, wirtschaftlichen und politischen Rahmenbedingungen nicht mehr prinzipiell von Vertrauen ausgegangen werden könne:

„Ich glaube es gibt mehr und mehr Lagerbildung, Eingraben in gegnerischen Lagern, und das betrifft jedes Land mehr oder weniger. Deshalb wird es auch schwieriger werden, zu einer richtigen Vereinbarung zu kommen.“

Damit zeigt sich eine deutliche **Spannung zwischen der generellen Bereitschaft, anderen Menschen in Europa zu vertrauen, und der Sorge um eine größere Relevanz von Interessen- und Wertegegensätzen, die Misstrauen schüren könnten**.

3. Transnational Trust and Social Inequality in Times of Crises

3. Transnationales Vertrauen und soziale Ungleichheit in Krisenzeiten

Our studies in Germany, Poland and Italy show that cross-border trust is widely experienced as a matter of fact at the human level, although this has less to do with the political and institutional circumstances within the European Union than with the fact that **trans-European, interpersonal contacts have become a normal part of social reality**. Nevertheless, trust remains fragile overall, because interpersonal trust is in danger of dwindling in times of crisis and under the impression that institutions are acting inadequately.

It is above all the worries about the future and the **loss of trust in governments and institutions** that create poorer starting conditions for deepening European cooperation – and in turn make it more difficult to build transnational trust. The pessimistic tenor is fed by such a downward spiral.

Anyone who wants to counteract this downward spiral should work to reduce inequality both between and within European countries and regions – our data clearly conveys this insight. However, this should also make it clear that growing social inequalities exacerbate the crisis and fuel mistrust.

Unsere Studien in Deutschland, Polen und Italien zeigen, dass grenzüberschreitendes Vertrauen auf der Ebene der Menschen in weiten Teilen als selbstverständlich erlebt wird, wenngleich dies weniger mit den politischen und institutionellen Gegebenheiten innerhalb der Europäischen Union' zu tun hat, als mit der Tatsache, dass **transeuropäische, interpersonelle Kontakte zu einem normalen Teil der gesellschaftlichen Lebenswirklichkeit geworden sind**. Gleichwohl bleibt das Vertrauen insgesamt fragil, weil zwischenmenschliches Vertrauen in Krisenzeiten und unter dem Eindruck unzureichend agierender Institutionen zu schwinden droht.

Es sind vor allem die Zukunftssorgen und **der Vertrauensverlust in die Regierungen und Institutionen**, die schlechtere Ausgangsbedingungen für die Vertiefung einer europäischen Zusammenarbeit schaffen – und auf diese Weise wiederum die Bildung von transnationalem Vertrauen erschweren. Der pessimistische Tenor speist sich aus einer solchen Abwärtsspirale.

Wer dieser Abwärtsspirale entgegenwirken möchte, sollte sich für die Verringerung von Ungleichheit sowohl zwischen als auch innerhalb der europäischen Länder und Regionen einsetzen – diese Einsicht vermitteln unsere Daten überdeutlich. Damit dürfte aber auch klar sein, dass wachsende soziale Ungleichheiten krisenverschärfend wirken und Misstrauen schüren.



If one wants to maintain and deepen trust, one should also help to develop **common and reliable answers to the various problems and crises**. It is not social problems that automatically lead to a breakdown in trust, but the expectation that people and governments will not make sufficient efforts to find common solutions. And trust will dwindle where people and governments can no longer **agree on common political values**, but instead seek their own advantage.

The pessimistic tone inscribed in people's concerns about the future can be countered. According to people, trust seems to be possible even in times of crisis, as long as the different sides agree on common answers, take different needs and positions into account, proceed transparently, fairly, and reliably in development and implementation and are accountable to each other for their actions.

Wer Vertrauen erhalten und vertiefen möchte, sollte darüber hinaus auch daran mitwirken, dass **gemeinsame und verlässliche Antworten auf die verschiedenen Probleme und Krise entwickelt werden**. Nicht die gesellschaftlichen Probleme führen automatisch zum Zerfall von Vertrauen, sondern die Erwartung, dass sich Menschen und Regierungen nicht ausreichend um gemeinsame Lösungen bemühen. Und Vertrauen wird dort schwinden, wo sich Menschen und Regierungen nicht mehr **auf gemeinsame politische Werte verständigen** können, sondern den eigenen Vorteil suchen.

Dem pessimistischen Tenor, der den Zukunftssorgen der Menschen eingeschrieben ist, kann folglich etwas entgegengesetzt werden. Vertrauen nämlich scheint den Menschen zufolge auch in Krisenzeiten möglich zu sein, sofern sich die verschiedenen Seiten auf **gemeinsame Antworten verständigen**, verschiedene Bedarfe und Positionen berücksichtigen, bei der Entwicklung und Umsetzung transparent, fair und verlässlich vorgehen und sich gegenseitig über ihr Handeln Rechenschaft ablegen.

[EUROPEAN ALTERNATIVES PART]



B. Social Movements and Civil Society in a Political Climate of Generalised Distrust

B. Soziale Bewegungen und Zivilgesellschaft in einem politischen Klima des generalisierten Misstrauens organisieren



In this spirit of truly embedded activist research and knowledge production, this research further investigated the **social, political, historical, cultural and ideological factors that influence, promote and/or inhibit transnational trust and solidarity from the perspective of grassroots activists** and civil society actors in order to be shared and discussed with them at European Alternatives' final conference »Moving at the Speed of Trust« from 17-19 November 2023 in Berlin.

In general, among many grassroots activists and civil society actors, the actual **lack of closeness and connection to 'ordinary people'** can in turn feed a deep scepticism within them about the trustworthiness and good willingness of their fellow human beings, which can ultimately direct itself at themselves in a deep mistrust and insecurity about the very integrity of our beliefs, values and actions.

Im Sinne einer wirklich eingebetteten aktivistischen Forschung und Wissensproduktion untersuchte dieser Forschungsbericht die **sozialen, politischen, historischen, kulturellen und ideologischen Faktoren, die transnationales Vertrauen und Solidarität aus der Perspektive von Grasswurzelaktivisten** und zivilgesellschaftlichen Akteuren beeinflussen, fördern und/oder hemmen. Die Ergebnisse der Forschung wurden auf der Abschlusskonferenz von European Alternatives „Moving at the Speed of Trust“ vom 17. bis 19. November 2023 in Berlin geteilt und diskutiert.

Bei zahlreichen Basisaktivist:innen und zivilgesellschaftlichen Akteur:innen lässt sich beobachten, dass eine **tatsächliche Distanz zu breiteren gesellschaftlichen Gruppen eine tiefgreifende Skepsis gegenüber der Vertrauenswürdigkeit und dem guten Willen anderer Menschen fördern kann**. Diese Skepsis kann sich wiederum in einem grundlegenden Misstrauen sowie in einer Verunsicherung hinsichtlich der Integrität eigener Überzeugungen, Werten und Handlungen manifestieren.

One striking observation from our activist focus group workshops with climate justice activists refers to the paradox of political closeness in a global civil society: When asked about 'who you fight for', the big majority of climate justice activists from European countries did not name any living or passed humans, close or distant, concrete stories of injustice these people may have experienced, and problems that need to be addressed so these people can have a better (after-)life. And when they were asked about the closest activist friends, comrades, or allies they were fighting for, they are usually hesitant to answer in any specific way, turning instead to 'kids' and the 'future generations'.

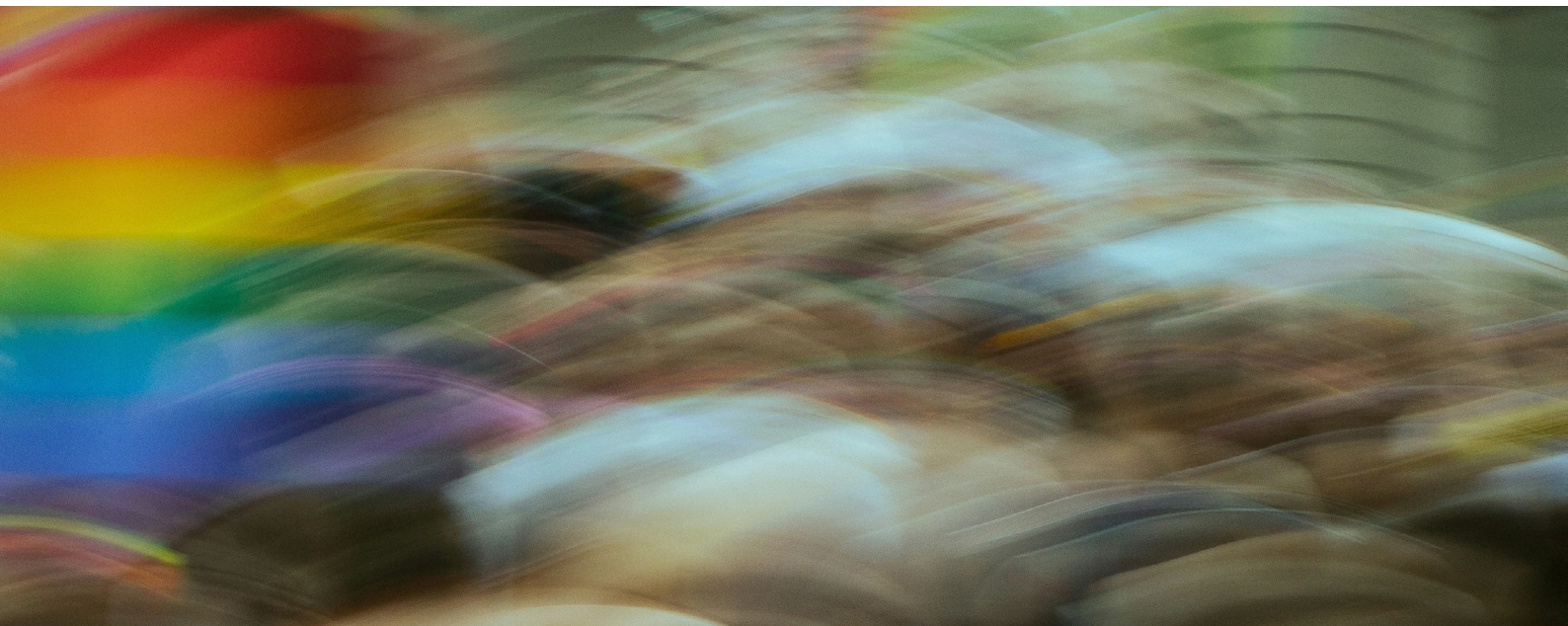
This seems to point at the fact that the **locus upon which a common objective is projected by activists working together is not presently in their relationships and trust with one another, but rather in 'the oppressed' or 'future generations' in the far distance.**

However, most activists, organisers and campaigners we talked to, confirm that rebuilding trust in ourselves and in each other, dismantling divisive politics in our communities, and raising consciousness about our common issues and interests, is a critical part of their political duty in the time to come, as well as cultivating **"a spirit of tenderness and generosity certainly as well"**!

Eine auffällige Beobachtung aus unseren Fokusgruppen-Workshops mit Aktivist:innen für Klimagerechtigkeit verweist auf ein zentrales Paradoxon politischer Nähe in einer globalen Zivilgesellschaft: Auf die Frage, „für wen sie kämpfen“, nannte die überwiegende Mehrheit der befragten Klimagerechtigkeitsaktivist:innen aus europäischen Ländern weder lebende noch verstorbene Personen – weder im nahen noch im fernen Umfeld. Es wurden keine konkreten Geschichten von erlebter Ungerechtigkeit genannt, keine individuellen Schicksale oder sozialen Problemlagen, die adressiert werden müssten, um reale Lebens- oder Nachlebensbedingungen zu verbessern. Auch auf die Nachfrage nach engen Freund:innen, Genoss:innen oder Verbündeten im Aktivismus, für die sie sich einsetzen, reagierten viele zögerlich. Statt konkreter Personen wurden häufig abstrakte Bezugspunkte wie „die Kinder“ oder „zukünftige Generationen“ genannt.

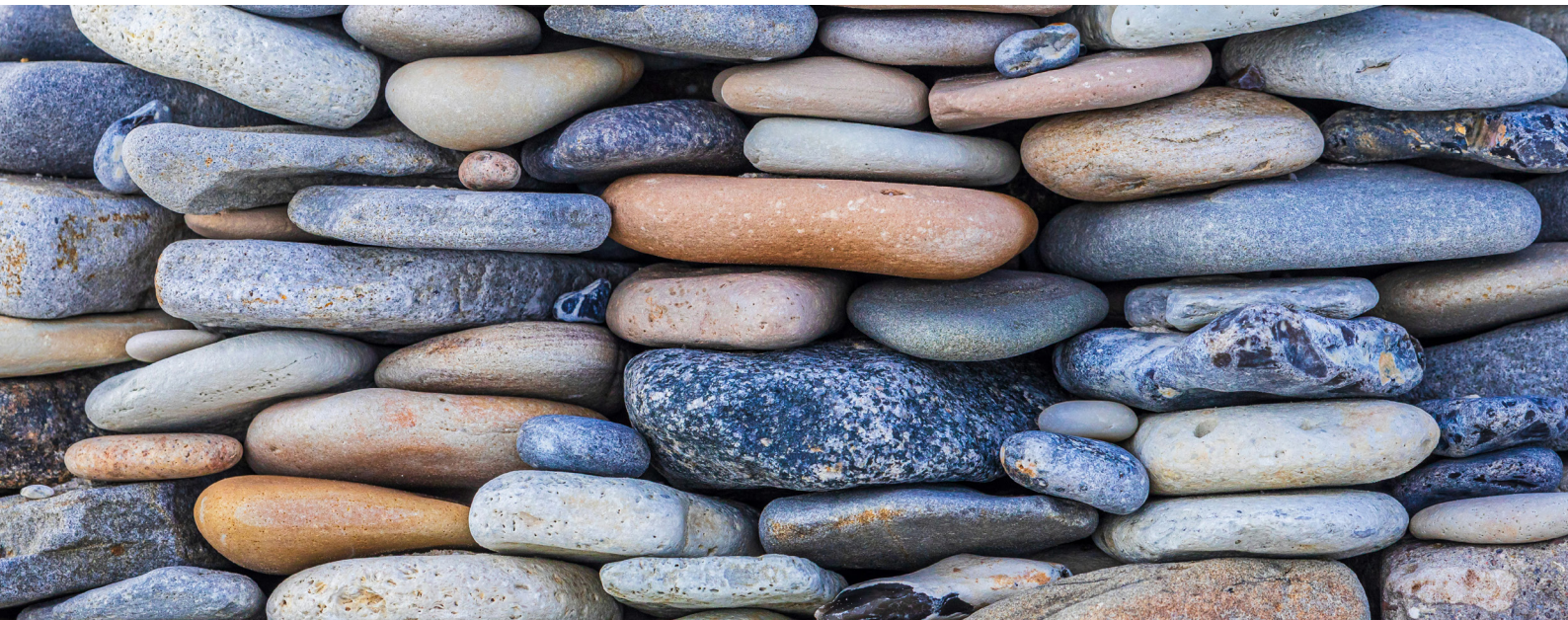
Dies scheint auf die Tatsache hinzuweisen, dass der Ort, auf den ein gemeinsames Ziel von Aktivisten, die zusammenarbeiten, projiziert wird, derzeit nicht in ihren Beziehungen und ihrem Vertrauen zueinander liegt, sondern eher in den „Unterdrückten“ oder „zukünftigen Generationen“ in weiter Ferne.

Die meisten Aktivist:innen und Organisatoren, mit denen wir gesprochen haben, bestätigen jedoch, dass die Wiederherstellung des Vertrauens in uns selbst und in den anderen, der Abbau der spaltenden Politik in unseren Gemeinschaften und die Sensibilisierung für unsere gemeinsamen Themen und Interessen ein entscheidender Teil ihrer politischen Aufgabe in der kommenden Zeit ist, ebenso wie die Kultivierung „eines Geistes der Zärtlichkeit und Großzügigkeit“!



1. 'To Trust or Not to Trust' Key Learnings for Grassroots Activists & Civil Society Actors

1. 'Vertrauen oder nicht vertrauen' Wichtige Lektionen für Aktivist:innen und Zivilgesellschaft



In the following, we will summarise our main insights and key learnings (referencing mostly anonymous quotations and other theoretical ideas and empirical evidence) about **how activists, organisers and campaigners experience, act in and fight against the current 'political climate of generalised distrust'**. These key learnings can be ultimately understood as preliminary guidelines for activists navigating the complex field of left liberal, progressive and radical left activism and organising, and further exploring analytical frameworks and practical tools for trust, relationship and community building as well as new democratic institutions, mechanisms and processes centred around rebuilding trust.

Im Folgenden werden wir unsere wichtigsten Einsichten und Erkenntnisse (unter Bezugnahme auf größtenteils anonyme Zitate und andere theoretische Ideen und empirische Belege) darüber zusammenfassen, **wie Aktivist:innen und Organisatoren das derzeitige „politische Klima des allgemeinen Misstrauens“ erleben, darin handeln und dagegen ankämpfen**. Diese Schlüsselerkenntnisse können letztlich als vorläufige Leitlinien für Aktivist:innen verstanden werden, die sich in dem komplexen Feld des linksliberalen, progressiven und radikalen linken Aktivismus und der Organisierung bewegen und analytische Rahmen und praktische Instrumente für den Aufbau von Vertrauen, Beziehungen und Gemeinschaften sowie neue demokratische Institutionen, Mechanismen und Prozesse erforschen, die auf die Wiederherstellung von Vertrauen ausgerichtet sind.



1. Material Class Divisions between Activist Scenes, Civil Society Elites and 'the People'

Grassroots activists overwhelmingly share the view that right-wing and neo-liberal politicians, corporate media and lobby experts were fuelling the political climate of generalised distrust as well as political alienation and disaffection in recent decades. As a consequence, Social Movement Organizations, Civil Society Organizations, trade unions and marginalised communities are increasingly **perceived by the general population as unworldly 'hippies', ideology-driven promoters of a 'cancel culture' and/or even dangerous 'terrorists'** who share an agenda of *„not making the world a better place but destroying it“*.

However, this discursive (media) power imbalance and the associated growing unpopularity of 'activists' is also reflected in activists' unjustifiably negative and partly 'misanthropic' and/or 'classist' image of the attitudes of the majority of the population and their **'Spectrum of Sillies'**, which does not match the high approval rates for progressive demands. This is why many activists agree with the following demand by a climate justice, labour and urban housing organiser and trainer from Germany:

1. Materielle Klassenunterschiede zwischen Aktivistenszenen, Eliten der Zivilgesellschaft und „die Menschen“

Die Aktivist:innen an der Basis teilen überwiegend die Ansicht, dass rechte und neoliberale Politik:innen, Medienkonzerne und Lobbyist:innen das politische Klima des allgemeinen Misstrauens sowie der politischen Entfremdung und Entfremdung in den letzten Jahrzehnten angeheizt haben. Infolgedessen werden soziale Bewegungen, zivilgesellschaftliche Organisationen, Gewerkschaften und marginalisierte Communities **von der allgemeinen Bevölkerung zunehmend als weltfremde „Hippies“, ideologietriebene Förderer einer „Abschaffungskultur“ und/oder sogar als gefährliche „Terrorist:innen“ wahrgenommen**, deren Ziel es ist, „die Welt nicht zu verbessern, sondern zu zerstören“.

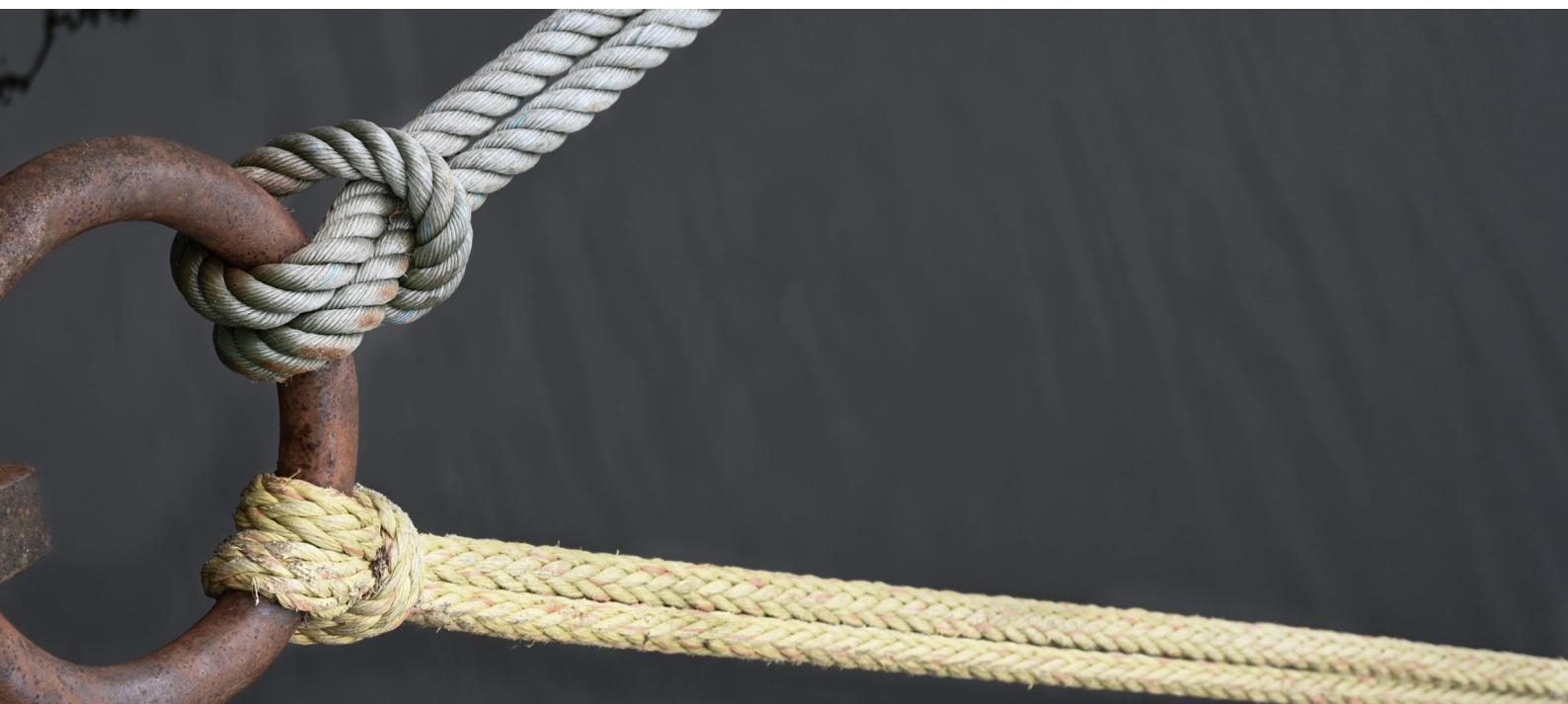
Dieses diskursive (mediale) Machtungleichgewicht und die damit verbundene wachsende Unbeliebtheit von „Aktivist:innen“ spiegelt sich aber auch in einem ungerechtfertigt negativen und teilweise „menschenfeindlichen“ und/oder „klassenorientierten“ Bild der Aktivist:innen von der Haltung der Bevölkerungsmehrheit und ihres **„Spectrum of Allies“** wider, das nicht zu den hohen Zustimmungsraten für progressive Forderungen passt. Deshalb stimmen viele Aktivist:innen der folgenden Forderung eines Organisators und Trainers für Klimagerechtigkeit, Arbeit und städtisches Wohnen aus Deutschland zu:

“For decades, the image has been created that we are arrogant, pretentious, elitist and moralistic upper-class kids, and of no use. Meanwhile, the entire infrastructure of trade unions, education, youth and neighbourhood centres has been decimated, and we should now set ourselves the task of rebuilding this vital social infrastructures of care, connection and community. Then people will realise that we are not just some dreamy idealists with no plan to win, but that we are fighting to improve the very material conditions of all our lives.”

„Jahrzehntelang wurde das Bild geschaffen, wir seien arrogante, überhebliche, elitäre und moral-anprangernde Oberschichtskinder, die nichts taugen. In der Zwischenzeit wurde die gesamte Infrastruktur der Gewerkschaften, des Bildungswesens, der Jugend- und Nachbarschaftszentren dezimiert, und wir sollten es uns jetzt zur Aufgabe machen, diese lebenswichtigen sozialen Infrastrukturen der Fürsorge, der Verbindung und der Gemeinschaft wieder aufzubauen. Dann werden die Menschen erkennen, dass wir keine verträumten Idealisten sind, die keinen Plan haben, sondern dass wir dafür kämpfen, die materiellen Bedingungen für unser aller Leben zu verbessern.“

Another sphere of distrust refers to the focus of civil society and non-governmental organizations on the established middle-class electorate. Grassroots activists, trade union organisers and community leaders often criticise not only the tendency to ignore non-voters and people without the right to vote, but also the **often paternalistic and infantilising top-down approaches to political education and campaigning (even when they intend to be ‘participatory’ and ‘inclusive’)**. At the same time, the same activists are not only perceived as too academic from the outside, but also internally. Exclusionary activist-academic jargons, rituals and habits often stand in the way of the self-proclaimed high standards with regard to diversity, inclusion and participation leading to conflicts inside activist groups, scenes, and subcultures.

Ein weiterer Bereich des Misstrauens bezieht sich auf die Konzentration von Zivilgesellschaftlichen und nicht-Regierungs-Organisationen auf die etablierte Wählerschaft der Mittelschicht. Aktivist:innen an der Basis, Gewerkschaftsorganisatoren und „Community leaders“ kritisieren oft nicht nur die Tendenz, Nichtwähler:innen und Menschen ohne Wahlrecht zu ignorieren, sondern auch die **oft paternalistischen und infantilisierenden Top-Down-Ansätze für politische Bildung und Kampagnen (selbst wenn sie beabsichtigen, „partizipatorisch“ und „integrativ“ zu sein)**. Gleichzeitig werden dieselben Aktivist:innen nicht nur von außen als zu akademisch wahrgenommen, sondern auch intern. Ausgrenzende aktivistisch-akademische Jargons, Rituale und Gewohnheiten stehen den selbsternannten hohen Standards in Bezug auf Vielfalt, Inklusion und Partizipation oft im Weg und führen zu Konflikten innerhalb aktivistischer Gruppen, Szenen und Subkulturen.



Ironically, these activist bottom-up spaces are associated by common people with similar hypocritical top-down politics practices of 'political marketing & PR' as established parties, think tanks and institutions, which they try to distance themselves from as dirty and dangerous 'political business'. Only a real practice that centres lived experience and real life stories of injustice and hope, developing capacities and leadership for mutual aid and solidarity-based organising, can facilitate the popularisation of political spaces as well as political self-determination and self-efficacy of popular communities. Instead of calling people out, many grass-roots activists shift their practices towards 'calling in' people who are fed up with political gatekeeping:

Ironischerweise werden diese aktivistischen Bottom-up-Räume von gewöhnlichen Menschen mit ähnlichen heuchlerischen Top-down-Politikpraktiken des „politischen Marketings und der PR“ in Verbindung gebracht etablierte Parteien, mit Think Tanks und Institutionen, von denen sie sich als schmutziges und gefährliches „politisches Geschäft“ zu distanzieren versuchen. Nur eine wirkliche Praxis, die gelebte Erfahrungen und reale Geschichten von Ungerechtigkeit und Hoffnung in den Mittelpunkt stellt und Kapazitäten und Führungsqualitäten für gegenseitige Hilfe und solidarisches Organisieren entwickelt, kann die Popularisierung politischer Räume sowie die politische Selbstbestimmung und Selbstwirksamkeit von Volksgemeinschaften fördern. Anstatt die Menschen herauszurufen, verlagern viele Basisaktivist ihre Praktiken:innen auf das „calling in“ von Menschen, die die Nase voll haben vom politischen Gatekeeping:

"We need to learn where we come from and where we stand in order to develop our imaginary, narrative and strategic capacity about where we go into common futures beyond the differences and divisions that separate us. Popular education, community arts as well as consciousness-raising groups can be powerful tools helping us to get there, to be the ones who inspire, empower and support everyday people and their communities in taking leadership in our struggles, while dismantling the separatist logic of our current ideological predicament. Care starts in our communities, in the job centre, at the hospital and on the playground, where people learn to overcome their problems collectively."

„Wir müssen lernen, woher wir kommen und wo wir stehen, um unsere Vorstellungskraft, unsere Erzählung und unsere strategische Fähigkeit zu entwickeln, wie wir über die Unterschiede und Spaltungen, die uns trennen, hinaus in eine gemeinsame Zukunft gehen können. Popular Education, Gemeinschaftskunst sowie bewusstseinsbildende Maßnahme können mächtige Instrumente sein, die uns helfen, dorthin zu gelangen, um die Menschen im Alltag und in ihren Gemeinschaften zu inspirieren, zu ermächtigen und zu unterstützen, die Führung in unseren Kämpfen zu übernehmen und gleichzeitig die separatistische Logik unserer derzeitigen ideologischen Zwangslage zu überwinden. Die Betreuung beginnt in unseren Gemeinden, im Arbeitsamt, im Krankenhaus und auf dem Spielplatz, wo die Menschen lernen, ihre Probleme gemeinsam zu bewältigen.“

2. Cultural Clashes in Building Intersectional and Transnational Movements and Organisations

Drawing on the previous point, the activist focus group workshops support the hypothesis that working transversally (across issues) or transnationally (across borders) is an obstacle for many groups due to the lack of experience they have, especially when groups have different understandings of power, change and how to get towards their desired aims. So, the differences in theories of change causes more mistrust than working with someone from a different country or culture. Moreover, we found that **trust is indeed not directly bound to borders, passports and ethnicities, but often stereotypes and inter-cultural differences complicate the establishment of trust and solidarity** between groups from different nations.

Our research also shows that specifically in smaller activist groups and social movement organizations, the experiences of transnational political connections have increased. EU-funded transnational projects, encounters and exchanges were mentioned several times as a factor that facilitated these connections. Importantly, however, those **experiences of ‘inter-connectedness’ stem from relationships of interpersonal trust and do not necessarily translate in lasting transnational movements** and campaigns. Similarly, in an interview with Civic Networks during the Ukrainian resistance, a person shared that mutual obligation is a centrepiece in building trust, especially amidst more repressive situations (Cooper, 2023). Acknowledging and accounting for differences in political histories and contexts as well as material resources and opportunities are seen as crucial when it comes to preventing cultural clashes between activists of different countries. For this reason, many grassroots activists stress the point that knowledge about different political traditions and histories in specific struggles and national contexts is key to building ‘actionable trust’ that could lead to transnational actions and campaigns:

2. Kulturelle Konflikte beim Aufbau intersektionaler und transnationalen Bewegungen und Organisationen

Die aktivistischen Fokusgruppen-Workshops stützen die Hypothese, dass transversales (themenübergreifendes) oder transnationales (grenzüberschreitendes) Arbeiten für viele Gruppen aufgrund mangelnder Erfahrung ein Hindernis darstellt, insbesondere dann, wenn Gruppen ein unterschiedliches Verständnis von Macht, Veränderung und dem Erreichen ihrer gewünschten Ziele haben. Die Unterschiede in den Theorien des Wandels verursachen also mehr Misstrauen als die Zusammenarbeit mit jemandem aus einem anderen Land oder einer anderen Kultur. Darüber hinaus haben wir festgestellt, dass **Vertrauen nicht direkt an Grenzen, Pässe und Ethnien gebunden ist, sondern dass häufig Stereotypen und interkulturelle Unterschiede den Aufbau von Vertrauen und Solidarität zwischen Gruppen aus verschiedenen Ländern erschweren**.

Unsere Untersuchung zeigt auch, dass insbesondere in kleineren Aktivist:innengruppen und sozial Bewegung Organisationen die Erfahrungen mit transnationalen politischen Verbindungen zugenommen haben. EU-finanzierte transnationale Projekte, Begegnungen und Austausch wurden mehrfach als ein Faktor genannt, der diese Verbindungen erleichtert hat. Wichtig ist jedoch, dass diese **Erfahrungen der „Verflechtung“ auf zwischenmenschlichen Vertrauensbeziehungen beruhen und sich nicht unbedingt in dauerhaften transnationalen Bewegungen** und Kampagnen niederschlagen. In einem Interview mit Civic Networks während des ukrainischen Widerstands erklärte eine Person, dass die gegenseitige Verpflichtung ein zentrales Element beim Aufbau von Vertrauen ist, insbesondere in repressiven Situationen (Cooper, 2023). Die Anerkennung und Berücksichtigung von Unterschieden in der politischen Geschichte und im politischen Kontext sowie von materiellen Ressourcen und Möglichkeiten werden als entscheidend angesehen, wenn es darum geht, kulturelle Konflikte zwischen Aktivist:innen aus verschiedenen Ländern zu verhindern. Aus diesem Grund betonen viele Basisaktivist:innen, dass das Wissen über unterschiedliche politische Traditionen und Geschichten in spezifischen Kämpfen und nationalen Kontexten der Schlüssel zum Aufbau von „handlungsfähigem Vertrauen“ ist, das zu transnationalen Aktionen und Kampagnen führen könnte:

“National differences in political histories, cultures and ideologies must always be taken into account, because this is where the necessary knowledge for dealing specifically with inequalities and injustices between activists can be gained. Without this, interpersonal dynamics of superiority/inferiority and political supremacy/marginalisation often arise.”

While for some groups the response to the current ‘polycrisis’ were local isolation and political separation, we also see networks and alliances of solidarity emerging throughout Europe working across issues and communities. Transversal organising requires another set of skills of ‘active listening’ that is often underdeveloped despite the latest increase in awareness when it comes to ‘intersectionality’. Especially older activists and civil society actors stressed that **in the past there had already been more elaborated practices, knowledge and experiences from successful transversal organising experiments that had disappeared from the collective consciousness.**

Therefore, movements and organisations that seek to build transversal connections must invest time, human and financial resources in ‘oral history’ and ‘relational politics’. A facilitator of social movements with a migration biography expressed a basic lesson: *“Trust actually emerges organically over time throughout the collaboration.”* Sometimes this may even require ‘peace and reconciliation’ practices. In other cases, activists and civil society actors need to learn about the different socio-political traumas they bring into a shared space and how they could be dealt with in the processes of collaboration:

“When diverse people of different origins, backgrounds and identities come together, it is important to ensure that time is invested in trust and relationship building as well as emotional and narrative work. That fosters processes of understanding and possibly also reconciliation, but also the collective care and ‘healing’ necessary to overcome socio-political traumas.”

„Nationale Unterschiede in der politischen Geschichte, Kultur und Ideologie müssen immer berücksichtigt werden, denn nur so kann das notwendige Wissen für den gezielten Umgang mit Ungleichheiten und Ungerechtigkeiten zwischen den Aktivist:innen gewonnen werden. Ohne dies entstehen oft zwischenmenschliche Dynamiken von Überlegenheit/Unterlegenheit und politischer Überlegenheit/Marginalisierung.“

Während einige Gruppen auf die aktuelle „Polykrise“ mit lokaler Isolation und politischer Trennung reagierten, sehen wir auch, dass in ganz Europa Netzwerke und Bündnisse der Solidarität entstehen, die Themen und gemeinschaftsübergreifend arbeiten. Transversales Organisieren erfordert eine weitere Fähigkeit des „aktiven Zuhörens“, die trotz der jüngsten Sensibilisierung die „Intersektionalität“ oft unterentwickelt ist. Vor allem ältere Aktivist:innen und zivilgesellschaftliche Akteure betonten, dass es **in der Vergangenheit bereits ausgefeiltere Praktiken, Wissen und Erfahrungen aus erfolgreichen transversalen Organisierungsexperimenten gab, die aus dem kollektiven Bewusstsein verschwunden sind.**

Daher müssen Bewegungen und Organisationen, die versuchen, transversale Verbindungen aufzubauen, Zeit, Personal und finanzielle Ressourcen in „mündliche Geschichte“ und „Beziehungspolitik“ investieren. Ein Moderator sozialer Bewegungen mit Migrationsbiografie formulierte eine grundlegende Lektion: *„Vertrauen entsteht tatsächlich organisch im Laufe der Zeit während der Zusammenarbeit.“* Manchmal kann dies sogar Praktiken des „Friedens und der Versöhnung“ erfordern. In anderen Fällen müssen Aktivist:innen und zivilgesellschaftliche Akteure lernen, welche unterschiedlichen soziopolitischen Traumata sie in einen gemeinsamen Raum mitbringen und wie sie in den Prozessen der Zusammenarbeit behandelt werden können:

„Wenn verschiedene Menschen unterschiedlicher Herkunft, Hintergründe und Identitäten zusammenkommen, muss sichergestellt werden, dass Zeit in den Aufbau von Vertrauen und Beziehungen sowie in emotionale und erzählerische Arbeit investiert wird. Das fördert Prozesse des Verstehens und möglicherweise auch der Versöhnung, aber auch die kollektive Fürsorge und ‚Heilung‘, die zur Überwindung gesellschaftspolitischer Traumata notwendig sind.“



3. Relational Tensions in Doing Democracy in Political Groups

Trust is relational at its core that means it relies on interpersonal connection, knowledge about one another and the very initial intention to step into relation with another person or group. It is a very sensitive matter, especially in activist contexts, because there are usually people involved in connecting with each other who are often initially unknown to one another, but usually presuming that they share similar ‘cosmopolitan’ ideals and ‘anti-authoritarian’ values (not necessarily common ‘universalist’ visions and ‘democratic’ practices). Drawing from European Alternatives’ wider work, we realise that many groups struggle to build trust and solidarity, although *“to sustain themselves they need a deep sense of interpersonal trust”* (Cooper, 2023, p. 26) while knowing that there is no such thing as a space free of racism, sexism, classism, and other forms of discrimination or harm. Even when people with the best possible intentions meet, especially when it comes to enacting collectively that ‘another world is possible’ in the spirit of so-called ‘prefigurative politics’.

3. Relationale Spannungen bei der Ausübung der Demokratie in politischen Gruppen

Vertrauen ist im Kern relational, d.h. es beruht auf zwischenmenschlichen Beziehungen, auf dem Wissen über den anderen und auf der anfänglichen Absicht, mit einer anderen Person oder Gruppe in Beziehung zu treten. Das ist eine sehr heikle Angelegenheit, vor allem in aktivistischen Kontexten, weil in der Regel Menschen an der Verbindung miteinander beteiligt sind, die sich oft zunächst nicht kennen, aber in der Regel davon ausgehen, dass sie ähnliche „kosmopolitische“ Ideale und „antiautoritäre“ Werte teilen (nicht unbedingt gemeinsame ‚universalistische‘ Visionen und „demokratische“ Praktiken). Aus der Arbeit von European Alternatives wissen wir, dass es vielen Gruppen schwer fällt, Vertrauen und Solidarität aufzubauen, obwohl sie *„ein tiefes Gefühl von zwischenmenschlichem Vertrauen brauchen, um sich selbst zu erhalten“* (Cooper, 2023, S. 26), sie wissen, dass es so etwas wie einen Raum frei von Rassismus, Sexismus, Klassismus und anderen Formen von Diskriminierung oder Verletzung nicht gibt. Selbst wenn sich Menschen mit den bestmöglichen Absichten treffen, vor allem wenn es darum geht, im Sinne der so genannten „präfigurativen Politik“ gemeinsam zu verkünden, dass „eine andere Welt möglich ist“, ist dies oft schwieriger als gedacht.

For this reason, most activists that took part in the focus group workshops conceive **political work as relational work, in which ideals, values, interests, visions, strategies and tactics often have to be negotiated through conflict while avoiding relational power dynamics**. This change in the dominant culture of political activism is best understood as a 'relational turn'. It means that interpersonal experiences, collective listening and storytelling, and personal emotions as well as trust, relationship and community building methods play a more prominent role in these processes of 'doing trust' (see 'transformative justice' in Brown, 2020). However, it also highlights the fact that trust is not based solely on a reciprocal transactional relationship – as generally assumed in empirical sociological and socio-psychological research – but also arises in transformational spaces that allow everyone to experience and learn trust beyond the logics of the dominant socio-political order. A feminist activist from Poland, however, argued that trust building within transformative spaces is particularly demanding:

“On the one hand, however, this does not mean that this normative shift in political culture automatically creates utopian or even harmonious ‘healing spaces’. On the contrary, I observed that the conflicts over what counts as ‘right’ and ‘good’ activism are currently leading to increased tensions, divisions and, in some cases, separatist tendencies. On the other hand, however, it can also be observed that emotion- and empathy-oriented practices in particular are often less critical of ideology than claimed. For example, one may criticise that specific ‘politics of emotions’ are in fact part of the prevailing neoliberal ideology, often reflect the incapacity to be solidary, and reinforce individualising and isolating negative experiences in concrete activist work.”

Aus diesem Grund begreifen die meisten Aktivist:innen, die an den Fokusgruppen-Workshops teilnahmen, **politische Arbeit als relationale Arbeit, bei der Ideale, Werte, Interessen, Visionen, Strategien und Taktiken oft durch Konflikte ausgehandelt werden müssen, während relationale Machtdynamiken vermieden werden**. Dieser Wandel in der vorherrschenden Kultur des politischen Aktivismus lässt sich am besten als „relationale Wende“ verstehen. Das bedeutet, dass zwischenmenschliche Erfahrungen, kollektives Zuhören und Geschichtenerzählen, persönliche Emotionen sowie Methoden des Vertrauens-, Beziehungs- und Gemeinschaftsaufbaus eine wichtigere Rolle in diesen Prozessen des „doing trust“ spielen (siehe „transformative Gerechtigkeit“ in Brown, 2020). Es unterstreicht aber auch die Tatsache, dass Vertrauen nicht nur auf einer reziproken Transaktionsbeziehung beruht – wie in der empirischen soziologischen und sozialpsychologischen Forschung allgemein angenommen wird –, sondern auch in transformativen Räumen entsteht, die es allen ermöglichen, Vertrauen jenseits der Logik der herrschenden soziopolitischen Ordnung zu erfahren und zu lernen. Eine feministische Aktivistin aus Polen argumentierte jedoch, dass der Aufbau von Vertrauen in transformativen Räumen besonders anspruchsvoll ist:

„Einerseits bedeutet dies jedoch nicht, dass dieser normative Wandel in der politischen Kultur automatisch utopische oder gar harmonische ‚Heilungsräume‘ schafft. Im Gegenteil, ich habe beobachtet, dass die Konflikte darüber, was als ‚richtiger‘ und ‚guter‘ Aktivismus gilt, derzeit zu verstärkten Spannungen, Spaltungen und in einigen Fällen zu separatistischen Tendenzen führen. Auf der anderen Seite ist aber auch zu beobachten, dass gerade emotions- und empathieorientierte Praktiken oft weniger ideologiekritisch sind als behauptet. So kann man kritisieren, dass spezifische ‚Politiken der Emotionen‘ in Wirklichkeit Teil der vorherrschenden neoliberalen Ideologie sind, oft die Unfähigkeit zur Solidarität widerspiegeln und in der konkreten aktivistischen Arbeit individualisierende und isolierende negative Erfahrungen verstärken.“

For activists and civil society actors focusing on the outcomes rather than the processes trying to prevent *“activist overthinking about relational and emotional concerns”* it seems much easier to build trust and solidarity by focusing on a shared purpose. Accordingly, groups that align in purpose demonstrate much higher interest and investment in building relations of trust. Personal feelings and interpersonal relations are not perceived as key factors for building trust. Trust is eventually built, when people or groups work together or engage in doing something collectively. **While trust – in the relational and emotional sense – can still be seen as an abstract concept or a reflection-oriented exercise, a shared purpose can guide groups to work together more intentionally and effectively.** Laura Parker, a former Labour Party senior political advisor and Momentum activist from the UK, made this very clear in our post-workshop interview in Palermo:

Für Aktivist:innen und zivilgesellschaftliche Akteure, die sich eher auf die Ergebnisse als auf die Prozesse konzentrieren und versuchen, „*aktivistisches Überdenken von relationalen und emotionalen Belangen*“ zu verhindern, scheint es viel einfacher zu sein, Vertrauen und Solidarität aufzubauen, indem man sich auf ein gemeinsames Ziel konzentriert. Dementsprechend zeigen Gruppen, die ein gemeinsames Ziel verfolgen, ein viel größeres Interesse und investieren mehr in den Aufbau von Vertrauensbeziehungen. Persönliche Gefühle und zwischenmenschliche Beziehungen werden nicht als Schlüsselfaktoren für den Aufbau von Vertrauen angesehen. Vertrauen wird schließlich aufgebaut, wenn Menschen oder Gruppen zusammenarbeiten oder sich für eine gemeinsame Sache engagieren. **Während Vertrauen – im relationalen und emotionalen Sinne – immer noch als abstraktes Konzept oder als reflexionsorientierte Übung angesehen werden kann, kann ein gemeinsames Ziel Gruppen zu einer gezielteren und effektiveren Zusammenarbeit anleiten.** Laura Parker, eine ehemalige politische Beraterin der Labour Party und Momentum-Aktivistin aus dem Vereinigten Königreich, machte dies in unserem Interview nach dem Workshop in Palermo sehr deutlich:

“A shared common vision is really important. It is about ‘what do you want to change,’ not just what is wrong. Lots of campaigns start because people have a strong idea about what is wrong. It is actually a lot harder to figure out what might be right.”

„Eine gemeinsame Vision ist wirklich wichtig. Es geht darum, was man ändern will, nicht nur darum, was falsch ist. Viele Kampagnen werden gestartet, weil die Leute eine klare Vorstellung davon haben, was falsch ist. Es ist viel schwieriger, herauszufinden, was richtig sein könnte.“



2. Doing Trust and Undoing Distrust – Good Practices from Below

2. Vertrauen auf- und Misstrauen abbauen Gute Praxis von unten

Trust the People.

(If you trust the people, they become trustworthy). Move at the speed of trust. Focus on critical connections more than critical mass – build the resilience by building the relationships.

(Brown, 2017)

Vertrauen Sie den Menschen. (Wenn du den Menschen vertraust, werden sie vertrauenswürdig). Bewege dich mit der Geschwindigkeit des Vertrauens. Konzentriere dich mehr auf kritische Verbindungen als auf eine kritische Masse – baue Widerstandsfähigkeit durch den Aufbau von Beziehungen auf.

(Brown, 2017)

Grassroots organising experts emphasise that rebuilding popular trust and gaining political power depends fundamentally on how we transform the political sphere and with the help of which practices, methods and instruments we effectively and efficiently create community, relationships and trust between people who mostly do not know each other yet, have to fight together for each other under uncertainty and over time, and would in principle want to do so – when provided with organising frameworks, tools and plans that help them to do so.

Additionally, our **ability to scale and transfer learnings from local and national campaigns to the transnational level will determine whether we will be able to tackle the most pressing political issues of our time.**

On the basis of the key learnings from the activist focus group workshops, we propose an incomplete list of major good practices (referencing articles and slide-shows by affiliated grassroots activists and movement educators on our online learning platforms) that may help social movement and civil society organisations in shaping a new kind of politics that centres people and their communities while building trust, relationships and community.

Grassroots-Organizing Expert:innen betonen, dass die Wiederherstellung des Vertrauens der Bevölkerung und die Erlangung politischer Macht grundlegend davon abhängen, wie wir die politische Sphäre umgestalten und mit Hilfe welcher Praktiken, Methoden und Instrumente wir effektiv und effizient Gemeinschaft, Beziehungen und Vertrauen zwischen Menschen schaffen, die sich meist noch nicht kennen, unter Unsicherheit und über einen längeren Zeitraum hinweg gemeinsam füreinander kämpfen müssen und dies im Prinzip auch wollen – wenn ihnen Organisationsrahmen, Werkzeuge und Pläne zur Verfügung gestellt werden, die ihnen dabei helfen.

Darüber hinaus wird unsere **Fähigkeit, die Erkenntnisse aus lokalen und nationalen Kampagnen zu skalieren und auf die transnationale Ebene zu übertragen, darüber entscheiden, ob wir in der Lage sein werden, die dringendsten politischen Probleme unserer Zeit anzugehen.**

Auf der Grundlage der wichtigsten Erkenntnisse aus den Fokusgruppen-Workshops der Aktivist:innen schlagen wir eine unvollständige Liste wichtiger bewährter Praktiken vor (mit Verweis auf Artikel und Präsentationen von angeschlossenen Basisaktivistinnen und Bewegungserzieher:innen auf unseren Online-Lernplattformen), die sozialen Bewegungen und zivilgesellschaftlichen Organisationen bei der Gestaltung einer neuen Art von Politik helfen können, die die Menschen und ihre Gemeinschaften in den Mittelpunkt stellt und gleichzeitig Vertrauen, Beziehungen und Gemeinschaft aufbaut.

1. **Community Organising:** This [organising](#) approach is a traditional political practice developed in the United States that builds mutual trust and strong relationships between members of communities, and translates this trust and the respective [resources into power and change](#). It stands in contrast to regular 'political activism' as it does not focus on self-selected activists and protest mobilisations, but centres everyday people, values, [storytelling](#), emotions, and [relational practice](#) through "Public Narrative" (see also "[Circle of Trust](#)").

2. **Popular Education:** Paulo Freire and other Latin American liberation pedagogists have developed a whole [educational philosophy](#) and a set of egalitarian methodologies for [critical popular education 'from below'](#) that does not only [question top-down approaches to political education](#) but also allows ideological literacy to spread in masses across working-class, migrant, black, indigenous, people of colour and other marginalised communities (see "[Know-Your-Rights Workshops](#)").

3. **Popular Assemblies:** In the tradition of autonomous movement both social movements, civil society organisations and [political artists](#) as well as institutions experiment with local and transnational [citizen assemblies](#) centering citizens' and communities' experiences, perspectives and demands in facilitated deliberation and policymaking processes.

1. **Community Organising:** Bei diesem [Organisationsansatz](#) handelt es sich um eine traditionelle, in den USA entwickelte politische Praxis, die gegenseitiges Vertrauen und starke Beziehungen zwischen den Mitgliedern von Gemeinschaften aufbaut und dieses Vertrauen und die entsprechenden [Ressourcen in Macht und Wandel](#) umsetzt. Es steht im Gegensatz zum regulären „politischen Aktivismus“, da es sich nicht auf selbstgewählte Aktivist:innen und Protestmobilisierungen konzentriert, sondern alltägliche Menschen, Werte, [Erzählungen](#), Emotionen und [Beziehungspraktiken](#) durch „Public Narrative“ in den Mittelpunkt stellt (siehe auch „[Circle of Trust](#)“).

2. **Popular Education:** Paulo Freire und andere lateinamerikanische Befreiungspädagogen haben eine ganze [Bildungsphilosophie](#) und eine Reihe egalitärer Methoden für eine [kritische Bildung „von unten“](#) entwickelt, die nicht nur die [von oben nach unten gerichteten Ansätze der politischen Bildung in Frage stellt](#), sondern auch die massenhafte Verbreitung ideologischer Bildung in der Arbeiter:innenklasse, der Bürger:innen-Versammlungen migrantischen und Communities of Colour und anderen marginalisierten Gemeinschaften ermöglicht (siehe „[Know-Your-Rights-Workshops](#)“).

3. **Popular Assemblies:** In der Tradition der autonomen Bewegung experimentieren sowohl soziale Bewegungen, zivilgesellschaftliche Organisationen und [politische Künstler:innen](#) als auch Institutionen mit lokalen und transnationalen [Bürger:innenversammlungen](#), die die Erfahrungen, Perspektiven und Forderungen der Bürger:innen und Gemeinschaften in den Mittelpunkt von moderierten Beratungs- und Politikgestaltungsprozessen stellen.

4. Participatory Democracy: [Participatory democracy instruments](#) on the transnational level as well as local, regional and national [referendum campaigns](#) offer the opportunity for social movements, civil society organisations and marginalised communities to come together across issues and borders in electoral door-to-door campaigns that build political power and help building capacities (see [1:1 conversations](#)).

5. Strategic Wisdom: Knowledge about [„theories of change“](#), different forms of political organisation, [tactics and plans to win](#) is key to building a powerful and trustful ecology of social movements, civil society organisations and marginalised communities that respect each others' strategic function in the struggles for dignity and justice.

6. Labour Organising: Social movements try to make a new [‘labour turn’](#) in order to overcome the [organising-mobilising dilemma](#). There is already many migrant, housing and [climate justice campaigns](#) that built alliances and coalitions between workplaces and social movements.

4. Partizipative Demokratie: [Instrumente der partizipativen Demokratie](#) auf transnationaler Ebene sowie lokale, regionale und nationale [Volksabstimmungskampagnen](#) bieten sozialen Bewegungen, zivilgesellschaftlichen Organisationen und marginalisierten Gemeinschaften die Möglichkeit, über Themen und Grenzen hinweg in Wahlkampagnen von Tür zu Tür zusammenzukommen, die politische Macht aufbauen und beim Aufbau von Kapazitäten helfen (siehe [1:1-Gespräche](#)).

5. Strategische Weisheit: Das Wissen über [„Theorien des Wandels“](#), verschiedene Formen der politischen Organisation, [Taktiken und Pläne, um zu gewinnen](#), ist der Schlüssel zum Aufbau einer starken und vertrauensvollen Ökologie sozialer Bewegungen, zivilgesellschaftlicher Organisationen und marginalisierter Gemeinschaften, die die strategische Funktion des jeweils anderen im Kampf für Würde und Gerechtigkeit respektieren.

6. Gewerkschaftliche Organisation: Soziale Bewegungen versuchen, eine neue [„Paradigmenwechsel“](#) zu vollziehen, um das [Dilemma zwischen Organisation und Mobilisierung](#) zu überwinden, und es gibt bereits viele Kampagnen für Migrant:innen, Wohnungsbau und [Klimagerechtigkeit](#), die Allianzen und Koalitionen zwischen Betrieben und sozialen Bewegungen aufgebaut haben.

7. Historical Education: Learning about transnationalism, [national differences in political histories and contexts](#), and past experiences of transnational organising (i.e. [peace movement](#)) is key for the new generation of social movements and civil society organisations built on the shoulders of the new ‘global civil society’ opened up by the alter-globalisation movement.

8. Intersectional & Transversal Practice: In particular, [intersectional and transversal organising across differences](#) of issues, communities and struggles makes [deep relationship building practices](#) necessary in order to overcome current tendencies towards [divisionism and separationism](#) and to learn from the [successful political friendship, allyship and comradeship from the past](#).

9. Solidarity & Democracy in Action: The practice of democracy and solidarity in large, but above all small political groups requires the ability to [resolve group conflicts](#) and [engage in ‘prefigurative politics’ in an emancipatory and liberatory sense](#), without reproducing alienation and disaffection as well as [reactionary and regressive dynamics fuelling distrust](#).

7. Historische Bildung: Das Lernen über Transnationalismus, [nationale Unterschiede in der politischen Geschichte und im politischen Kontext](#) sowie frühere Erfahrungen mit transnationaler Organisation (z. B. [Friedensbewegung](#)) ist der Schlüssel für die neue Generation sozialer Bewegungen und zivilgesellschaftlicher Organisationen, die auf den Schultern der neuen „globalen Zivilgesellschaft“ aufbauen, die durch die Bewegung zur Veränderung der Globalisierung entstanden ist.

8. Intersektionale und transversale Praxis: Insbesondere die [intersektionale und transversale Organisation über die Unterschiede von Themen, Gemeinschaften und Kämpfen](#) hinweg macht eine [tiefgreifende Praxis des Beziehungsaufbaus](#) notwendig, um die gegenwärtigen Tendenzen zu [Spaltung zu überwinden](#) und von der [erfolgreichen politischen Freundschaft, Verbündetenschaft und Kamerad:innen-schaft der Vergangenheit zu lernen](#).

9. Solidarität und Demokratie in Aktion: Die Praxis von Demokratie und Solidarität in großen, aber vor allem in kleinen politischen Gruppen erfordert die [Fähigkeit, Gruppenkonflikte zu lösen und „präfigurative Politik“ in einem emanzipatorischen und befreienden Sinne zu betreiben, ohne Entfremdung sowie reaktionäre und regressive Dynamiken zu reproduzieren, die Misstrauen schüren](#).

10. Welcoming Spaces: Political groups and especially [community artists](#) are increasingly trying to recognise the different practical use cases of safe and brave spaces, and at the same time to create [welcoming spaces](#) in meetings and actions that go beyond dogmatism to create pragmatic political structures and cultures that appeal not only to activist-academically socialised individuals, but also to [everyday people](#).

11. Movement Learning: [Movement schools](#) have always been important sites of collective (cross-contextual) learning for social movements; there is currently a new wave of such new learning sites emerging in many regions of the world, with a strong focus on regenerative activism and [collective care](#) to systematically address the current crises of [care](#) and [power](#).

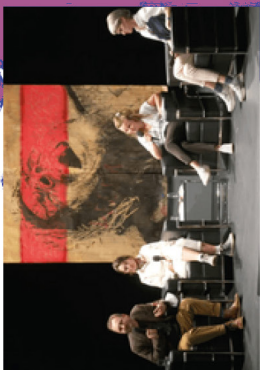
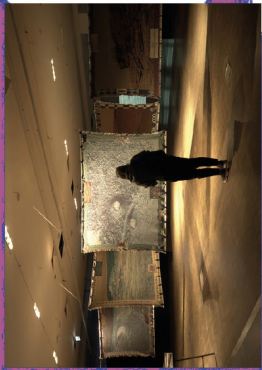
12. Consciousness-Raising Groups: Consciousness-raising groups have been a powerful tool of second-wave feminists in the 1960s in bringing together activists and everyday people in order to develop [self-interest](#) and common interest by not only claiming that 'the private is political' but also overcoming discouraging and excluding barriers to organising for non-white people, from the working class, with no academic background, language issues, or lack of formal political expertise.

10. Offene Räume: Politische Gruppen und vor allem [Community-Künstler:innen](#) versuchen zunehmend, die verschiedenen praktischen Anwendungsfälle von sicheren und mutigen Räumen zu erkennen und gleichzeitig [einladende Räume](#) in Versammlungen und Aktionen zu schaffen, die über Dogmatismus hinausgehen, um pragmatische politische Strukturen und Kulturen zu schaffen, die nicht nur für aktivistisch-akademisch sozialisierte Individuen, sondern auch für [Alltagsmenschen](#) attraktiv sind.

11. Lernen durch Bewegung: [Bewegungsschulen](#) waren schon immer wichtige Orte des kollektiven (kontextübergreifenden) Lernens für soziale Bewegungen; gegenwärtig entsteht in vielen Regionen der Welt eine neue Welle solcher neuer Lernorte mit einem starken Fokus auf regenerativem Aktivismus und [kollektiver Fürsorge](#), um die aktuellen Krisen von [Fürsorge](#) und [Macht](#) systematisch anzugehen.

12. Bewusstseinsbildende Gruppen: Bewusstseinsbildende Gruppen waren ein mächtiges Instrument der Feministinnen der zweiten Welle in den 1960er Jahren, um Aktivistinnen und Alltagsmenschen zusammenzubringen, um [Eigeninteresse](#) und gemeinsames Interesse zu entwickeln, indem nicht nur behauptet wird, dass „das Private politisch ist“, sondern auch entmutigende und ausgrenzende Hindernisse für die Organisation von nicht-weißen Menschen, aus der Arbeiter:innenklasse, ohne akademischen Hintergrund, mit Sprachproblemen oder ohne formale politische Kenntnisse überwunden werden.

[CONCLUSION]



Conclusion

The current political climate is affected by a generalising feeling of disenchantment and distrust, especially with respect to political parties, public institutions, and political discourses. This development raises the question as to how and to which extent citizens as well as activists engaged in local community organisations, social movements and transnational civil society are both affected by and cope with it. Our own research findings paint a rather mixed picture. On the one side, they show that trust within and across countries is seriously threatened by increasing inequalities, divisions and antagonisms nurtured by the multiple crises of our times. Additionally, citizens are increasingly distrustful in political institutions and actors in adequately addressing and solving the pressing societal problems and conflicts of our times.

On the other side, citizens as well as activists underline the persistence of trust in times of emerging distrust, and the importance of engaging in its reproduction. Citizens interviewed during our study generally acknowledge the considerable level of interpersonal trust also across national borders, which has been developing in the last decades. Additionally, most citizens still see the need for upkeeping transnational trust as a necessity and asset in solving common problems across national borders. Among civil society advocates, grassroots organisers, and local community leaders a similar conviction prevails. They see the need to come together in times of crisis, placing trust in others to form alliances and coalitions that transcend differences in identity, struggles and nations, and to support each other's efforts to overcome a shared sense of powerlessness.

Fazit

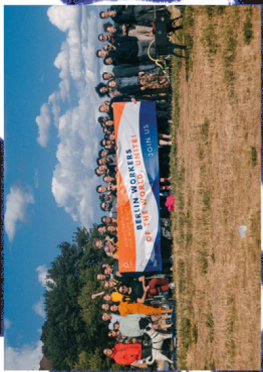
Das gegenwärtige politische Klima ist von einem allgemeinen Gefühl der Verdrossenheit und des Misstrauens geprägt, insbesondere in Bezug auf politische Parteien, öffentliche Institutionen und politische Diskurse. Diese Entwicklung wirft die Frage auf, wie und in welchem Ausmaß Bürger:innen sowie Aktivist:innen, die sich in lokalen Gemeinschaftsorganisationen, sozialen Bewegungen und der transnationalen Zivilgesellschaft engagieren, davon betroffen sind und damit umgehen. Unsere eigenen Forschungsergebnisse zeichnen ein eher gemischtes Bild. Auf der einen Seite zeigen sie, dass das Vertrauen innerhalb und zwischen den Ländern durch zunehmende Ungleichheiten, Spaltungen und Antagonismen, die durch die vielfältigen Krisen unserer Zeit genährt werden, ernsthaft bedroht ist. Außerdem misstrauen die Bürger:innen den politischen Institutionen und Akteuren zunehmend, wenn es darum geht, die drängenden gesellschaftlichen Probleme und Konflikte unserer Zeit angemessen anzugehen und zu lösen.

Auf der anderen Seite betonen sowohl Bürger:innen als auch Aktivist:innen, dass das Vertrauen in Zeiten des aufkommenden Misstrauens fortbesteht. Die im Rahmen unserer Studie befragten Bürger:innen erkennen im Allgemeinen das beträchtliche Maß an zwischenmenschlichem Vertrauen auch über nationale Grenzen hinweg an, das sich in den letzten Jahrzehnten entwickelt hat. Darüber hinaus sehen die meisten Bürger:innen die Notwendigkeit, transnationales Vertrauen aufrechtzuerhalten, nach wie vor als Notwendigkeit und Vorteil bei der Lösung gemeinsamer Probleme über nationale Grenzen hinweg. Unter den Befürwortern der Zivilgesellschaft, den Organisatoren an der Basis und den Verantwortlichen der lokalen Gemeinschaften herrscht eine ähnliche Überzeugung vor. Sie sehen die Notwendigkeit, in Krisenzeiten zusammenzukommen und Vertrauen in andere zu setzen, um Allianzen und Koalitionen zu bilden, die Unterschiede in Bezug auf Identität, Kämpfe und Nationen überwinden, und um sich gegenseitig in ihren Bemühungen zu unterstützen, ein gemeinsames Gefühl der Machtlosigkeit zu überwinden.

The central challenge of our times is to sustain a collective commitment to social change, even amid stagnation or setbacks, and to resist the drift into burnout or political apathy. It is not enough to simply keep spaces for participation and deliberation open or to ensure that decisions are made by, with, and for the people. The task also requires building and maintaining trust among citizens and activists to foster broad engagement in grassroots politics—within and beyond election cycles, in schools, workplaces, neighbourhoods, local communities, public spaces, digital platforms, and across borders. Genuine progress depends on forging connections anchored not only in shared interests but also in a trust that empowers people to engage in collective action for the common good.

Die zentrale Herausforderung unserer Zeit besteht darin, ein kollektives Engagement für den sozialen Wandel aufrechtzuerhalten, selbst wenn es zu Stagnation oder Rückschlägen kommt, und dem Abdriften in Burnout oder politische Apathie zu widerstehen. Es reicht nicht aus, einfach Räume für Beteiligung und Beratung offen zu halten oder sicherzustellen, dass Entscheidungen von, mit und für die Menschen getroffen werden. Die Aufgabe erfordert auch den Aufbau und die Aufrechterhaltung von Vertrauen zwischen Bürger:innen und Aktivist:innen, um ein breites Engagement in der Basispolitik zu fördern – innerhalb von Wahlzyklen und darüber hinaus, in Schulen, am Arbeitsplatz, in der Nachbarschaft, in lokalen Gemeinschaften, im öffentlichen Raum, auf digitalen Plattformen und über Grenzen hinweg. Echte Fortschritte hängen davon ab, dass Verbindungen geschaffen werden, die nicht nur in gemeinsamen Interessen verankert sind, sondern auch in einem Vertrauen, das die Menschen dazu befähigt, sich in kollektiven Aktionen für das Gemeinwohl zu engagieren.

[REFERENCE PAGE]



Literature Recommendations

Literaturempfehlungen

Part Teil A

De Wilde, Pieter. 2011. "No Polity for Old Politics? A Framework for Analyzing the Politicization of European Integration." *Journal of European Integration* 33 (5): 559–75. <https://doi.org/10.1080/07036337.2010.546849>.

Delhey, Jan. 2004. "Nationales und Transnationales Vertrauen in der Europäischen Union." *Leviathan* 32 (1): 15–45. <https://doi.org/10.1007/s11578-004-0002-z>.

Delhey, Jan. 2010. "Die osterweiterte Europäische Union – ein optimaler Integrationsraum?" In *Gesellschaftstheorie und Europapolitik*, edited by Monika Eigmüller and Steffen Mau, 194–212. VS Verlag für Sozialwissenschaften. http://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-531-92008-5_10.

Delhey, Jan, Emanuel Deutschmann, Monika Verbalyte, and Auke Aplowski. 2020. *Netzwerk Europa: Wie ein Kontinent durch Mobilität und Kommunikation zusammenwächst*. Neue Bibliothek der Sozialwissenschaften. Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden. <https://doi.org/10.1007/978-3-658-30042-5>.

Hooghe, Liesbet, and Gary Marks. 2009. "A Postfunctionalist Theory of European Integration: From Permissive Consensus to Constraining Dissensus." *British Journal of Political Science* 39 (01): 1–23. <https://doi.org/10.1017/S0007123408000409>.

Lahusen, Christian. 2021. *The Political Attitudes of Divided European Citizens: Public Opinion and Social Inequalities in Comparative and Relational Perspective*. 1 Edition. Routledge Studies in Political Sociology. New York: Routledge.

Lindberg, Leon N., and Stuart Allen Scheingold. 1970. *Europe's Would-Be Polity: Patterns of Change in the European Community*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

Mau, Steffen. 2010. *Social Transnationalism. Lifeworlds Beyond the Nation-State*. London/New York: Routledge.

Newton, Kenneth, Dietlind Stolle, and Sonja Zmerli. 2017. *Social and Political Trust*. Edited by Eric M. Uslaner. Vol. 1. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780190274801.013.20>.

Pries, Ludger. 1996. "Transnationale soziale Räume: Theoretisch-Empirische Skizze am Beispiel der Arbeitswanderungen Mexico – USA." *Zeitschrift Für Soziologie* 25 (6): 456–72. <https://doi.org/10.1515/zfsoz-1996-0603>.

Putnam, Robert D. 1994. *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Recchi, Ettore, Fulya Apaydin, Roxana Barbulescu, Adrian Favell, Michael Braun, and Irina Ciornei, eds. 2019. *Everyday Europe: Social Transnationalism in an Unsettled Continent*. Bristol: Policy Press.

Schyns, Peggy, and Christel Koop. 2010. "Political Distrust and Social Capital in Europe and the USA." *Social Indicators Research* 96 (1): 145–67. <https://doi.org/10.1007/s11205-009-9471-4>.

Warren, Mark, ed. 1999. *Democracy and Trust*. Cambridge: Cambridge University Press.

Youngs, Richard. 1999. "The Politics of the Single Currency: Learning the Lessons of Maastricht." *JCMS: Journal of Common Market Studies* 37 (2): 295–316. <https://doi.org/10.1111/1468-5965.00164>.

Zmerli, S., and K. Newton. 2008. "Social Trust and Attitudes Toward Democracy." *Public Opinion Quarterly* 72 (4): 706–24. <https://doi.org/10.1093/poq/nfn054>.

Part **Teil B**

[brown, a.m. \(2017\)](#). Emergent Strategy: Shaping Change, Changing Worlds. AK Press.

[brown, a.m. \(2020\)](#). We Will Not Cancel Us: And Other Dreams of Transformative Justice. AK Press.

[Cooper, L. \(2023\)](#). Kyiv: Hope in the Darkness. European Alternatives Journal, 1 (2), 22-26.

[Kelley, R. D. \(2022\)](#). Freedom dreams: The black radical imagination. Beacon Press.

ABOUT US

ÜBER UNS

Jana Ahlers

Grassroots Education Manager
European Alternatives

Camilo Alvarez Garrido

Creations & Publications
Manager
European Alternatives

Georg Blokus

Berlin Hub Director & Head of
Organizing Education
European Alternatives

Elisa Calosi

Production Manager
European Alternatives

Dr. Daniel Gutierrez

Movement Research & Training
Officer
European Alternatives

Dr. Thomas Güte

Researcher & Lecturer
University of Siegen

Dr. Johannes Kiess

Researcher & Lecturer
University Siegen

Prof. Dr. Christian Lahusen

Researcher & Lecturer
University Siegen

MariaRosaria Maruca

Intern in Community Education
European Alternatives

PhD Paolo Marzi

Researcher & Lecturer
University of Siena

Dr. Kamil T. Matuszczyk

Researcher & Lecturer
University of Warsaw

Gabriela Ortiz Soto

Berlin Hub Coordinator
European Alternatives

Martin Pairet

Finances & Administration
Assistant
European Alternatives

Csenge Schneider- Lonhart

Curatorial Assistant
European Alternatives

Gabriela Siegel

Grassroots Community Manager
European Alternatives

Kasia Wojcik

Project Coordinator
European Alternatives

IMPRINT

This report by European Alternatives was authored by the individuals listed on the previous page, with contributions from Georg Blokus, Dr. Christian Lahusen and Dr. Johannes Kiess and layout and design by Csaba Zalányi.

www.euroalter.com

www.transnationalorganizing.eu

You are free to copy, distribute or display this publication. You must give the original author credit. You may not use this work for commercial purposes. You may not alter or transform this work.

This publication was prepared in 2023 and published in 2025. European Alternatives bears no responsibility for any changes in data, context, or circumstances that may have occurred since the time of preparation.

Workers Without Borders advocates for the European Union institutions to protect the rights of workers who move. In particular, it calls on the newly established European Labour Authority to take initiative to protect the rights of young workers and people in precarious forms of employment.

Learn more about the project:

trustwithoutborders.eu

Photos

p. 05: Photo courtesy of European Alternatives
p. 16: Photo courtesy of European Alternatives
p. 18: Photo by Mika Baumeister on Unsplash
p. 19: Photo by David Salamanca on Unsplash
p. 20: Photo by Zdenek Macháček on Unsplash
p. 21: Photo by DJ JohnsonI on Unsplash
p. 22: Photo by Michal Mendel on Unsplash
p. 26: Photo courtesy of European Alternatives
p. 30: Photo courtesy of European Alternatives

Acknowledgements

We want to thank all the speakers of the online panels, the organisations, workers, researchers and organisers that have taken part in the discussions:

Dr Joanna Bronowicka, Orry Mittenmayer, Henry Lopez, Dr Sarah Schilliger, Flavia Matei, Kinga Milankovics, Madlen Nikolova, Dorothea Biaback Anong, and Benjamin Luig.

With the Support of



Federal Ministry
of Education
and Research

IMPRESSUM

Dieser Bericht von European Alternatives wurde von den auf der vorherigen Seite aufgeführten Personen verfasst, mit Beiträgen von Georg Blokus, Dr. Christian Lahusen und Dr. Johannes Kiess sowie Layout und Design von Csaba Zalányi.

www.euroalter.com

www.transnationalorganizing.eu

Sie dürfen diese Publikation frei kopieren, verbreiten oder öffentlich zugänglich machen. Sie müssen den ursprünglichen Autor bzw. die Autorin nennen. Dieses Werk darf nicht für kommerzielle Zwecke verwendet werden. Es darf nicht verändert oder bearbeitet werden.

Diese Publikation wurde 2023 erstellt und 2025 veröffentlicht. European Alternatives übernimmt keine Verantwortung für etwaige Änderungen der Daten, des Kontextes oder der Umstände, die seit dem Zeitpunkt der Erstellung eingetreten sein könnten.

Workers Without Borders setzt sich bei den Institutionen der Europäischen Union für den Schutz der Rechte mobiler Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer ein. Insbesondere fordert das Projekt die neu gegründete Europäische Arbeitsbehörde dazu auf, Initiativen zum Schutz der Rechte junger Beschäftigter und von Personen in prekären Arbeitsverhältnissen zu ergreifen.

Mehr über das Projekt erfahren Sie unter:

trustwithoutborders.eu

Fotos

S. 05: Foto mit Genehmigung von European Alternatives
S. 16: Foto mit Genehmigung von European Alternatives
S. 18: Foto von Mika Baumeister auf Unsplash
S. 19: Foto von David Salamanca auf Unsplash
S. 20: Foto von Zdenek Macháček auf Unsplash
S. 21: Foto von DJ Johnson auf Unsplash
S. 22: Foto von Wiktoria Skrzekotowska auf Unsplash
S. 26: Foto mit Genehmigung von European Alternatives
S. 30: Foto mit Genehmigung von European Alternatives

Danksagung

Wir danken allen Referentinnen und Referenten der Online-Panels, den Organisationen, Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, Forschenden und Organisatorinnen und Organisatoren, die an den Diskussionen teilgenommen haben:

Dr. Joanna Bronowicka, Orry Mittenmayer, Henry Lopez, Dr. Sarah Schilliger, Flavia Matei, Kinga Milankovics, Madlen Nikolova, Dorothea Biaback Anong und Benjamin Luig.

Mit Unterstützung von



Bundesministerium
für Bildung
und Forschung



TRUSTWITHOUTBORDERS.EU



**TRUST
WITHOUT
BORDERS**

