**Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение**

**средняя общеобразовательная школа №60 г.Пензы**

**Материалы на Всероссийский конкурс**

***«ЛИДЕРЫ СОВРЕМЕННОЙ ШКОЛЫ»***

*Тематика конкурса «Эффективные решения в организации*

 *учебно-воспитательного процесса»*

***номинация «Менеджер учебно-воспитательного процесса»***

**СИСТЕМНЫЙ МОНИТОРИНГ**

**ПРОЦЕССА ФОРМИРОВАНИЯ**

**УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ**

 **КАК ОСНОВА УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ**

**Автор работы:**

Еремина Ольга Александровна,

заместитель директора по УВР

 МБОУСОШ №60 г.Пензы

***Три пути ведут к знанию:***

 ***путь размышлений - это путь самый благородный;***

***путь подражания - это путь самый легкий;***

 ***и путь опыта – это путь самый горький.***

***Конфуций***

 Главное требование ФГОС – достижение четких результатов обучения (личностных, предметных, метапредметных), среди которых основное– «научить ученика учиться», чтобы он мог жить и успешно трудиться в технологически и информационно очень развитом обществе. Метапредметный результат обучения как главный при реализации Основной образовательной программы определяет особенности всех процессов и систем современной школы– образовательной, воспитательной, управленческой, методической и др.

 Мы считаем, что внутришкольная система оценки качества образования должна касаться 3 основных составляющих процесса обучения и воспитания школьника: качества ***результатов***, качества ***процессов,*** качества ***условий***. Оценить результаты – работа для учителя вполне привычная. Намного сложнее оценить ***процесс развития*** школьника. Реализация ФГОС вновь убеждает нас в том, что сегодня на первое место нужно поставить оценку качества ***процесса формирования универсальных учебных действий (далее - УУД)*,** чтобы ***оперативно управлять процессами становления самостоятельной учебной деятельности обучающегося и корректировать методическую подготовку учителя с целью повышения качества образования ученика.*** Отметим, что мониторинг УУД в практике вызывает много затруднений как у администратора, так и у учителя (*из анкетирования педагогов школы):*

* сложности в выборе инструментария для оценки уровня сформированности УУД (не всякий учебно-методический комплект обеспечен подходящими диагностическими материалами или они отсутствуют в принципе; есть диагностики для оценки отдельных видов умений, но их использование приведет к усложнению процедуры оценки);
* нет универсального комплекта заданий для оценки УУД;
* учителю трудно составить спецификацию к метапредметной работе, отсюда формальный подход и, как следствие, необъективный результат;
* наблюдается отсутствие связи между результатами мониторинга УУД и дальнейшей практикой учителя на уроке.

 Системный мониторинг сформированности УУД помог нашему педагогическому коллективу разработать механизмы постепенного повышения качества образования обучающихся в условиях ФГОС, эффективно направлять методическую деятельность учителя.

 ***Практический очерк работы МБОУСОШ№60 г.Пензы***

 К формированию УУД в условиях ФГОС педагогический коллектив, администрация подошли с особым вниманием, в школе уже имелся опыт проведения системного мониторинга качества образования (с 2007 года школа была экспериментальной площадкой муниципального уровня по оценке эффективности деятельности педагога и ученика).

 Было определено, что анализ результатов формирования УУД будет проводиться по 2 направлениям: **УЧЕНИК и УЧИТЕЛЬ**.

|  |  |
| --- | --- |
| **Ученик** | **Учитель** |
| * анализ результатов метапредметных работ,
* с 2015-16 года анализ результатов участия в метапредметных Всероссийских олимпиадах (***применение независимой оценки качества образования в режиме онлайн***)
* использование дополнительных диагностик по оценке формирования учебной деятельности на основе квалиметрических показателей
* анкетирование
* наблюдения классных руководителей
 | * анализ качества уроков,
* анализ результатов метапредметных работ класса
* получение информации из анкет учителя по вопросу затруднений в реализации требований ФГОС в сравнении
 |

 В 2012-2013 году был проведен мониторинг «Качество сформированности предметных и метапредметных результатов обучающихся 1-2 классов». Целями были выявление качества работы коллектива по формированию УУД и сравнение ОС «Школа России» и «Школа 2100».

 ОС «Школа 2100» и ОС «Школа России» отличались незначительно.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Регулятивные** **УУД**  | **Познавательные** **УУД**  | **Коммуникативные УУД** |
| **%** развития УУД по классу | Умение определять цель деятельности на уроке  | Умение работать по плану | **Умение контролировать свою деятельность** | Умение отбирать в тексте необходимую информацию | Умение переводить информацию из одного вида в другой | Умение сравнивать агрументировать, анализировать | Умение определять и анализировать причинно-следственные связи | Умение извлекать необходимую информацию  | **Умение аргументировать свою точку зрения** |
| 2А | 83 | 73 | 68 | 92 | 90 | 96 | 88 | 68 | 66 |
| 2Б | 81 | 72 | 62 | 87 | 86 | 87 | 79 | 65 | 63 |
| ***«Школа******2100»*** | ***82*** | ***72,5*** | ***65*** | ***89,5*** | ***88*** | ***91,5*** | ***83,5*** | ***66,5*** | ***64,5*** |
| 2В | 87 | 74 | 65 | 91 | 91 | 100 | 87 | 70 | 65 |
| 2Г | 77 | 70 | 54,5 | 61 | 86 | 77 | 64 | 100 | 73 |
| ***«Школа******России»*** | ***82*** | ***72*** | ***60*** | ***76*** | ***88,5*** | ***88,5*** | ***75,5*** | ***85*** | ***69*** |
| **Среднее** **по школе** | **82%** | **72,3** | **62,5** | **82,8** | **88,3** | **90** | **79,5** | **75,8** | **66,8** |

 **Коммуникативные УУД**, включающие в себя умение аргументировать свою точку зрения, составили во 2 классах 66,8%, а в 1 классах 60% (на 3 месте).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Компоненты познавательных УУД** | 2 кл | 1 кл |
| Умение отбирать необходимую информацию | **83%** | **61,3%** |
| Умение переводить информацию из одного вида в другой (из схематического рисунка в текст, из рисунка в схему) | 88% | От 36% до 70% |
| Умение сравнивать, группировать предметы, анализировать и выделять существенные признаки | 90**%** | 66,5% |
| Умение анализировать причинно-следственные связи | 80% | - |
| Умение извлекать необходимую информацию, обрабатывать её и подводить под требуемое понятие | 76% | 33% |

 Р**егулятивные УУД**, включающие в себя оценку основных компонентов учебной деятельности, сформированы следующим образом:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Компоненты регулятивных УУД*** | 2 кл | 1 кл |
| Умение определять цель своей деятельности | 82% | 79% |
| Умение планировать свою деятельность | 72% | 65,5% |
| Умение контролировать свою деятельность | **62,5%** | 71,6% |

 Оказалось, что в 1 классах у детей лучше сформированы регулятивные УУД, а во 2 классах познавательные УУД, что является хорошей платформой для дальнейшего обучения. Выяснилось, что обучающиеся лучше умеют осознавать цель своей деятельности и планировать работу (регулятивные УУД), работать со схемами, выделять признаки предметов и понятий, неплохо ориентируются в тексте (познавательные УУД), но при этом *извлечение необходимой информации* вызывает у детей трудности. Они хорошо (90% -100%) сравнивают, группируют понятия, анализируют признаки, но *анализ причинно-следственных связей* вызывает затруднения у 80%.

**1 класс, 2012-2013 год**

Мы обратили внимание, что цифры по параметрам «умение аргументировать свою точку зрения» (коммуникативные УУД) и «умение контролировать свою деятельность» (регулятивные УУД) практически одинаковые –63-65%, они в принципе обуславливают друг друга. Несформированность умения контролировать и правильно оценить свою деятельность – прямой путь к слабой успеваемости. 35% учеников, у которых низкий показатель данного вида деятельности, – это ученики с успеваемостью с 1-2 «3» в будущем.

 В 2009-2010 г. по результатам мониторинга сформированности основных компонентов учебной деятельности по методике Репкиной Т.В., Занке Е.В. у учащихся 2-4 классов самый высокий показатель по компоненту «учебный интерес» - 87%., но грамотно ставить цель учебной задачи, спланировать ее выполнение, исправить ошибки – затрудняются 18-25% учеников – показатель, близкий к тому, что мы получили в 2012-2013 году.

 ***Это еще раз убедило педагогов в том, что необходимо уделить самое пристальное внимание развитию познавательных и регулятивных УУД, особенно тех, которые касаются компонентов учебной деятельности,*** так как именно управление учебной деятельностью, а не простая передача знаний является механизмом обучения.

 Полученная в ходе мониторинга информация использовалась нами в управленческом и методическом аспекте для постоянной коррекции подготовки учителя в процессе реализации ФГОС. Для этого в 2013г. на педагогическом совете ***«Приемы формирования и способы оценки метапредметных и личностных результатов развития обучающихся»*** были определены наиболее эффективные приемы работы с информацией, задания и технологии, обеспечивающие высокие результаты развития УУД (проектные, ТРИЗ, информационные, проблемное обучение, проблемно-диалогическая технология, информационно-коммуникационные технологии, продуктивное чтение и др.), виды уроков и приоритетные формы организации учебного сотрудничества, которые необходимо было внедрить педагогам в свою деятельность. Для достижения заданных результатов в 2013 учебном году была принята и успешно реализовывалась **Программа модернизации урока**.

 Важное - была сформулирована ***суть изменений учебно-познавательной деятельности ученика и учителя в их технологическом аспекте:***

1. развитие у обучающихся умения **целеполагания** как основы самостоятельного учения и организация этой деятельности учителем;
2. развитие умения **проектирования** собственной учебной и познавательной деятельности (обучение составлению внутреннего плана действий в ходе постоянного образования);
3. неуклонное наращивание в образовательном процессе объемов и уровня **продуктивной деятельности** (переход от «предметного» к «способному» освоению материала; расширение пространства социальной деятельности);
4. развитие способности ученика **самостоятельно вычленить проблему**, сформулировать, продиагностировать ее и **решить** (компетентность решения проблемных задач, информационная компетентность);
5. научить ученика строить **действующие кооперации** (со-трудничество и со-творчество) для решения учебной проблемы через использование возможностей интеллекта группы (коммуникативная компетентность);
6. необходимые действия — **самоконтроль** на этапе выполнения деятельности, итоговый контроль и **самооценка** по выполнению деятельности - основа продвижения и успешности учения школьника;
7. специально организуемая и постоянная ***рефлексия собственной деятельности*** в конечном итоге формирует интеллектуальную культуру ученика, его изменение к себе, к учебной задаче, к другим и продвижение от незнания к знанию (организация пространства рефлексии и мыследеятельности).

 С педагогами проводились консультации, обучающие семинары, мастер-классы, анкетирование, взаимопосещение уроков и занятий внеурочной деятельности, круглые столы, участие в вебинарах, коллективный просмотр видеоуроков, педагогические советы. Обсуждению предшествовал глубокий анализ результатов метапредметных комплексных работ за полугодие и год. Каждый учебный год ставил перед педколлективом новые задачи по формированию УУД.

***Результаты мониторинга сформированности УУД в* *2014-2015 году***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Коммуникативные УУД | Регулятивные УУД | Познавательные УУД | Успешность выполнения работы |
| 1 кл | 78,2 | 73 | 77,3 | 75,6 |
| 2 кл | 67 | 65,6 | 71,2 | 77,8 |
| 3 кл | 68,3 | 65,3 | 67 | 77 |
| 4 кл | 73,7 | 73,2 | 72,8 | 71,5 |
| Средний рез-т по школе | **71,8** | **69,3** | **72,1** | **75,5** |

 Мониторинг 2014-2015 года показал, что средний показатель успешности выполнения комплексной работы – 75,5% (вполне сопоставим с предметными результатами). По качеству сформированности основных метапредметных результатов значительных расхождений не наблюдалось. Без учета 1 классов, которые только вступили на серьезный путь освоения ООП НОО и завершили период адаптации, все виды УУД были сформированы выше в 4 классах, что вполне закономерно. Во 2 и 3 классах показатели приблизительно одинаковые.

 По материалам диагностики в 2012-2015 годах результаты следующие:

 Однако именно стабильность заставила педагогов обратить внимание на то, что в течение 3 лет наблюдалось небольшое, но снижение метапредметных результатов, особенно по коммуникативным и регулятивным УУД. Показатель в 70,3% по познавательным УУД был сопоставим с качеством обучения – 69%, а СОУ в 65% (уровень обученности) близок к регулятивным УУД с тем же значением в 65%. Мы пришли к выводу, что по-прежнему в школе **интерес к предмету, мотивация пока выше умения** **самостоятельно** **учиться**, чего требует ФГОС НОО на выходе из 4 класса («хочу» еще не означает у ученика «могу и умею»). Это привело педагогов к составлению **качественного анализа формирования УУД в динамике с предыдущим годом обучения (таблица** приведена ниже).

**Сравнительная таблица**

**успешности и проблем при формировании регулятивных УУД**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Успешно сформированы **в 2014-15 г.** (85-100%) | Проблемы при формировании (ниже 60%) | Результаты предыдущего мониторинга **(2013-14 год)** |
| **1 класс** |
| Контролировать выполнение учебной задачи (сравнивать с правильным ответом) | Составлять план деятельности  | Составлять план деятельностиКонтролировать выполнение учебной задачи **(без изменений от 1 полугодия)** |
| **2 класс** |
| **Выбирать средства** для решения учебной задачи | Определять цель деятельностиСоставлять план деятельностиКонтролировать учебную деятельность на разных ее этапах | Определять цель деятельностиСоставлять план деятельностиКонтролировать учебную деятельность **(без изменений)** |
| **3 класс** |
| Ставить цель деятельностиПланировать свои действия | Контролировать учебную деятельность на разных ее этапахАдекватно оценивать свои действия в **соответствии с учебной задачей** | Контролировать учебную деятельность на разных ее этапах **(без изменений – осталось от 2 класса)** |
| **4 класс** |
| Определять, понимать и сохранять учебную задачу | Учитывать правило, алгоритм в планировании решенияСоставлять план и действовать по плануСоотносить пункты плана с содержанием текста и целью | Составлять план и действовать по плануСоотносить пункты плана с содержанием текста и учебной целью **(без изменений – осталось от 3 класса)** |

**Сравнительная таблица**

**успешности и проблем при формировании познавательных УУД**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Успешно сформированы (85-100%) **в 2014-15 г.** | Проблемы при формировании  (ниже 60%) | Результаты предыдущего мониторинга (**2013 год**) |
| **1 класс** |
| СравниватьГруппировать | Переводить информацию из рисунка в рисунок или в текстВычитывать информацию из текста или схемы | Определять необходимую информацию, определять ее под понятие, переводить в рисунок **(без изменен.)** |
| **2 класс** |
| Находить закономерности и группировать предметы, явления, действияУстанавливать последовательность действий | Определять необходимую информацию, определять ее под требуемое понятие, работать с ней | Определять необходимую информацию, определять ее под требуемое понятие**(без изменений)** |
| **3 класс** |
| СравниватьГруппироватьПредставлять информацию в виде схем, таблиц | Определять, отбирать и извлекать необходимую информациюУстанавливать причинно-следственные связи | Определять, отбирать и извлекать необходимую информацию**(без изменений – осталось от 2 класса)** |
| **4 класс** |
| Искать и выделять необходимую информациюСоотносить текстовую и графическую информациюУстанавливать причинно-следственные связи | Строить логические цепи рассужденияАнализ и синтез объектов с целью выделения признаков и закономерностей | Устанавливать причинно-следственные связи**(без изменений – осталось от 3 класса)** |

Становление учебной деятельности у школьника – это процесс формирования умения учиться, т.е. ***самостоятельно ставить новые учебные цели и самостоятельно находить средства их достижения***. Данный процесс позволяет ученику накапливать знания и вырабатывать внутренние механизмы процесса обучения и развития (учебно-познавательный интерес, постановка учебной задачи, поиск способов её решения, самоконтроль и самооценка). Именно этот вид деятельности учителя при организации обучения являлся одним из основных критериев в диагностике эффективности урока.

 Перечисленные выше результаты мониторинга для получения объективной информации о процессе формирования компонентов УУД и дополнительной оценки степени сформированности учебной деятельности, выводов из анализа посещенных уроков требовалось подкрепить материалами других диагностик.

 Мы вновь воспользоваться **методикой Т.В. Репкиной и Е.В.Занке «Карта сформированности компонентов учебной деятельности»[[1]](#footnote-1)** Предметом диагностики являются основные компоненты учебной деятельности: обобщённые характеристики учебных действий; особенности проявления учебно-познавательного интереса; характеристики целеполагания, действий контроля, оценки.

|  |
| --- |
|  |

 Уровни сформированности компонентов учебной деятельности имеют шкалированные показатели от 0 до 6: высокая степень проявления признака – 6 баллов, оптимальный уровень, ближе к высокому – 5 баллов, средний уровень – 4,3 балла, низкий уровень – 1, 2 балла, признак отсутствует – 0 баллов**.**

**Общая характеристика сформированности основных компонентов учебной деятельности в 1-4 классах в 2014-2015 году**

 По всем составным компонентам учебной деятельности высокий и средний уровень составляет 82 -89%

**Общая характеристика сформированности основных компонентов учебной деятельности в 1-4 классах (в %) (2014-15 год в сравнении с 2010-11)**

**Цель сравнения:** сравнить уровень формирования регулятивных УУД до введения ФГОС и по результатам первого выпуска по ФГОС

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Мотивация учебный интерес  | Целеполагание, постановка учебной задачи | Планиро-вание учебных действий | Самоконтроль выполнения учебной деятельности | Самооценка результатов учебной деятельности |
|  | **2010** | **2015** | **2010** | **2015** | **2010** | **2015** | **2010** | **2015** | **2010** | **2015** |
| Высокий | 37 | 48 | 36 | 45,7 | 40 | 41,4 | 34 | 48,1 | 32 | 41 |
| Средний | 40,6 | 39 | 41 | 42,2 | 36 | 48,3 | 42 | 41,3 | 52 | 41 |
| Низкий | 21,4 | 12 | 20 | 11 | 22 | 10,3 | 22 | 9,8 | 16 | 17,4 |
| Не сформир | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 0 | 2 | 0,8 | 0 | 0,6 |

 *Высокий и средний уровни* **мотивации и целеполагания** повысились на 10%, умение **планирования** и **самоконтроля** – стали выше на 14%, **самооценка** – осталась без значительных изменений. Наблюдается **снижение количества учащихся с низким уровнем** сформированности основных показателей учебной деятельности **в 2-3 раза**.

 Материалы мониторинга по методике Т.В. Репкиной и Е.В.Занке показали нам и положительную динамику по формированию основных компонентов учебной деятельности, но и помогли выявить проблему: **ученики в классах, где учитель испытывает трудности в целеполагании, организации этапа контроля и самоконтроля, также затрудняются в определении учебной цели.** Полученная оперативная информация определила проблему детального изучения **алгоритма проектирования урока по ФГОС учителем**,так как именно урок - основная форма организации учебного процесса.

 На педагогических советах ***«Достижение метапредметных результатов развития обучающихся через внеурочную деятельность» (2014г.), «Управление познавательной деятельностью учащегося – одна из ключевых проблем при организации образовательного процесса на уроке по ФГОС» (2015г.)*** рассматривались задачи эффективного управления познавательной деятельностью обучающегося на уроке.Его основа – системное проектирование познавательной деятельности ребенка, его суть – поэтапное вхождение в учебную деятельность. Понимая, из каких неотъемлемых составляющих состоит деятельность, учитель должен управлять **целеполаганием** учащихся, мотивацией их деятельности, **формированием умений учащихся**, созданием **обратных связей «учитель – ученик**», **потоками информации** и коррекцией этих потоков, зависимости от индивидуальных особенностей ученика, созданием **проблемных** ситуаций, **комфортным самочувствием** всех участников образовательного процесса.

На обучающих семинарах еще раз были проработаны с педагогами **дидактические требования к современному уроку во взаимосвязи с условиями эффективности управленческого воздействия[[2]](#footnote-2).**

**Критерии и показатели эффективности современного урока**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерии и показатели** | **«Школа мышления»****инновационная  школа** | **«Школа памяти»****традиционная школа** |
| 1.Интерес и мотивация | Целенаправленно создается учителем | Не создается |
| 2.Целеполагание урока | Цель урока согласуется в обсуждении с учениками | Цель урока задается учителем |
| 3.Характер учебных заданий | Проблемный поисковый. Творческий | Репродуктивный.по алгоритму |
| 4.Время говорения уч-ся на уроке в сравнении с объяснением учителя | Сопоставимо | Много меньше |
| 5.Активность ученика на уроке | Высказывание своей точки зрения, участие в диалоге, дискуссии; формулирование гипотез; предложение своего способа решения | Ответы на вопросы учителя репродуктивного, воспроизводящего характера |
| 6.Преобладание стиля общения «учитель-ученик» | Диалогический | Монологический(со стороны учителя0 |
| 7.Форма пространства учебной деятельности | Урок-исследование, защита проекта, игровой урок урок-конференция и т.д. | Традиционный урок |
| 8.Психологич. климат урока |  Положительное эмоциональное воздействие, комфортность | Напряженность, страх, смятение |
| 9.Рефлексия урока | Присутствует | Отсутствует |
| 10.Приёмы, методики, технологии преподавания | Наличие авторских приемов, методик, технологий  преподавания | Типовые учебные планы и методики |

Качество урока во многом зависит от того, насколько выражены на уроке эти тенденции.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Условия эффективности управленческого воздействия*** | ***Условия обеспечения эффективности обучения школьников*** |
| Совместная работа хорошо спланирована и организовано | Применение активных методов организации учебной деятельности; дифференциация и индивидуализация заданий по степени сложности |
| Исполнители понимают, каких результатов и когда от них ожидают | Привлечения внимания учащихся к целям обучения, к процессу учебной работы и ее результатом; формирование на этой основе интереса к обучению |
| Исполнители заинтересованы в получении ожидаемых результатов и испытывают удовлетворение от работы | Мотивационная направленность обучения |
| Социально – психологический климат в коллективе благоприятен для продуктивной работы | Контакт между учителем и учащимися |
| Управление своевременно реагирует на происходящие изменения. Для этого руководители должны иметь информацию об изменениях  | Показ учащимся практической ценности сообщаемых им знаний, связь этих с жизненным опытом, интересами, запросами ребят   |
| Профессиональные контакты между педагогами | Осуществление межпредметных связей в обучении |

 Нетрудно заметить, что эти условия близки по своей сути. Учебная деятельность, как и любая другая, требует создания определенных условий для обеспечения ее эффективности. Таким образом, мы зафиксировали еще одну проблему для детальной последующей проработки – ***как в нашем коллективе реализуются условия эффективности обучения школьников для успешного формирования УУД?*** Каждый   учитель сможет выявить уровень сформированности у себя управленческих  умений и навыков.

 В первом полугодии ***2015-2016 года*** мониторинг УУД в 5 классах показал, что значительных расхождений с показателями прошлого года нет, что свидетельствует о качестве и прочности учебных навыков у выпускников начальной школы. **УУД** сформированы следующим образом: **на высоком и повышенном** уровне **– 48,4%**, **на среднем–38,6%**, н**а низком– 12%.**

В метапредметной работе пятиклассникам предлагались следующие типы заданий для выявления уровня УУД[[3]](#footnote-3) (П – познавательные УУД, ИК – информационно-коммуниктивные):

|  |  |
| --- | --- |
| **№ задания**  | **Характеристика УУД** |
| 1 П, 15, 16 | Измерение, моделирование, чтение и понимание смысла терминов, перевод информации из речевой в графическую |
| 3 ИК, 4 ИК, 5, 8, 11,14, 18 | Наблюдение, анализ с целью выделения существенного признака, сравнение, умение делать выводы и умозаключения, работа со схемой, таблицей, преобразование информации (**работа с информацией**) |
| 6 П, 7П, | Наблюдение, выдвижение гипотезы, ее обоснование, умение делать выводы и умозаключения, установление причинно-следственных связей, работа со схемой, таблицей, преобразование информации, **умение строить исследовательскую деятельность**, выработка алгоритма действий |
|  9 П+К, 12 П+К | Выдвижение гипотезы, обоснование, выводы и умозаключения, установление причинно-следственных связей, анализ и сравнение, поиски и сравнение информации в тексте, **самостоятельное создание способов решения задач творческого (поискового) характера** |
| 2, 10, 13, 17 Р +К | Умение ставить цель, планировать**, умение планировать проектную деятельность, давать оценку результативности****Умение планирования учебного сотрудничества**, способов взаимодействия, умение прогнозировать конечный результатЦелеполагание, определение учебной задачи, осознанное построение речевого высказывания в форме **инструкции**, выработка собственного алгоритма действий с использованием математического аппарата, самостоятельное создание способов решения задач творческого характера |

Обучающиеся 5 классов **успешно справились** с заданиями №3,4,5 - работа с таблицами, схемами, чертежами на сравнение и анализ, №10 – планирование работы, распределение обязанностей в группе,№12,13 – анализ информации из текста, составление собственного текста – отзыва. **Большие затруднения** вызвали задания **№ 2** - осознанное построение речевого высказывания в форме ***инструкции***, выработка собственного алгоритма действий с использованием математического аппарата, **№ 8, 11, 14, 18** - наблюдение, анализ языкового материала, схем, чертежей, таблиц с целью выделения существенного признака, сравнение (знание фонетики с целью определения существенных признаков слова, задания по геометрии, задачи из реальной математики), умение делать выводы и умозаключения - несложные задания с использованием предметных знаний. Результаты в принципе были предсказуемыми.

 Педагоги выработали **рекомендации по формированию УУД на уроках**:

|  |  |
| --- | --- |
| **Причины низкой результативности:** | **Выводы и рекомендации по формированию УУД на уроке и во внеурочной деятельности:** |
| 1.Некоторые виды УУД сформированы на низком уровне в начальной школе (неумение выстраивать алгоритм, сравнивать и выделять существенный признак, отбирать необходимую информацию и переводить ее в требуемое понятие, сравнивать, анализировать).2.Не сформированы регулятивные УУД – умение ставить цель, прогнозировать результат.3.Недостаточно сформированы коммуникативные УУД – умение рассуждать и выполнять творческое задание необходимого типа.4.Слабо сформированы умения применять предметные знания для решения нестандартных заданий или задач практико-ориентированного типа (реальная математика, опытно-экспериментальная работа)5.Недостаточное включение в план урока или на занятия ВУД заданий, нацеленных на формирование УУД | 1. Провести дополнительную консультацию с педагогами «Метапредметные результаты обучения на ступени ООО», «Типовые задания для формирования УУД в 5 классе»2.Педагогам проанализировать тематическое планирование и определить систему заданий по своему предмету, нацеленных на формирование УУД (анализ, сравнение величин, терминов, схем по всем предметам на разном материале)3. Использовать задания, нацеленные на формирование практико-ориентированных умений (темы «Географические координаты», работа с текстом на русском языке и литературе, «Сложение дробей с разными знаменателями»), умений работать со схемами, чертежами, таблицами и преобразование выделено информации в творческое задание, умений отличать задания по жанровым признакам и соответственно с этим строить алгоритм своей деятельности4.Отрабатывать навыки внимательного прочтения заданий с разными формулировками (от противного) |

Отдельно были разработаны рекомендации по каждому 5 классу:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **5а** | **5б** | **5в** | **5г** |
| Выдвижение гипотезы, ее обоснование, умение делать выводы и умозаключения, устанавливать причинно-следственных связи,проводить анализ и сравнение,вырабатывать алгоритм действий с использованием математического аппарата, самостоятельно определять способы решения задач творческого характера,переводить информацию из речевой в графическую | Наблюдение, анализ с целью выделения существенного признака, сравнение, умение делать выводы и умозаключения | Наблюдение, анализ с целью выделения существенного признака, сравнение, умение делать выводы и умозаключения,умение ставить учебную цель, планировать учебные действия**,** умение планировать проектную деятельность, давать оценку результативности | Чтение и понимание смысла терминов, перевод информации из речевой в графическую,наблюдение, анализ с целью выделения существенного признака, сравнение, умение делать выводы и умозаключения |

Анализируя эффективность педагогической деятельности, мы неоднократно проводили анкетирование с целью выяснения характера затруднений, которые испытывают педагоги при организации своей деятельности и оказания оперативной методической и административной поддержки. В результате проведенной работы мы отметили значительные положительные изменения в различных аспектах работы педагогов школы:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерии**  | **2012 год** | **2015 год** |
| Хорошо представляют требования ФГОС и результаты обучения по новому Стандарту | 26% | 84% |
| Испытывают значительные трудности в построении урока по ФГОС | 78% | 13% |
| Четко представляют виды УУД и приемы их формирования | 11% | 67,8% |
| Владеют технологиями развивающего обучения и свободно их применяют | 22% | 71% |
| Постоянно применяют в практике урока задания, формирующие «умение учиться» у обучающихся | 52% | 81% |

 Сегодня педагогический коллектив больше работает над приемами формирования **регулятивных УУД,** особенно **при организации проектной деятельности, что для школьников основного звена – один из ориентиров ФГОС ООО.** На данном этапе нас удовлетворяют новые результаты системного мониторинга процесса формирования УУД, свидетельствующие об эффективности управления данным процессом в школе, о постепенном накоплении опыта у педагогического коллектива. В нашем арсенале появились новые инструменты мониторинга сформированности УУД с использованием независимой экспертной оценки – участие во Всероссийской метапредметной олимпиаде.

**Результаты метапредметных работ (первое полугодие 2015-16 года)**

|  |  |
| --- | --- |
| Класс | Виды УУД (в %) |
| Коммуникативные  | Познавательные  | Регулятивные  |
| ***2014-15 гг*** | ***70*** | ***70,3*** | ***68*** |
| 1кл | --- | 68 | 69,5 |
| 2кл | 79 | 73 | 75,5 |
| 3кл | 81,2 | 75,5 | 81 |
| 4 (Всероссийская метапредметная олимпиада ) | --- | **86,7** | **92,3** |
| ***2015-2016 гг.*** | ***Положительная динамика*** |

 Качество регулятивных УУД стало **выше** на 11,7%, познавательных – на 5,5% - именно такого роста добивались педагоги школы.

 В результате опытно-экспериментальной, практико-ориентированной деятельности коллектива нашей школы, нацеленной на управление процессом формирования универсальных учебных действий, нам удалось добиться:

* повышения качества знаний,
* повышения качества урока в соответствии с требованиями ФГОС,
* в школе отмечается эффективность в системе методической работы - открыты **школа мастерства** **«МастерГрад»**, **лига молодых учителей** **«РостОК»**, стал традиционным **фестиваль педагогических идей** «**Открытый урок**»,
* значительно выросло количество учителей, представляющих свои методические материалы на конкурсах.

 Сложность нашей педагогической деятельности еще и в том, что мы управляем учениками, которые являются живыми людьми, способными внести иногда непредвиденные для учителя коррективы в ход урока.Для профессионально работающего учителя очевидно, что процесс формирования УУД должен находиться в поле его зрения, под его управленческим воздействием постоянно.
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