



Aprobación presidencial

ÚLTIMA ACTUALIZACIÓN: 05 OCTUBRE, 2020

¿Qué evaluación tienen los ciudadanos del trabajo de Andrés M. López Obrador como Presidente de la República? **ORACULUS** da seguimiento y agrega los resultados de las principales encuestas públicas de aprobación presidencial.

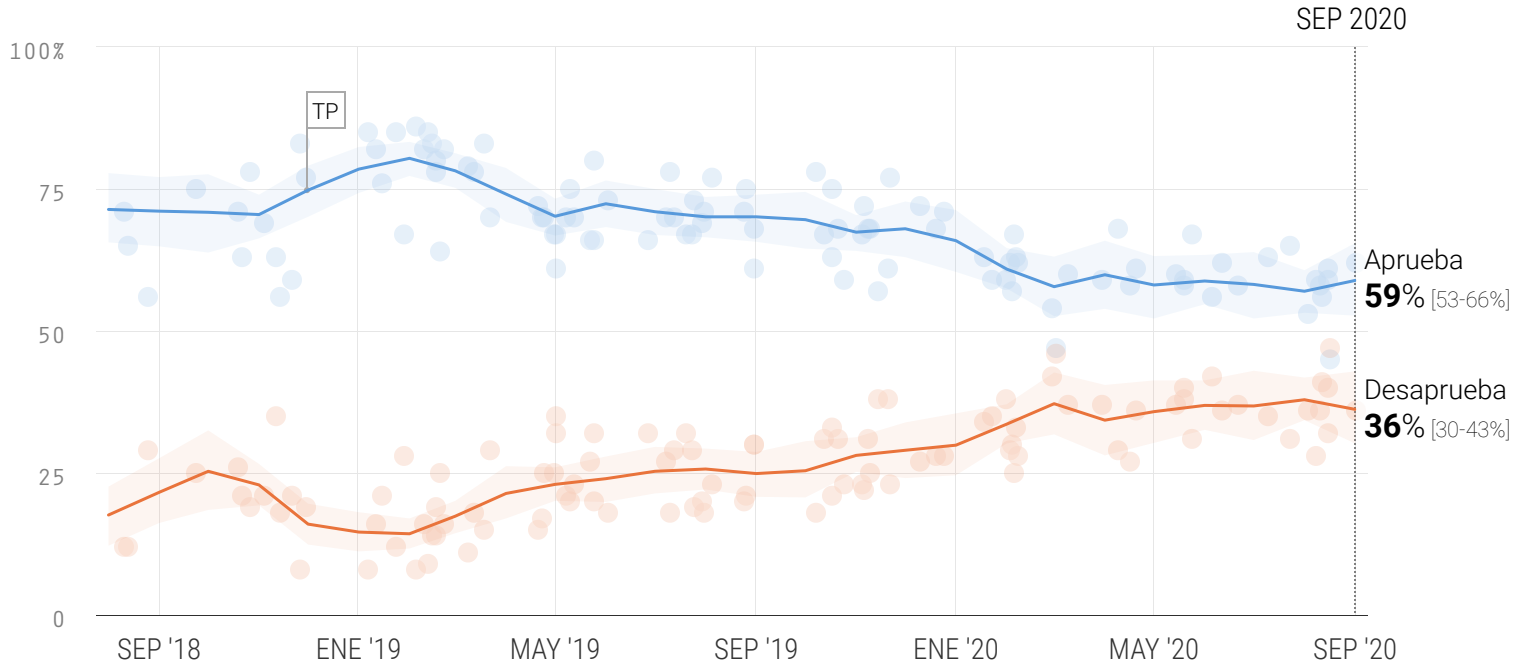
POR: JAVIER MÁRQUEZ | [@JMARQUEZP \(HTTPS://TWITTER.COM/JMARQUEZP\)](https://twitter.com/JMARQUEZP)

Debido a la contingencia sanitaria por el COVID-19, algunas empresas encuestadoras de nuestra serie han modificado su modo de recolección de datos (de entrevistas en vivienda a entrevistas telefónicas). Por lo tanto, nuestras estimaciones de aprobación presidencial más recientes no son estrictamente comparables a las de marzo de 2020. Cualquier interpretación sobre cambios o continuidades en este periodo debe tomarse con cautela.



Andrés M. López Obrador

Aprobación presidencial (Poll of Polls)

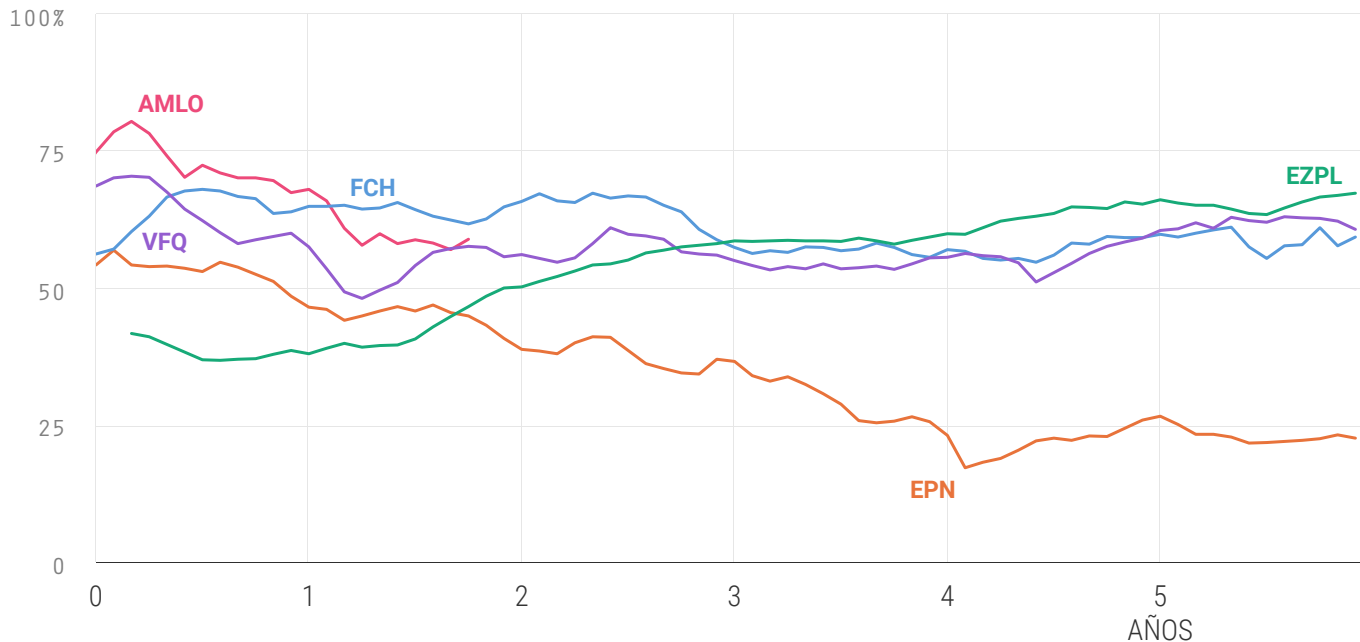


Detalle de encuestas

TP: Toma de posesión.

Las líneas indican estimaciones puntuales de la tendencia. Las áreas sombreadas representan regiones de alta densidad (95%) de la distribución posterior de los parámetros del modelo.

¿Dónde se ubica AMLO con respecto a otros presidentes?



ORACULUS actualiza el *poll of polls* cada vez que alguna de las principales encuestadoras difunde resultados sobre aprobación presidencial. Además de brindar información sobre los actuales niveles de aprobación, una nueva encuesta contribuye a mejorar las estimaciones de los meses más recientes; por lo tanto, la serie puede variar en cada actualización. La metodología se puede consultar [aquí](#).

Modelo y gráficos: Javier Márquez | [@JMarquezP](https://twitter.com/JMarquezP) (<https://twitter.com/JMarquezP>).

Datos: [Eduardo Noriega](https://twitter.com/eduardon6) (<https://twitter.com/eduardon6>) y [Pablo Reyes](https://twitter.com/pablorm296) (<https://twitter.com/pablorm296>).

Encuestas

 Clear filters  Print  Excel  Copy

Mostrar registros

Mes ▲	Encuestadora ▲	Aprueba ▲	Desaprueba ▲	(A) / (D) ▲
SEP 2020	El Financiero/tel	62	36	1.7
SEP 2020	GEA-ISA	45	47	1.0
AUG 2020	El Financiero/tel	59	40	1.5
AUG 2020	Parametria	65	31	2.1
AUG 2020	El País/tel	61	32	1.9
AUG 2020	Buendia y Laredo/tel	59	28	2.1
AUG 2020	Enkoll	58	36	1.6
AUG 2020	Reforma	56	41	1.4
AUG 2020	El Universal/tel	53	36	1.5
JUL 2020	El Financiero/tel	58	37	1.6
JUL 2020	Parametria/tel	63	35	1.8
JUN 2020	BGC/tel	58	40	1.4

FROM

ENCUESTADORA

FROM ORACULUS

FROM

FROM

Our site uses cookies. Learn more about our use of cookies: [Cookie Policy](#)

To

(<https://oraculus.mx>)

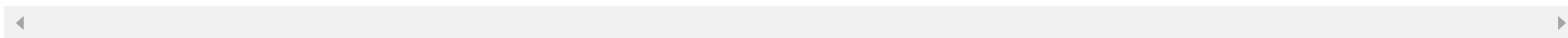
To

To

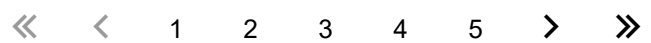


Mes ▲	Encuestadora ▲	Aprueba ▲	Desaprueba ▲	(A) / (D) ▲
JUN 2020	El País/tel	67	31	2.2
JUN 2020	El Financiero/tel	56	42	1.3
JUN 2020	Varela y Asoc/tel	59	38	1.6
JUN 2020	Parametria/tel	62	36	1.7
MAY 2020	El Financiero/tel	60	37	1.6
MAY 2020	Buendia y Laredo/tel	58	27	2.1
MAY 2020	Parametria/tel	61	36	1.7
APR 2020	El Financiero/tel	68	29	2.3
APR 2020	Parametria/tel	59	37	1.6
MAR 2020	GEA-ISA	47	46	1.0
MAR 2020	Parametria/tel	54	42	1.3
MAR 2020	El Financiero/tel	60	37	1.6
FEB 2020	Reforma	59	35	1.7

FROM	ENCUESTADORA	FROM	FROM	FROM
To		To	To	To



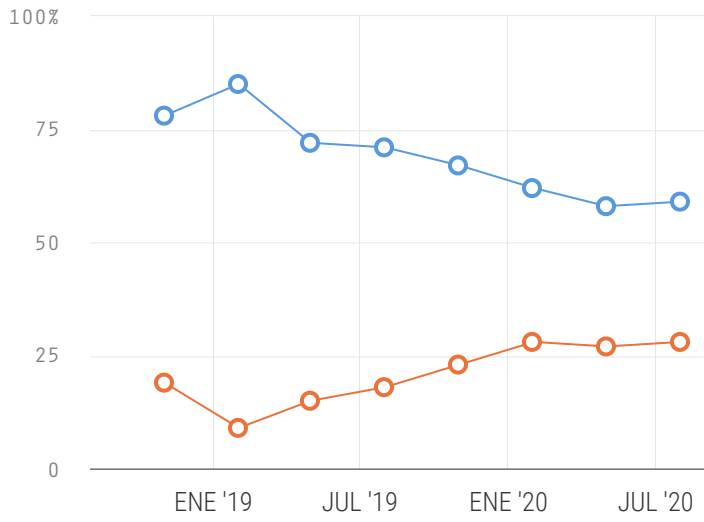
Mostrando registros del 1 al 25 de un total de 105 registros



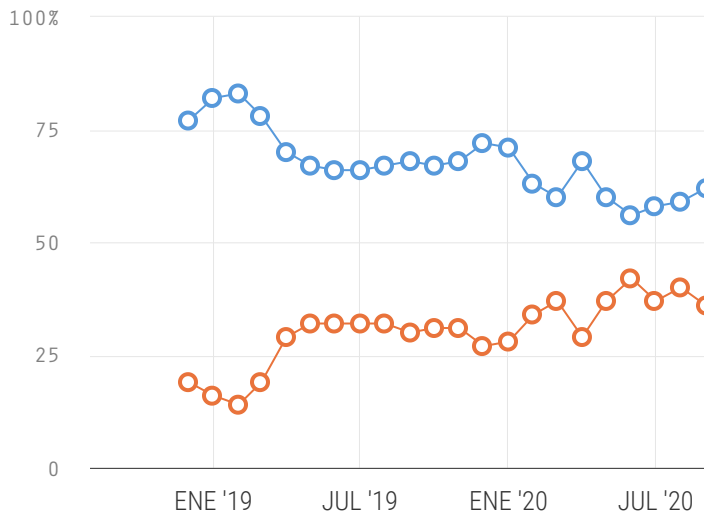
Principales series regulares



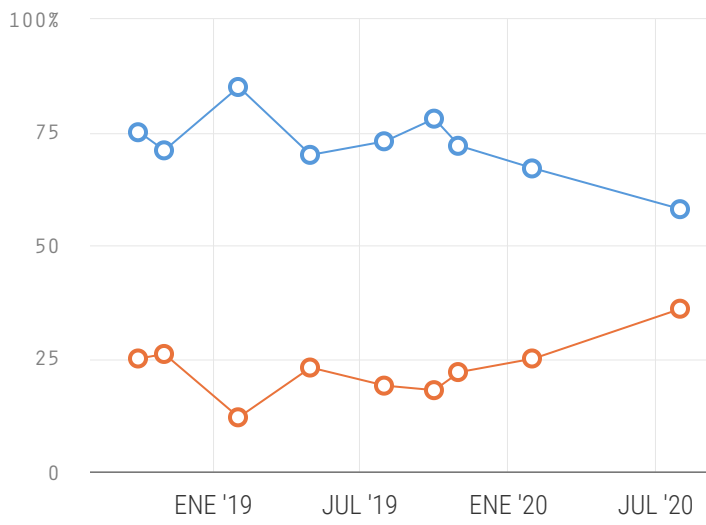
Buendia y Laredo



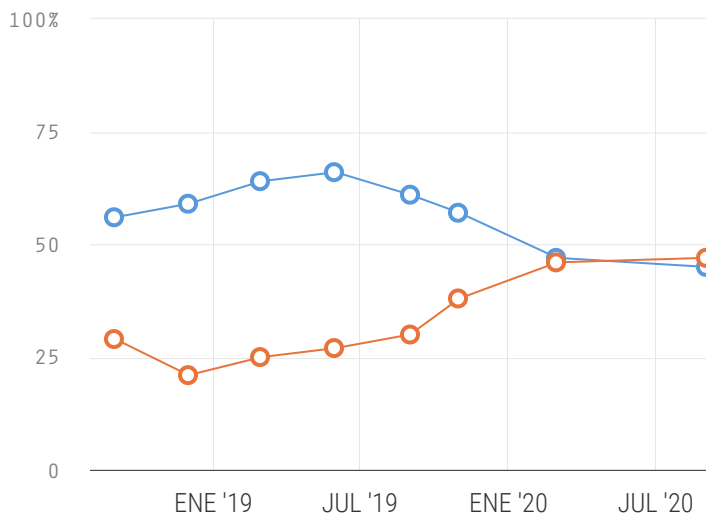
El Financiero



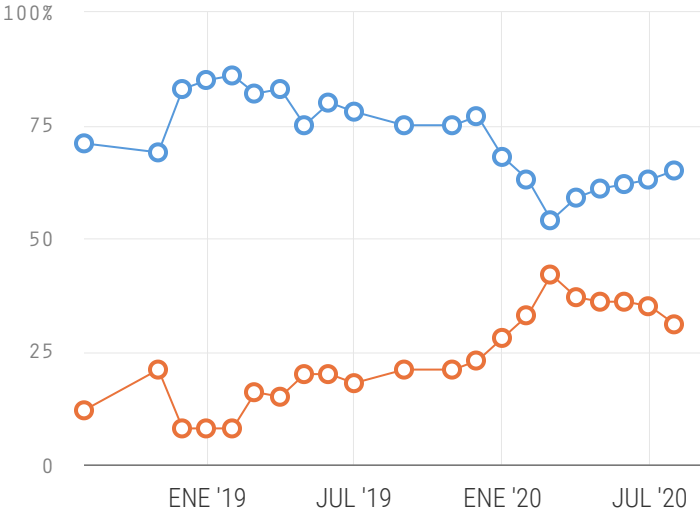
Enkoll



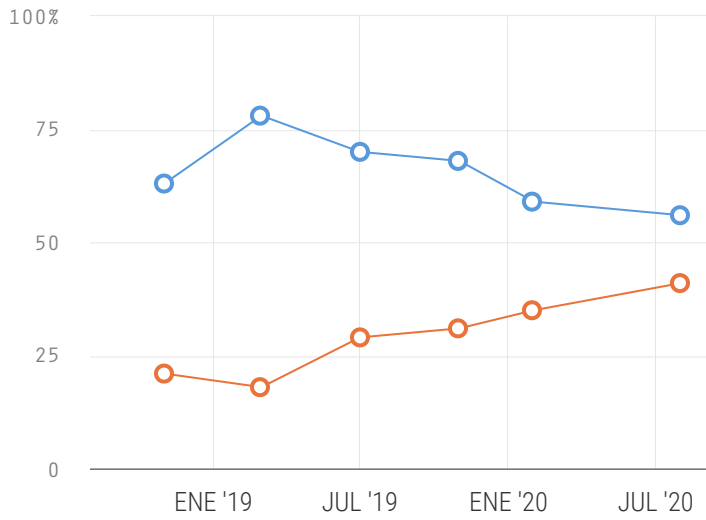
GEA-ISA



Parametria



Reforma



Archivo histórico

Aprobación presidencial (1995-2020)



Mostrar 25 registros

Presidente ▲	Mes ▲	Encuestadora ▲	Aprueba ▲	Desaprueba ▲	(A) / (D) ▲
EPN	DEC 2018	GEA-ISA	16	79	0.2
EPN	NOV 2018	Buendia y Laredo	27	71	0.4
EPN	NOV 2018	Reforma	28	68	0.4
EPN	NOV 2018	Parametria	23	75	0.3
EPN	NOV 2018	Parametria	22	74	0.3
EPN	NOV 2018	Consulta	24	74	0.3
EPN	NOV 2018	El Financiero	26	70	0.4
EPN	NOV 2018	El Universal	20	69	0.3
EPN	OCT 2018	Parametria	28	68	0.4
EPN	SEP 2018	GEA-ISA	20	74	0.3
EPN	AUG 2018	Buendia y Laredo	26	71	0.4
EPN	AUG 2018	Parametria	28	69	0.4
EPN	AUG 2018	Consulta	18	77	0.2
EPN	AUG 2018	El Universal	21	67	0.3
EPN	JUL 2018	Reforma	22	76	0.3
EPN	JUN 2018	GEA-ISA	19	76	0.3
EPN	JUN 2018	Parametria	26	70	0.4
EPN	MAY 2018	Buendia y Laredo	26	71	0.4
EPN	MAY 2018	GEA-ISA	16	78	0.2
EPN	MAY 2018	Reforma	20	77	0.3
EPN	MAY 2018	Parametria	26	70	0.4
EPN	MAY 2018	Consulta	20	71	0.3
EPN	APR 2018	GEA-ISA	20	75	0.3
EPN	APR 2018	Reforma	21	76	0.3
EPN	APR 2018	Parametria	29	65	0.4

FROM

ENCUESTADORA

FROM

FROM

FROM

Our site uses cookies. Learn more about our use of cookies: [Cookie Policy](#)

To

(<https://www.oraculus.mx>)

To

To



Metodología

Nuestro método de agregación de encuestas consiste en un modelo bayesiano multinomial de espacio de estados para series de tiempo

([https://www.oxfordhandbooks.com/view/10.1093/oxfordhb/9780199559084.001.0001/oxfordhb-](https://www.oxfordhandbooks.com/view/10.1093/oxfordhb/9780199559084.001.0001/oxfordhb-9780199559084-e-4)

[9780199559084-e-4](https://www.oxfordhandbooks.com/view/10.1093/oxfordhb/9780199559084.001.0001/oxfordhb-9780199559084-e-4)). Sea p_{ij} un vector con las proporciones de respuestas de la encuesta i a cada categoría de la pregunta de aprobación presidencial $j = \{Aprueba, Desaprueba, Otro\}$. Denotamos a $n_i^* = \frac{n_i}{def}$ el

tamaño efectivo de muestra ([https://docs.displayr.com/wiki/Design Effects and Effective Sample Size](https://docs.displayr.com/wiki/Design_Effects_and_Effective_Sample_Size)),

donde $def = 1.7$ es una aproximación conservadora del efecto de diseño. Entonces, $y_{ij} = p_{ij}n_i^*$ es un

vector de conteos que proviene de una distribución de probabilidad multinomial

(<https://amstat.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/01621459.1997.10474015#.XNmH9NKiL8>):

$$y_{ij} \sim \text{Multinomial}(\pi_{ij}, n_i^*)$$

cuyo parámetro π_{ij} es la probabilidad de que un entrevistado manifieste su preferencia hacia cada una de las categorías de respuesta. Con el propósito de modelar la sobredispersión

(<https://www.jstor.org/stable/2346067>), que se observa en los resultados de las encuestas, asumimos que π_{ij}

proviene de una distribución Dirichlet:

$$\pi \sim \text{Dirichlet}(\alpha, \eta_{ij})$$

con parámetro de dispersión α y componente sistemático

$$\eta_{ij} = \frac{\exp(\theta_{t[i]j} + \delta_{k[i]j})}{\sum_{j=1}^J \exp(\theta_{t[i]j} + \delta_{k[i]j})},$$

fijando $\eta_{i3} = 0$ para identificación del modelo. Así, la probabilidad de aprobar/desaprobar el trabajo del presidente en la encuesta i depende (1) de la aprobación latente en la población θ_{tj} en el periodo de tiempo $t = 1 \dots T$ en que se levantó la encuesta, (2) del «efecto de casa

(<https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/10361140500302472>)» δ_{kj} de la empresa $k = 1 \dots K$ que la

realizó, y (3) de errores no-muestrales de la industria que no son capturados por el efecto de diseño. El

modelo de transición consiste en un nivel local:

$$\begin{bmatrix} \theta_{t[i],1} \\ \theta_{t[i],2} \end{bmatrix} \sim N \left(\begin{bmatrix} \theta_{t-1,1} \\ \theta_{t-1,2} \end{bmatrix}, \Sigma \right)$$

donde Σ es una matriz de varianzas-covarianzas. Learn more about our use of cookies: [Cookie Policy](#)

El modelo fue programado en JAGS. Los parámetros fueron estimados con simulación bayesiana (MCMC) a través de un muestreo de Gibbs. Las distribuciones a priori son:

$$\alpha = \exp(a), a \sim Unif(0, 10)$$

$$\theta_{1,j} \sim N\left(\begin{bmatrix} 0 \\ 0 \end{bmatrix}, \begin{bmatrix} 0 & 10 \\ 10 & 0 \end{bmatrix}\right)$$

$$\Sigma^{-1} \sim Wishart(R, p = 3), R = I \times 0.5p$$

Para agilizar la convergencia del muestreo de Gibbs se utilizó una reparameterización redundante (<https://www.cambridge.org/core/books/data-analysis-using-regression-and-multilevelhierarchical-models/32A29531C7FD730C3A68951A17C9D983>) de los efectos de casa:

$$\delta_{k,j} \sim N\left(\begin{bmatrix} 0 \\ 0 \end{bmatrix}, \begin{bmatrix} 0 & 10 \\ 10 & 0 \end{bmatrix}\right)$$

y transformados en:

$$\delta_{kj}^* = \delta_{kj} - \frac{1}{K} \sum_{k=1}^K \delta_{kj}$$

El cálculo de la media en la ecuación anterior es robusto, de modo que los efectos de casa más extremos fueron excluidos y pueden tomar cualquier valor. En cambio, la suma de los efectos de casa de las demás empresas suman cero

(<https://www.researchgate.net/publication/251667299> Presidential Approval the case of George W Bush).

Las gráficas muestran la aprobación latente neta de efectos de casa, la cual se obtiene con la transformación logística inversa:

$$\frac{\exp(\theta_{tj}^*)}{\sum \exp(\theta_{tj}^*)}, \theta_{tJ} = 0$$