

# ¿Qué país es el mejor del mundo en la gestión de COVID?

En Coronacast con el Dr. Norman Swan

**INVITADO:** Herve Lemahieu, director del Programa de Poder y Diplomacia del Lowy Institute

**Duración:** 12min 51sec

**Transmitir:** 28 de enero de 2021, 4:01 a.m.

## TRADUCCIÓN:

**Tegan Taylor:** Hola, bienvenido a Coronacast, un podcast diario sobre el coronavirus. Soy la reportera de salud Tegan Taylor.

**Norman Swan:** Soy médico y periodista Dr. Norman Swan, es jueves 28 de enero.

**Tegan Taylor:** Y desde el inicio de la pandemia, se ha hablado mucho de qué países lo han hecho bien y qué países no lo han hecho bien en lo que respecta al control de la pandemia y tal vez si hubo características de esos países que tenía en común. Entonces, la gente quiere saber qué es lo que ha hecho que algunos lugares sean más exitosos que otros, y aunque podemos tener nuestras propias teorías sobre cómo funciona, algunas personas lo han visto en un entorno de datos, incluidas algunas mentes muy inteligentes en el Lowy Institute, y unirse a nosotros hoy es uno de ellos.

**Herve Lemahieu:** Gracias por invitarme al programa.

**Norman Swan:** Gracias por venir, Herve. Simplemente describa ampliamente la investigación que ha realizado.

**Herve Lemahieu:** Seguro. Por lo tanto, analizamos el impacto que la geografía, los sistemas políticos, el tamaño de la población o el estado de desarrollo han tenido en los resultados de COVID-19 para diferentes países del mundo. Por lo tanto, estamos analizando alrededor de 100 países y estamos tratando de evaluar si existen factores estructurales en la forma en que se establecen las sociedades que determinan si se han desempeñado mejor que otros en promedio.

**Norman Swan:** ¿Y qué tipo de resultados ha estado definiendo allí como parte de esa investigación?

**Herve Lemahieu:** Bueno, tenemos que ver qué nos permiten ver los datos. Entonces, en este momento estamos viendo una combinación de casos confirmados y muertes, casos confirmados por millón y muertes por millón, así como los regímenes de prueba en cada país, qué tan extensos son, pero también lo más importante, los casos confirmados por cada 1,000 pruebas. emprendido, por lo que nos da una idea de la gravedad de la escala de COVID-19.

Entonces, esencialmente, lo que estamos viendo es la prevalencia de COVID-19 y qué tan grave ha sido en términos de casos generales en términos de muertes, pero también per cápita, lo cual es bastante importante cuando se comparan sociedades. de tamaños muy diversos.

**Tegan Taylor:** ¿Cómo puedes controlar cosas como que algunos países no tienen los recursos para hacer la misma cantidad de pruebas que, digamos, Australia? ¿Cómo se tiene en cuenta el hecho de que es posible que no se hayan registrado muchos casos

reales?

**Herve Lemahieu:** Sí, esa es absolutamente una de las limitaciones clave para realizar un ejercicio como este. Por lo tanto, consideramos las pruebas realizadas por cada 1000 personas como uno de los seis indicadores básicos que se incluyen en esto. Hay países que no tienen regímenes de prueba muy buenos y luego tenemos que asumir que la tasa de prevalencia de COVID-19 es mucho más alta de lo que sugieren los datos, pero eso en realidad está marcado en comparación con esos países, por lo que en realidad estamos probando qué tan bueno su sistema de prueba es uno de los marcadores fundamentales de desempeño aquí.

**Norman Swan:** Y antes de llegar a los resultados, solo para recordarles a los oyentes de Coronacast, una de las métricas clave es su tasa positiva dentro de su régimen de pruebas. Entonces, si su tasa positiva ... si escucha que México ha tenido una tasa positiva del 10%, eso es enormemente alto, ya sea porque tienen una gran cantidad de Covid, pero generalmente es porque no están haciendo tantas pruebas, mientras que no creo que ... una o dos veces hayamos superado el 1%, pero muy pocas veces más. Así que saltemos a los resultados.

**Herve Lemahieu:** Seguro. Quiero decir, en primer lugar tenemos que reconocer que ya ha habido casi un año de datos. Lamentablemente, tenemos alrededor de 2 millones de muertes a mediados de enero de 2021 por esta pandemia. Las sociedades se han vuelto hacia adentro para luchar contra este enemigo invisible, y realmente ha expuesto estructuras, vulnerabilidades y prioridades políticas en competencia. Sin embargo, también ha habido un aumento en una infodemia, así llamada por la OMS, de narrativas y contra narrativas sobre qué tipo de estados están intrínsecamente más adecuados para combatir el virus. Y lo que estos datos realmente muestran es que es una imagen mucho más compleja, ni un solo tipo de país, ya sea por sistema político o por geografía, emerge como ganador unánime; de hecho, las variaciones entre países individuales son mucho más sustanciales que las que existen entre categorías más amplias de países, por lo que es un calificativo importante.

**Norman Swan:** Entonces, ser una democracia versus una autocracia no marca la diferencia.

**Herve Lemahieu:** No ha marcado diferencias significativas, pero lo que sí vemos son diferentes fortalezas y vulnerabilidades que emanan de eso. Entonces, hay ciertos factores estructurales que parecen estar más estrechamente asociados con un mejor manejo de COVID-19, y la correlación más fuerte fue en términos de tamaño de la población. Entonces, los países con poblaciones de menos de 10 millones de personas demostraron ser más ágiles en promedio que la mayoría de sus contrapartes más grandes en el manejo de la emergencia de salud durante la mayor parte de 2020, por lo que son las 36 semanas que han seguido a los 100 casos confirmados de COVID de cada país. 19. Otros factores, como ya aludí, los sistemas políticos, los desarrollos económicos, han tenido menos impacto en los resultados de lo que a menudo se suponía antes de esta crisis o que varios gobiernos publicaron en términos de su propaganda. Y lo que esto sugiere es que, en la línea de lo que ha mencionado el politólogo estadounidense Francis Fukuyama, es que la línea divisoria en la respuesta efectiva a la crisis no ha sido realmente sobre el tipo de régimen, sino sobre si los ciudadanos confían en sus líderes y si esos líderes presiden un gobierno competente y competente. estado efectivo. Y eso parece favorecer a países con poblaciones más pequeñas, sociedades más cohesionadas e instituciones más capaces.

**Norman Swan:** Entonces, ¿cómo es la tabla de clasificación?

**Herve Lemahieu:** Tenemos clasificaciones de países donde, por ejemplo, Tailandia, Chipre, Malta, Islandia, Australia, todos aparecen entre los 10 primeros. Pero además de eso, también proporcionamos una serie de tiempo, y yo creo que este es el otro calificativo importante, es que muchos países, incluso aquellos con aparente éxito en la supresión del virus en los brotes iniciales, han visto un cambio. Por lo tanto, las infecciones han aumentado nuevamente en muchos lugares que han sido los llamados casos de éxito. Y lo que ven son las variaciones del desempeño a lo largo del tiempo, y esa es otra razón importante por la que no podemos establecer narrativas simples sobre qué países son intrínsecamente mejores.

**Norman Swan:** ¿Hay diferentes factores en juego con las segundas oleadas? Porque hemos visto a Corea del Sur perder un poco de control, incluso Taiwán en los últimos días, 800 casos y luego, de repente, también tienen un problema.

**Herve Lemahieu:** Sí, entonces lo que parece haber sucedido ... y, por ejemplo, si lo miras por sistema político, los regímenes autoritarios aparentemente en promedio comenzaron en una mejor posición, pudieron movilizarse en promedio (nuevamente, esto es una tendencia general) los recursos más rápido, los bloqueos llegaron más rápido. Pero sostener eso en el tiempo fue más difícil para los regímenes autoritarios. Parece que se ha corregido el rumbo de las democracias. Es decir, comenzaron como el más débil de los tres sistemas políticos que analizamos, incluidos los regímenes híbridos, pero mejoraron notablemente durante la primera ola. Así que parecían haber aprendido algunas lecciones allí. Pero algunos de ellos perdieron la determinación cuando las cosas empezaron a mejorar. Así que eso es Europa, por ejemplo. En un momento, Europa pasó de ser la peor posición de todas las regiones a nivel mundial a ser la región con mejor desempeño en el mundo, de hecho, superó el desempeño promedio de los países de Asia-Pacífico durante más de dos meses el año pasado. Pero tan pronto como las cosas mejoraron, los políticos parecen haber perdido algo de determinación al imponer esas medidas de mano dura a sus ciudadanos. Entonces,

**Tegan Taylor:** Entonces, ¿cómo le fue a Australia y en qué país se ubicó como el número uno?

**Herve Lemahieu:** En primer lugar se ubicó en Nueva Zelanda, seguida de Vietnam, Taiwán y Tailandia. Tenemos a Australia en el octavo lugar, solo por delante de Islandia. Y es notable, hay una constelación de países más pequeños que realmente aparece en la cima, y lo que tienen en común no es solo que tuvieron o instituyeron cierres fronterizos tempranos, sino que tenían sistemas de salud pública competentes. Y creo que, lo que es más importante, pudieron cercar a sus poblaciones más pequeñas alrededor de las fronteras internacionales. Entonces, lo que encontró es que para los países más grandes, los gobiernos centrales con grandes poblaciones tenían un desafío mayor de administrar el virus entre una muestra más grande de personas, con menos fronteras internas duras entre ellos.

Lo que hace que Australia sea tan única no es solo el hecho de que es un continente insular, sino casi el hecho de que la forma en que ha organizado su respuesta en torno al virus es casi como si hubiera seis o siete países independientes liderando la respuesta. Tenías poblaciones divididas geográficamente, así que Australia Occidental no tiene nada que ver con Nueva Gales del Sur...

**Norman Swan:** Así es como les gusta.

**Herve Lemahieu:** Eso es correcto. Pero ese no es un lujo que, por ejemplo, de donde soy

en Bélgica, podamos permitirnos. Tenemos solo dos parlamentos menos que Australia, tenemos siete parlamentos en Bélgica para una población de 11 millones de personas, pero aquí es donde un gobierno unitario podría haber sido más efectivo.

**Norman Swan:** No hemos estado hablando de Estados Unidos, que obviamente lo ha hecho de manera espantosa, al igual que el Reino Unido. El desafío entonces para el presidente Biden, si fuera a tomarlo correctamente, es instituir la confianza.

**Herve Lemahieu:** Sí, creo que la confianza es un factor importante, se puede perder la confianza muy fácilmente y es muy difícil recuperarla. Entonces, el presidente Biden y la administración de Biden en general tienen un camino empinado para escalar allí en los próximos meses, pero han pasado de página y quizás el final de la presidencia de Trump catalice una renovada confianza en el gobierno. Pero claramente esto alimenta otros problemas de polarización, de un estado casi fallido en muchos aspectos.

**Norman Swan:** Solo estoy buscando una manera ... Quiero enfocarme un poco en el futuro y las pandemias futuras. Parece que lo que está diciendo, si toma a Australia como uno de los modelos aquí, es que no respondimos como una nación de 25 millones de personas, respondimos como ocho o nueve, cuatro, cinco, naciones de uno, dos millones de personas, y los estados lo controlaban. Entonces, la estrategia entonces para un país grande como Estados Unidos o incluso Rusia es ir a esas subunidades y darles mucha autonomía.

**Herve Lemahieu:** El nivel subnacional importa enormemente aquí, pero yo subrayaría que solo importa o importa en la medida en que puedan mantener sus centros de población en cuarentena entre sí, que es lo que hemos podido hacer en Australia solo en virtud de nuestra geografía, y tratando nuestras fronteras internas casi como si fueran fronteras internacionales. Para un país como Rusia, eso puede ser posible porque tienes una población distribuida en una enorme masa de tierra. Para países altamente urbanizados eso se vuelve mucho más imposible. Cuatro países con megaciudades, hiperglobalizados, con poblaciones de más de 10 millones, eso también se vuelve increíblemente difícil.

**Norman Swan:** Entonces, ¿cuál es la receta para la próxima pandemia de la investigación que ha realizado?

**Herve Lemahieu:** Creo que sugiere que tendremos que estar mucho más centrados no solo en priorizar la rentabilidad de nuestros sistemas de salud pública, sino también en la resiliencia de nuestros sistemas de salud pública, la capacidad de aumentar en momentos de crisis sin precedentes. incluso una vez en una generación. En Europa, la forma en que creo que la complacencia inicial nació al dar por sentado nuestros sistemas de salud pública, pensando que podrían hacer frente a esta amenaza de origen extranjero. A muchos países en desarrollo, por otro lado, les fue notablemente bien durante la primera mitad del año pasado, precisamente porque tenían un mayor sentido de urgencia al imponer medidas preventivas en sus fronteras porque sabían que sus sistemas no serían capaces de hacer frente a transmisiones comunitarias. Por lo tanto, el sentido de urgencia, los protocolos de emergencia, no solo a nivel internacional, no solo a nivel de la OMS, sino a nivel nacional y subnacional, son de gran importancia. Probablemente estemos entrando en otro capítulo de la pandemia enteramente con la vacuna, y esperemos ser, si las vacunas resultan efectivas, uno o más de ellos, y creo que probablemente estratifique los resultados entre economías emergentes o en desarrollo y economías avanzadas. más aún, porque uno de los hallazgos notables de este estudio es sugerir que en realidad ha habido un campo de juego más o menos nivelado en el desempeño entre países en desarrollo y países ricos porque las medidas necesarias para

detener el flujo de este virus han sido bastante bajas. -tech, han estado sobre cierres de casas...

**Norman Swan:** Pero si los países ricos toman las vacunas por sí mismos ...

Herve Lemahieu: Pero ahora, con las vacunas y la distribución desigual y el acaparamiento de vacunas, es muy posible que veamos nuevamente a los países ricos con una ventaja decisiva en los esfuerzos de recuperación de crisis y que el mundo en desarrollo se quede más rezagado y permanezca en esta pandemia por mucho más tiempo.

**Tegan Taylor:** Y eso es todo de nosotros en Coronacast hoy. Si desea hacer una pregunta, vaya a [abc.net.au/coronacast](http://abc.net.au/coronacast), haga clic en 'Haga sus preguntas' y menciónenos en su comentario para que podamos encontrarlo. Y nos vemos mañana

Norman Swan: nos vemos mañana para Quickfire Friday.

**Tegan Taylor:** ¡Sí!