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**ВВЕДЕНИЕ**

Повышение роли образования в общественном прогрессе и вызванное этим возрастание требований к его качеству предопределяют актуальность реализации комплекса мер, связанных с созданием систем управления качеством образования. Создание систем управления качеством образования, построенных преимущественно на основе мониторинга достижений обучаемых и стандартизации содержания образования, не дает видимых результатов в повышении качества образования и эффективности деятельности образовательных учреждений. Как следствие этого, не только среди руководителей образования и ученых-исследователей, но и среди широкой общественности стало формироваться мнение, что без повышения качества преподавания невозможно добиться высокого качества результатов образования. По данным соцопросов учителя и заместители директоров по УВР школ России считают системообразующим ресурсом профессионализма современного учителя управленческую компетенцию администрации школы. В рамках внедрения новых стандартов ВШК преобразовывается на основе системно-деятельностного, компетентностного подходов, как сохраняя эффективные формы и технологии, так и внедряя новые. С учетом требований ФГОС, как к результатам, так и к процессу их получения. В связи с этим одним из перспективных направлений образовательного менеджмента становится внедрение рациональной системы оценки качества деятельности педагогических кадров.

Проблема оценки и анализа деятельности учителя последовательно разрешалась в трудах ведущих ученых. Однако выявление совокупностей достоверных и необходимых показателей эффективности деятельности учителя до сих пор остается задачей современной педагогической науки. Б.П. Битинас отмечает, что «ученые неоднократно пытались определить такие критерии, но каждый раз они оказывались неудачными, и на практике предлагаемые критерии не применялись» [5, с.5]. Таким образом, **актуальность** проектирования данной системы связана с происходящими изменениями, суть которых состоит в формировании новых подходов к управлению учреждением образования, внедрении различных форм и способов оценки качества образования, введении новых систем оплаты труда.

**Цель проекта:** создать организационно – педагогические условия для разработки на основе анализа отечественного опыта применения различных способов оценки преподавательского труда единой системы оценки качества профессиональной деятельности учителя на уроке как эффективного механизма повышения качества образования.

**Гипотеза:** если будет грамотно разработана система оценки качества профессиональной деятельности учителя на уроке, то качество работы школы, качество обученности учащихся будет повышаться.

Достижение поставленной цели решалось посредством решения следующих исследовательских **задач**:

* анализ теоретико-методологических концептуальных положений системы оценки профессиональной педагогической деятельности;
* обоснование принципов оценки преподавательской деятельности в школе на основе анализа применяемых моделей и процедур оценки труда;
* теоретическое и экспериментальное обоснование показателей и критериев оценки профессионализма персонала, разработка рекомендаций для внедрения их в практику;
* апробация единой системы оценки качества профессиональной деятельности учителя на уроке в условиях внедрения ФГОС на базе МБОУ «СОШ№23» п.Айхал Мирнинского района.

**Объект исследования**: профессиональная деятельность преподавателя современной школы, требующая в условиях модернизации образования применения новых технологий, знаний и способов обучения.

**Предмет исследования**: оценка качества профессиональной деятельности учителя на уроке в условиях внедрения ФГОС.

**Теоретико-методологическую основу исследования** составили:  
1. Концепция системно - целостного подхода к управлению и организации учебно- воспитательного процесса (В.П.Беспалько, Л.Г.Вяткин, Б.И.Канаев, Н.Н.Решетников, Ю.А. Конаржевский, М.М. Поташник, и др.);

2. Методологическое обоснование сущности категории «качество образования» (В.А. Кальней, В.Н.Максимова, В.П. Панасюк, М.Н. Певзнер, В.М. Полонский, М.М. Поташник, Л.А. Серебрякова, С.Е. Шишов, и др.), теории управления качеством (В.И. Азаров, В.С. Ворошилов, А.Л. Гавриков, А.Е. Марон и др.) и квалиметрии (А.А. Макаров, В.К. Муратова, и др.);

3. Теоретические представления о мониторинге, диагностике и экспертизе качества образования (В.Н. Аверкин, С.Л. Братченко, Б.И. Канаев, В.П. Панасюк, Ю.Д. Самсонов, П.И. Третьяков, В.Н. Шаталова и др.);

4. Идеи повышения профессионализма учителя и пути профессионального совершенствования (Б.Г. Ананьев, И.А. Колесникова, Н.А. Константинов, Н.В. Кузьмина, О.Е. Лебедев, В.А. Сухомлинский и др.);

Наряду с общенаучными методами автором также использовались социологические методы: анкетирование, интервьюирование, наблюдения, традиционный анализ документов.

Информационной базой исследования выступили различные законодательные акты Российской Федерации ФЗ № 273 «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.12 г., Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 26 августа 2010 г. № 761н “Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел “Квалификационные характеристики должностей работников образования”" (раздел «учитель») (Приложение 3), Федеральные государственные образовательные стандарты начального общего образования и основного общего образования, Закон №16 от 28.04.2010 «Об образовании лиц с ОВЗ », Национальная образовательная инициатива "Наша новая школа"), обобщены результаты научных исследований, материалы периодической печати, научно-практических семинаров и конференций, статистическая информация.

**Научная новизна проекта** состоит в предложенной автором единой системе оценки качества профессиональной деятельности учителя на уроке в условиях внедрения ФГОС, в результате разработки которой:

* на основе анализа применяемых моделей и процедур оценки преподавательской деятельности выявлены и обоснованы принципы оценки, которым, по мнению автора, должна соответствовать система оценки преподавательской деятельности;
* выявлена действующая система показателей и подходов к оценке преподавательской деятельности, а также определены положительные и отрицательные стороны применения тех или иных методик оценки деятельности учителя на основе проведенного анализа применяемых в российских школах различных способов оценки; уточнена система показателей профессиональной преподавательской деятельности в школе, позволяющих оценить деятельность преподавателя в условиях внедрения ФГОС;
* на основе новой системы показателей разработана и применена единая система оценки качества деятельности учителя на уроке, соответствующая новым требованиям ФГОС.

**Апробация результатов работы.**Данная система оценки качества деятельности учителя апробирована на базе МБОУ «СОШ№23» п.Айхал Мирнинского района. Основные положения работы обсуждались на районной сетевой НПК «Создание модели внутришкольной системы управления качеством образования в условиях новых государственных стандартов "(2012 г., <https://sites.google.com/site/rabocijstolzamdirektorapoikt/>), Всероссийской учебно-практической конференции «Оценка результатов усвоения универсальных учебных действий школьником с использованием средств ИКТ» (г.Санкт-Петербург, 2013 г.), Всероссийской научно – практической конференции « Качество образования в новых условиях» (г.Мирный, 2013 г.), на форуме дистанционного этапа Республиканской конференции «Образовательное пространство Арктики: традиции и инновации» (г.Якутск, 2013 г.). Данный проект и результаты его внедрения были высоко оценены на защите проекта в ИРО ИПК им. А.Донского (г.Якутск)

**Практическая значимос**ть проекта заключается в возможности модернизации существующей оценки деятельности учителя, что даёт администрации школ действенный инструмент для принятия управленческих решений и повышения качества образования.

**1.1 Сущность и содержание понятия «профессиональная компетентность учителя»**

Понятие «компетентность» применительно к характеристике уровня профессиональной подготовки используется относительно недавно. Проблема определения профессиональной компетентности педагога стала объектом спора и разногласий между психологами, педагогами, физиологами, специалистами практиками и т.д. Нет единого подхода к определению понятия «профессиональная компетентность педагога». Изучив научно-методическую литературу по нашему исследованию авторов А.П.Акимова, Н.В.Кузьминой, В.Ю.Кричевского, А.В.Хуторского, Н.Л.Галеевой, И.Г. Корнеевой и др., мы приходим к выводу, что проблема профессиональной готовности педагогов на сегодняшний день стоит остро. Отсюда следует, что администрация школы должна работать над повышением профессиональной компетентности учителей с целью успешного развития образовательного процесса.

Как отмечают исследователи проблемы, профессиональную компетентность (от лат. competens – соответствующий, способный, сведущий) педагога правомерно рассматривать как высокий уровень его подготовленности, обусловленный знанием стратегии продуктивной педагогической деятельности, взаимодействующих в них структурных компонентов и критериев для измерения степени её продуктивности.

По мнению современных учёных и методистов, необходимо рассматривать каждую компетенцию как единство трех составляющих (когнитивной (наличие системы педагогических и специальных предметных знаний), операционально-технологической (владение методами, технологиями, способами педагогического взаимодействия, методами обучения данному предмету), личностной (этические и социальные позиции и установки, черты личности специалиста), а в содержании мониторинга компетентности учителя прописать показатели, отражающие содержание профессионального стандарта педагогической деятельности, квалификационных требований к должности, внутришкольных должностных инструкций, что также целенаправленно мотивирует учителя на профессиональное самосовершенствование.

Вопрос разработки принципов создания системы оценки профессиональной деятельности учителя на уроке был изучен по научно-методическим статьям ряда исследователей (Анохиной С.Ю., Васильевой Е.Ю. и др.). Учёные сходятся во мнении о том, что опора при проектировании на принцип непрерывности развития системы оценки связана с тем, что методы оценки постоянно совершенствуются и это определенно влияет на устойчивость системы.

Система представляет собой целостный объект, в котором устойчивый порядок взаимосвязи элементов образует внутреннюю структуру и комплекс элементов в ней находится во взаимодействии.. Анализ  социокультурной  ситуации,  состояния  и  перспектив  развития  рынка образовательных  услуг в  стране, запросов родителей, учащихся позволяет  сделать  вывод  о  том,  что   проблема разработки теоретических основ и методических рекомендаций по диагностике профессиональной педагогической деятельности персонала приобрела особую актуальность в последнее время.

Вместе с тем потребность профессионального сообщества в открытости оценки деятельности учителя носит несколько односторонний характер. Так, «открытость» системы оценки педагоги связывают исключительно с открытой информацией о содержании критериев оценки, требований к оформлению результатов деятельности, форм проведения оценочных процедур. В связи с вышеизложенным, мы пришли к выводу, что необходимо решить проблему адекватной оценки уровня профессиональной деятельности учителя на уроке. Представляется необходимым создать на основе научных принципов систему оценки результатов деятельности учителя на уроке и разработать инструментарий, который позволит сделать ее всесторонней, максимально объективной.

**2.РАЗРАБОТКА ЕДИНОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧИТЕЛЯ НА УРОКЕ**

**2.1.Разработка дескрипторов и бланков оценки качества деятельности учителя на уроке в экспериментальном режиме**

Результаты проведенных исследований, а также анализ принципов и критериев, применяемых в нашей стране и за рубежом, послужили основой для разработки целостной системы оценки уровня профессиональной деятельности учителя на уроке, которая может осуществляться в пределах компетенции средней школы. В основу разработанной системы оценки были положены следующие принципы.

**Комплексность, всесторонность**. В отличие от существующих порядков, когда оценка имеет фрагментарный характер и порой основана на случайно выхваченных сторонах деятельности учителя, в основе предлагаемой системы лежит целостная структура компетенции учителя, учитывающая все основные компоненты профессиональной деятельности: знание предмета преподавания, знание методики обучения, планирование, управление учебным процессом и т.д.

**Относительная объективность.** Данная особенность обусловлена не только комплексным характером оценки и наличием четких дифференцированных критериев, но и возможностью оценить компетенцию учителя в количественном отношении (форматы оценки снабжены соответствующими шкалами, позволяющими оперативно и относительно легко подсчитать результаты за счет стандартизированной формы).

**Прозрачность и партнерство участников.** Учитель не является лишь объектом оценки, а вовлекается в оценочный процесс. Это достигается как за счет доступности, открытости материалов оценки, так и за счет регулярной самооценки профессиональной деятельности. Предлагаемый способ оценки не носит исключительно контролирующий характер, а направлен на профессиональное развитие.

**Вовлечение внутренних резервов школы** в обеспечение качества обучения за счет повышения качества оценки учителя.

В школе создана **единая система оценки** качества уроков, других школьных событий и ресурсов, что позволяет соотнести оценки всех администраторов для достижения достаточной степени объективности в оценке работы учителя. Учитывая комплексную структуру объектов оценки (в уроке проявляются все ключевые компетентности учителя), производится оценка внешних ресурсов учебного успеха ученика в матрице компетентности учителя, соотнеся каждую компетентность с данными, получаемыми в процедурах ВШК. Это позволяет объективизировать оценку качества уроков, сделав её максимально прозрачной для коллектива.

Так, в методических рекомендациях Н.Л.Галеевой обозначены некоторые подходы к организации и планированию ВШК в соответствии с требованиями ФГОС, имеющие стаж успешной апробации более 10 лет, как в московских школах, так и в школах России [10, с. 21-34]. Конечно, чужой опыт контроля переносить без критики и анализа на почву собственных целей, задач, ресурсов категорически нельзя, так как это приводит к возникновению непонимания в коллективе, ведет к дискредитации хороших идей. Корректируя содержание данного мониторинга через Методический совет школы, мы посчитали нужным включить в Мониторинг уровневые дескрипторы для оценки коммуникативной компетенции учителя, компетенции в области валеологии образовательного процесса, компетенции в области управления качеством собственной профессиональной деятельности, так как считаем это важным при внедрении ФГОС (Приложение 1).

В результате посредством следования Дорожной карте «Мониторинг обучающей деятельности учителя на уроке» в нашей школе приобрёл следующий вид: в специальном бланке оценки администратор, посещая урок, проставляет по специальной шкале баллы. Качество урока высчитывается по формуле, определяя тем самым уровень обучающей деятельности учителя.

***Фрагмент Бланка оценки «*Мониторинг качества обучающей деятельности учителя на уроке»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Требования к уроку** | ***Дата*** | ***Дата*** | ***Дата*** | ***Дата*** |
| ***Класс*** | ***Класс*** | ***Класс*** | ***Класс*** |
|  |  |  |  |
| ***2 – требование выполнено;1 – есть резервы 0 - требование практически не выполнено*** | | | | |
| 1. Мотивация учащихся |  |  |  |  |
| 2.Соответствие содержания учебным стандартам |  |  |  |  |
| 3…. |  |  |  |  |
| Сумма баллов |  |  |  |  |
| Качество урока  **Сумма баллов х 100%**  **24** |  |  |  |  |
| **100 – 85% - оптимальный уровень 84 – 60% - допустимый уровень**  **59 – 50% - критический уровень менее 50% - недопустимый уровень** | | | | |

Разработаны в школе и авторские дескрипторы, соотнесенные с требованиями квалификационного справочника, для оценки деятельности учителя по реализации требований по сохранению здоровья обучающихся в учебном процессе (Приложение 2). Данный критерий представлен первым в обязательном разделе ВШК «Качество результатов». Рейтинг значимости в расположении критерия является отражением не только требований государственных документов, но и соответствует чаяниям социума в лице родителей и детей. Никакие достижения не могут компенсировать отрицательную динамику уровня здоровья детей.

Бланк оценки «Мониторинг ресурсов и условий реализации здоровьесберегающей образовательной среды на уроке» включает в себя 10 основных требований. Система оценивания единая и уже знакомая по предыдущему мониторингу.

***Фрагмент Бланка оценки «*Мониторинг ресурсов и условий реализации**

**здоровьесберегающей образовательной среды на уроке»**

***Учитель\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Требования к уроку** |  | ***Дата*** | ***Дата*** | ***Дата*** | ***Дата*** |
| ***Класс*** | ***Класс*** | ***Класс*** | ***Класс*** |
| ***2 – требование выполнено; 1 – есть резервы; 0 - требование практически не выполнено*** | | | | | |
| 1. Санитарно-гигиеническое состояние кабинета | |  |  |  |  |
| 2. Количество видов учебной деятельности | |  |  |  |  |
| 3… | |  |  |  |  |
| Сумма баллов | |  |  |  |  |
| Качество урока  \_Сумма баллов х 100% : 20 | |  |  |  |  |
| **100 – 85% - оптимальный уровень 84 – 60% - допустимый уровень**  **59 – 50% - критический уровень менее 50% - недопустимый уровень** | | | | | |

В связи с тем, что ФГОС предъявляет высокие требования к педагогу в плане формирования им на уроках универсальных УУД обучающихся, разработан диагностический бланк «Мониторинг оценки деятельности учителя по формированию УУД». Заместитель директора по УР, посещая уроки, заполняет представленную карту, оценивая в баллах основные параметры формирования УУД, и заносит результаты в электронные таблицы по каждому учителю.

***Бланк оценки «*Мониторинг оценки деятельности учителя по формированию УУД»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Требования к уроку** | ***Дата*** | ***Дата*** | ***Дата*** | ***Дата*** |
| ***Класс*** | ***Класс*** | ***Класс*** | ***Класс*** |
| ***2 – требование выполнено;1 – есть резервы; 0 - требование практически не выполнено*** | | | | |
| 1. ***Личностные универсальные учебные действия*** | | | | |
| 1. 1. Работает над смыслообразованием в плане установ-ления связи между учебной деятельностью и мотивом |  |  |  |  |
| 1.2 Формирует нравственно-эстетические ценности |  |  |  |  |
| 1. ***Регулятивные универсальные учебные действия*** | | | | |
| 2.1. Формирует навыки организации рабочего места и рационального размещения средств обучения |  |  |  |  |
| 2.2.Учит подбирать наиболее рациональные способы выполнения задания |  |  |  |  |
| 2.3.Формирует навыки планирования последовательности деятельности и прогнозирования её результатов |  |  |  |  |
| 2.4.Обучает самоконтролю деятельности и самооценке, адекватно формулируя суждения в устной и письменной форме и внося впоследствии необходимую коррекцию в процессе деятельности |  |  |  |  |
| 2.5.Учит работать по образцу, формирует навыки выстраивания алгоритма действий |  |  |  |  |
| 2.6.Поддерживает волевую саморегуляцию обучающихся (способность к преодолению препятствий) |  |  |  |  |
| 1. ***Коммуникативные универсальные учебные действия*** | | | | |
| 3.1.Развивает внимание: наблюдение, умение слушать и записывать содержание и объяснения выступающего |  |  |  |  |
| 3.2.Формирует навыки ведения диалога и постановки вопросов |  |  |  |  |
| 3.3.Учит правилам участия в коллективной деятельности: способам продуктивного взаимодействия и учебного сотрудничества, способам постановки вопросов при коллективном обсуждении |  |  |  |  |
| 3.4.Работает над развитием монологической и диалоги-ческой речи, умением аргументировать своё мнение |  |  |  |  |
| 1. ***Познавательные универсальные учебные действия*** | | | | |
| 4.1.Учит строить логическую цепь рассуждений и/или выполнять логические операции: сравнение, анализ, синтез, обобщение, классификация, выдвижение гипотез и др. |  |  |  |  |
| 4.2.Учит определять проблему и цели, опираясь на субъективный опыт учащихся |  |  |  |  |
| 4.3. Учит перерабатывать, систематизировать информацию и предъявлять её разными способами |  |  |  |  |
| 4.4.Формирует знаково-символические действия: моделирование или преобразование моделей с целью выявления законов. |  |  |  |  |
| 4.5. Открывает для ученика над- и межпредметные цели: развивающие, социализирующие. |  |  |  |  |
| 4.6.Отводит часть урока для реализации умения на практике |  |  |  |  |
| 1. ***Работа над смысловым чтением текста*** | | | | |
| 5.1.Учитель обращает внимание на процесс чтения |  |  |  |  |
| 5.2.Обучающиеся находят в тексте конкретные сведения |  |  |  |  |
| 5.3.Обучает продуктивным методам работы с текстом |  |  |  |  |
| 5.4.Учит работать с планом, тезисами, схемами, таблицами, диаграммами, конспектом |  |  |  |  |
| 5.5.Обучает алгоритму работы со словарями и справочниками, картотеками |  |  |  |  |
| **Сумма баллов** |  |  |  |  |
| **Качество урока**  **\_Сумма баллов х 100%**  **34** |  |  |  |  |
| **100 – 85% - оптимальный уровень 84 – 60% - допустимый уровень**  **59 – 50% - критический уровень менее 50% - недопустимый уровень** | | | | |

Таким образом, технология оценки качества профессиональной деятельности учителя на уроке в системе ВШК становится обеспеченной информационной поддержкой как в бумажном, так и в цифровом формате. Результаты мониторинга позволяют видеть эффективность тех или иных форм методической работы и обеспечить развитие творческого потенциала учителя, его профессиональной компетентности, включая, в том числе, коррективы в личностный план саморазвития педагога через необходимую методическую работу по «проблемным точкам».

**2.2.Аналитический обзор результатов образовательной деятельности педагогов МБОУ «СОШ№23» п.Айхал в период апробации системы оценки качества деятельности учителя на уроке**

Действительно, результаты мониторинга дают возможность учителю анализировать свою деятельность. В этом плане оценка качества деятельности учителя на уроке выступает в качестве средства повышения эффективности стратегического планирования развития профессионального образования. Базируясь на результатах мониторинга качества урока, руководитель образовательного учреждения оперативно и обоснованно определяет, какая помощь требуется конкретному учителю. Совершенствуется методическая работа, она носит «адресный» характер. Полученные результаты в течение года заслушиваются и обсуждаются на педагогическом совете, на заседаниях методических объединений. Это позволяет спланировать работу на следующий год, как всей школы, так и отдельного методического объединения или учителя – предметника. Если по какому – то из критериев произошло снижение результата по сравнению с уровнем прошлого года, значит, следует провести учёбу по этому направлению.

Повышение компетентности учителей школы осуществлялось по нескольким направлениям: через систему внутришкольного повышения квалификации (творческие группы, проблемные педсоветы, мастер-классы, уроки и т.д.), самообразование, обучение на курсах муниципальной программы «Педагог-консультант» и на курсах Институтов повышения квалификации и развития образования. В результате, удалось добиться того, что 100% педагогических работников школы прошли курсовую подготовку за последние 3 года именно по тем проблемным направлениям, которые были выявлены в ходе мониторинга качества обучающей деятельности учителя на уроке.

Так, например, в 2012-13 учебном году 100% педагогов начальной школы (14 чел.) и психолог повысили компетенцию в связи с недостаточно стабильными показателями по новому курсу ОРКСЭ, зафиксированными в ходе мониторинга по критериям единой системы оценки качества урока. Также была создана творческая микрогруппа учителей по теме «Методика преподавания курса ОРКСЭ». Это в совокупности привело к повышению уровня обучения данному предмету, что отразилось в положительной динамике качества знаний учащихся 4-х классов:

Это позволяет говорить о том, что администратор не просто получает объективную информацию о качестве организуемой деятельности, а инструмент для управления качеством знаний учащихся. Руководитель образовательного учреждения на основе анализа, проведённого по индикаторам единой системы, определяет, какие вопросы качества образования можно вынести на обсуждение, какое управленческое решение принять.

Профессиональная успешность педагога является необходимой составляющей качества обучения обучающихся. Налицо прямая зависимость результатов обучения от квалификации педагога. Учитель – главный источник качества обучения, развития и воспитания школьника. Поэтому, диагностика и оценка профессионального мастерства учителей выступает средством повышения качества образования. Сравнение первоначальных, промежуточных и конечных количественных и качественных показателей позволяет судить о большей надежности мониторингового исследования.

*Результаты итоговой аттестации* ***(в %)***:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | 2011-12 уч.г. | 2012-13 уч. г. | 2013-14 уч.г. |
|  | Общая успеваемость | 100% | 100% | 100% |
|  | Качество | 44,8% | 44,5% | 48,4% |

*Данные о качестве знаний по ступеням обучения за 2011-2014 годы*

*Результаты итоговой аттестации в форме ЕГЭ в 11 классе в 2014 г. (в сравнении с 2013 г. и СБ по РС(Я) И РФ в 2014 г.).*

Факт успешного освоения программ подтверждается результатами сдачи ЕГЭ. В 2013-2014 учебном году в государственной (итоговой) аттестации выпускников приняло участие 64 обучающихся 11 классов. По итогам государственной (итоговой) аттестации выпускников аттестат о среднем (полном) общем образовании получили 64 выпускников (100%).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **Количество выпускников** | **Проходной балл** | **СБ школы**  **2014г/ 2013** | **Прошли «порог»** | **Наивысший балл** | **Низший балл** | **СБ по РС(Я)** | **СБ по РФ** |
| **Русский язык** | 64 | 36/24 | 69,3/61,6 | 100% | 98 | 51 | 56,8 | 62,7 |
| **Информатика** | 4 | 40 | 58,3/64,2 | 100% | 67 | 52 | 56,2 | 57,2 |
| **Биология** | 3 | 36 | 48,7/53,2 | 100% | 55 | 43 | 46 | 54,4 |
| **История** | 4 | 32 | 59,3/36 | 100% | 72 | 44 | 40,1 | 45,8 |
| **Математика** | 64 | 24/20 | 49,7/46,4 | 100% | 77 | 20 | 39,9 | 44,1 |
| **Английский язык** | 2 | 20 | 36/38 | 100% | 50 | 22 | 45,7 | 61,3 |
| **Физика** | 25 | 36 | 48,8/53,0 | 100/96% | 65 | 38 | 43,9 | 45,8 |
| **Обществознание** | 31 | 39 | 51,7/51,6 | 100/89% | 66 | 39 | 44,8 | 53,1 |

*Внешняя оценка результатов деятельности по внедрению ФГОС НОО и ООО*

По заданию Минобрнауки России с 15 февраля до 15 марта 2013 г. АНО «Институт проблем образовательной политики «Эврика» проводил во всех школах Российской Федерации, имеющих ступень начального общего (контрольная группа - учащиеся 4 класса) и (или) ступень основного общего образования (основная группа - учащиеся 5 класса), мониторинг качества основного общего образования. В данном эксперименте участвовал 4а класс (учитель Попова Н.Н.), где была проведена стартовая проверочная работа по русскому языку и стартовая проверочная работа, направленная на оценку метапредметных образовательных результатов выпускников начальной школы. Аналогичная работа проводилась и в 2013-2014 учебном году ещё в двух классах.

*Результаты выполнения измерителей в процентном соотношении*

*Оценка метапредметных образовательных результатов*

Таким образом, внешняя оценка не только подтвердила внутреннюю оценку качества образования, но и дала базу для последующего сравнения предметных и метапредметных образовательных результатов учащихся, обучающихся по ФГОС.

Мирнинским управлением образования в апреле 2013 и в апреле 2014 года проводились экспертизы по критериям оценки формирования универсальных учебных действий по трем блокам:

- оценка организации урока (уровень организации действий детей, наличие проблемных ситуаций, степень организации учебного сотрудничества, оптимизация учебной деятельности, наличие формирующего оценивания, уровень комфортности пребывания детей на уроке и т.д.) – 15 показателей;

- анализ учебной деятельности учащихся (организации ситуации успеха, владение основными компонентами учебной деятельности, эвристическое решение учебных задач, уровень развития коммуникативных проявлений, склонность к взаимодействию и т.д.) – 9 показателей;

- анализ деятельности учителя на уроке (педагогическая целесообразность способов активизации работы, выстраивание развивающего процесса, практикоориентированность, способность к индивидуализации и дифференциации учебной работы учащихся и т.д.) – 9 показателей.

В результате обработки экспертных листов был выведен средний балл по каждой школе и средний балл по району. Таким образом, результаты внешней оценки внедрения ФГОС вывели сначала школу на уровень выше районного, а затем на 3 место в районе и 1 место среди школ северной площадки со средним баллом 134. Учитель начальных классов Переславцева М.В. названа лучшим учителем района, показавшем высокий уровень реализации ФГОС.

*Трансляция передового педагогического общества*

Система методической работы, выстроенная с учётом результатов единой системы оценки качества деятельности учителя на уроке, приводит к успешной трансляции передового педагогического опыта. Инновационный опыт педагогов школы представлен на всероссийском, республиканском и районном уровнях.

*Информация о научно-методической деятельности педагогов (на основе опубликованных Публичных отчётов и еженедельных отчётов в МКУ МРУО)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Публикации педагогов, включая Интернет-публикации (кол-во/% от общего числа) | Участие в конференциях, семинарах, педчтениях и т.д. (кол-во) | | | | Организация и проведение открытых уроков, семинаров | | Участие в онлайн-тестировании педагогов РС(Я)  (кол-во/% от общего числа) | Участие в Республиканском конкурсе-игре «ПРОФИ-учитель»  (кол-во/% от общего числа) | Авторские программы с рецензией на уровне РС(Я) или РФ |
| 1 | 2 | 3 | 4 | школа | район |
| 2011-12 уч.год | 16 | 7 | 3 |  |  | 18 | 2 | не проводилось | не проводилось | 2 |
| 2012-13 уч.год | 20 | 7 | 4 | 26 | 2 | 17 | 3 | не проводилось | не проводилось | 4 |
| 2013-14 уч.год | 24 | 16 | 4 | 28 | 2 | 21 | 5 | 15 (23,8%) | 15 (23,8%) | 6 |
| 2014-15 уч.год (на 01.04.15г) | 16 | 23 | 8 | 17 | 5 | 16 | 5 | 10 (15,9) | 63 (100%) | 11 |

*Участие педагогов в сетевых Интернет-проектах:*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Название и тема Интернет-проекта | 2011-12  уч.год | | | | 2012-13  уч. год | | | | 2013-14 уч.год | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Сеть творческих учителей (http://www.it-n.ru/) |  |  | + |  |  |  | + |  |  | + | + |  |
| Социальная сеть работников образования  ((<http://www.nsportal.ru> ) |  |  |  |  |  |  | + |  |  |  | + |  |
| Сетевое сообщество педагогов РС(Я) (http://www.openclass.ru) |  | + | + |  |  | + | + |  |  | + | + |  |
| ЧАТы МинОбрнауки РС(Я) и ГБУ ЦМКО |  | + |  |  |  | + |  |  |  | + |  |  |
| Offline-тестирование учащихся ГБУ ЦМКО РС(Я) |  |  |  |  |  | + |  |  |  | + |  |  |
| Online- тестирование педагогов ГБУ ЦМКО РС(Я) |  |  |  |  |  | + |  |  |  | + |  |  |
| Республиканская деловая игра-конкурс «ПРОФИ-учитель» |  |  |  |  |  | + |  |  |  | + |  |  |
| Всероссийский интернет-педсовет ([pedsovet.org](http://pedsovet.org/)) |  |  | + |  |  |  | + |  |  |  | + |  |
| Программа Intel® «Обучение для будущего» ([letopisi.ru](http://letopisi.ru/)) |  |  | + |  |  |  | + |  |  |  |  |  |
| Районный дистанционный конкурс по информатике и информационным технологиям в рамках Декады информатизации (http://mruo.ru) | + |  |  |  | + |  |  |  | + |  |  |  |
| Всероссийская конференция еду«Национальная экологическая премия» (http:// www.edu) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | + |  |
| Интернет-марафон «ЭМУ» (http://www.cerm.ru) |  |  | + |  |  |  | + |  |  |  |  |  |
| Интернет-конкурс «Эрудиты планеты» ([www.erudites.ru](http://www.erudites.ru/)) |  |  |  | + |  |  |  | + |  |  |  | + |
| Интернет-конкурс «Эрудиты России» ([www.erudites.ru](http://www.erudites.ru/)) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Предметные интернет-олимпиады МИНОБР.ОРГ |  |  |  |  |  |  | + |  |  |  | + |  |
| Всероссийская олимпиада «Олимпус» (<http://olymp.ifmo.ru/rus/10-11/inf/planned-schedule/>) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | + |  |

1 - муниципальный уровень; 2 - региональный уровень; 3 - федеральный уровень, 4 – международный уровень

Учителя школы активно представляют свои лучшие методические разработки на всероссийских, республиканских и муниципальных конкурсах, ведут свои сайты. Всё это в совокупности с образовательными результатами позволило школе в ноябре 2014 года стать лауреатом конкурса «100 лучших школ России».

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

С введением системы оценки качества деятельности учителя с 2010 г. в контрольных функциях управленцев школы появились:

- открытость (тематика контролируемых вопросов определена заранее);

- лонгитюдность (продолжительность исследования по жестко обозначенным параметрам);

- преемственность (сквозная диагностика на разных этапах обучения по этим параметрам);

- предупредительный характер контроля (когда важно не «поймать», а предупредить);

- объединение контроля и самоконтроля (самоанализ на основе результатов диагностики на разных уровнях: учитель, методист, руководитель).

Практические материалы исследования доказали, что качеством деятельности учителя на уроке можно управлять.Таким образом, при сопоставлении данных, полученных в ходе мониторинга, можно сделать вывод, что при использовании единой системы оценки качества деятельности учителя можно получить положительную динамику в управлении качеством образования. После проведенных мероприятий, включающих в себя в т.ч. «адресное» повышение квалификации педагогов, улучшились показатели качества урока и, как следствие, у обучающихся повысился уровень усвоения материала, т.е. улучшилось качество образования в образовательном процессе.

Эффективное управление школой требует оперативной надёжной и достоверной информации о качестве уроков, как отдельных учителей, так и педагогического коллектива в целом, что даёт возможность заниматься стратегическим планированием, в том числе организацией повышения квалификации педагогов.

Избранный нами комплекс подходов и раскрывающих их принципов и категорий позволил многоаспектно и целостно рассмотреть объект нашего исследования, процесс оценки качества профессиональной деятельности учителя на уроке в условиях внедрения ФГОС, интерпретировать полученные исследовательские данные на основе использования базовых категорий этих подходов: система, деятельность, человек, развитие, профессиональная компетентность, рефлексия, опыт.

В силу отмеченных характеристик современной трактовки понятия «профессиональная компетентность» следует подчеркнуть, что педагогу необходимо овладевать способами целеполагания на основе реконструкции, анализа и антиципации педагогической деятельности, создания проектов учебного процесса, рефлексивно-деятельностного управления их реализацией, диагностики, анализа и оценки эффективности собственной деятельности.

Анализ литературы по педагогике, психологии и иной литературы показал, что критерии качества профессиональной деятельности учителя исходят из современных квалификационных характеристик, современной профессиограммы учителя, требований государства, общества и конкретно развивающейся личности В результате, качество профессиональной деятельности учителя стало представляться в единстве таких составляющих компонентов, как знания учащихся, профессионально-методические компетенции, педагогической коммуникации, стремление и готовность личности к саморазвитию. Определен основной инструментарий мониторинга: система критериев и показателей, на основе которых разработаны методики сбора и получения информации о качестве профессиональной деятельности. Целью нашего проекта было создать систему единой оценки качества деятельности учителя на уроке как одно из направлений повышения эффективности управления качеством образования. Профессиональная успешность педагога является необходимой составляющей качества обучения обучающихся. Налицо прямая зависимость результатов обучения от квалификации педагога. Учитель – главный источник качества обучения, развития и воспитания школьника. Поэтому, диагностика и оценка профессионального мастерства учителей выступает средством повышения качества образования. Также необходимо было опытно-экспериментальным путем проверить эффективность использования данной системы контроля.

После внедрения опытно-экспериментального исследования мы получили результаты, которые позволили сделать вывод о том, что положительная динамика результатов мониторинга является неслучайной и подтверждает необходимость использования системы для эффективного управления качеством образования в образовательном учреждении. Таким образом, наша гипотеза о том, что если будет грамотно разработана система оценки качества профессиональной деятельности учителя на уроке, то качество работы школы, качество обученности учащихся будет повышаться, подтвердилась.

Обобщая результаты теоретических основ построения единой системы оценки деятельности учителя на уроке и внедрения ее в образовательный процесс школы, мы пришли к следующим выводам:

* Мониторинг как реальный фактор управления, представляющий собой определенную систему деятельности, должен быть четко организован.
* Цикличный и процессуальный характер образовательной деятельности в школе позволяет мониторинг обучающей деятельности учителя представить в виде обобщенной модели, которая включает в себя диагностику качества урока, ресурсов и условий реализации здоровьесберегающей образовательной среды на уроке, обработку, анализ и оценку результатов, управленческое решение по содержанию деятельности субъектов обучения.
* Внутришкольный мониторинг дает возможность получить реальную информацию об уровне качества уроков по всем учебным предметам и процессе формирования УУД.
* Мониторинг качества профессиональной деятельности учителя необходим для повышения качества профессиональной деятельности и развития.
* Сравнение первоначальных, промежуточных и конечных количественных и качественных показателей позволяет судить о большей надежности мониторингового исследования.
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**ПРИЛОЖЕНИЕ 1**

**Уровневые дескрипторы оценки показателей качества урока.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2 -Требование выполнено на оптимальном уровне** | **1- Есть резервы или недостатки при выполнении требования** | **0 - Требование практически**  **не выполнено** |
| **1.**  **Мотивация учащихся** | Учитель применяет разные приемы мотивации учащихся - на результат и на деятельность.  Учитель учитывает уровень сформированности мотивационно-потребностной и эмоционально-волевой сферы учащихся для отбора социальных, познавательных, эмоциональных или волевых приемов мотивации.  Учитель использует данные о векторе интересов учащихся, «профиль» школы на этапе мотивации учащихся. | Учитель осознает важность этапа мотивации, использует набор приемов мотивации.  Отбор приемов мотивации для конкретного класса или для конкретного ученика производится учителем чаще всего интуитивно, без опоры на педагогической анализ. | Учитель практически не владеет навыками управления ростом учебной мотивации детей.  Используемые приемы мотивации не учитывают данные о детях конкретного класса. |
| **2.**  **Соответствие учебного содержания Стандартам и образовательной программы школы** | Содержание учебного материала соответствует требованиям используемой программы и обязательного минимума.  Выбор программы и/или её модификация произведена в соответствии с образовательной программой школы и с учетом уровня учебно- познавательных возможностей детей | Содержание учебного материала не всегда соответствует требованиям стандарта – иногда неправомочно завышается, а иногда – занижается.  При выборе программы учитель недостаточно полно производит педагогический анализ учебно-познавательных возможностей детей, не всегда может объяснить свой выбор содержания или программы, исходя из особенностей контингента и задач школы | При отборе учебного содержания учитель не руководствуется требованиями государственного стандарта.  Учитель практически не может связать собственный выбор программы обучения с задачами школы и особенностями контингента |
| **3. Предъявление учащимся ОРО и плана урока** | Учитель организует представление учащимся целей урока, обязательных результатов обучения, в соответствии с обязательным минимумом.  Связывает цели урока с общими целями темы. Показывает, как цели данного урока будут проверяться в к/р.  Связывает представляемые цели и результаты с субъектным опытом учеников.  Открывает для ученика над- и межпредметные цели: развивающие, социализирующие.  Отрабатывает навыки самостоятельного составления плана учебной работы на этом этапе. | Учитель предъявляет ученикам цели урока, но не связывает их конструктивно с общей темой и с содержание к/р.  Предъявляются преимущественно предметные цели. Развивающие и социализирующие цели раскрываются недостаточно.  Учитель предъявляет готовый план урока, без обсуждения с учащимися. | Цели урока либо не предъявляются, либо предъявляются без связи с общей темой и дальнейшей проверкой в к/р.  Предъявляются только предметные цели. Развивающие и социализирующие остаются скрытыми для учащихся.  План урока не предъявляется. |
| **4. Применение приемов РО** | Объем развивающих заданий оптимален для данного урока и данного класса.  Формы разнообразных приемов развивающего обучения подобраны в соответствиями с целями урока  Использование этих приемов в учебной деятельности дифференцировано и/или достаточно индивидуализировано. | Приемы развивающего обучения используются, но недостаточно оптимально:  - слишком велико или недостаточно их количество;  - конкретные формы развивающих заданий практически не связаны с особенностями детей именно этого класса. | Развивающие формы заданий практически не применяются или их применение бессистемно. |
| **5. Структура урока** | Учитель использует оптимальную для поставленных задач структуру урока, опираясь не только на логику предмета, но и на данные об особенностях детей в классе.  Четко завершается каждый этапа урока и производится постановка задач на следующий этап.  Учтены и выполнены валеологические требования к структуре урока. | Учитель выбирает структуру урока без достаточной опоры на цели и задачи, без учета особенностей контингента.  Не всегда и не очень четко происходит переход от этапа к этапу урока.  Недостаточно четко учтены и выполнены валеологические требования к структуре урока. | При планировании структура урока практически не отражает цели и задачи урока.  Не организованы четкое завершение этапов урока и мотивация на следующий этап.  Учитель не может связать выбор структуры урока с особенностями контингента.  Не учтены требования валеологии. |
| **6.**  **Самостоятельная**  **деятельность учащихся и приёмы УД** | Формы деятельности учащихся на уроке разнообразны и выбраны в соответствии с предметной логикой и особенностями контингента.  Учитель отводит оптимальный объем времени на самостоятельную работу учащихся. Учитель умеет выстроить индивидуальную траекторию обучения ученика с учетом особенностей его индивидуального стиля учебно-познавательной деятельности. | Формы деятельности учащихся на уроке разнообразны и выбраны в соответствии только с предметной логикой.  Самостоятельная работа учащихся организована без достаточной дифференциации. Индивидуальные траектории обучения предмету учитель строит только по логике предмета, но не учитывает внутренних ресурсов самого ученика. | На уроке используется одна - две формы деятельности учащихся.  При выборе форм работы для ученика учитель опирается лишь на логику предмета.  Самостоятельная работа учащихся практически не дифференцирована. Учитель имеет серьезные затруднения в оценке учебных ресурсов ученика: практически не может самостоятельно охарактеризовать уровень параметров учебного успеха конкретного ученика. |
| **7. Организация этапа диагностики ЗУН** | На этапе проверки д/з используются приемы, позволяющие оценить как индивидуальный уровень достигнутого учебного успеха, так и общий уровень обученности класса, позволяющий приступить к дальнейшей работе.  При организации этапа диагностики усвоения нового материала на уроке учитель выбирает валидные формы проверки и создает комфортные условия с учетом особенностей способа учебной деятельности каждого ученика. | Проверка д/з и/или актуализация знаний производится выборочно, через ответы нескольких учеников.  Этап диагностики достигнутого на уроке уровня обученности не всегда достаточно объективен, так как проводится также выборочно.  Формы проверки не всегда учитывают особенности ИСУД учащихся | Учитель организует проверку усвоения учебного материала домашнего задания только в виде ответа у доски одного или нескольких учеников.  Диагностика уровня усвоения изученного на уроке материала не производилась.  Формы проверки никак не учитывают особенности ИСУД учащихся. |
| **8.**  **ТСО** | Формы работы с ТСО на уроке выбраны с учетом их целесообразности, а время, отведенное на эту работу - оптимально. | Учитель использует ТСО, однако способы использования не всегда и/или недостаточно оптимальны.  Время, отведенное на работу с ТСО, неправомочно завышено или недостаточно. | Учитель не использует ТСО тогда, когда это необходимо и подкреплено материальными возможностями есть видеофильмы, компьютерные программы, слайды и т.д. |
| **9.Коммуникативная компетенция** | Учитель умеет дифференцировать виды и способы воздействия при общении, строит общение, предупреждая разрушающие конфликты, при необходимости умеет перевести конфликт в конструктивный диалог.  У учителя практически не возникают проблем в общении с учениками. | Учитель понимает важность развития данной компетенции, но не всегда может дифференцировать подходы в процессе общения с отдельным ребенком | Учитель практически не использует эффективные приемы педагогического общения на уроке.  Плохо рефлексирует психологическое состояние детей. |
| **10. Компетенция**  **В области валеологии образовательного процесса** | Владеет навыками конструирования здоровьесберегающей среды во всех трех направлениях:  - ***через учебную деятельность;***  ***- через пространство кабинета;***  ***- через стиль взаимодействия с учениками***. Владеет знаниями и практическими умениями организации учебного и воспитательного процесса для детей с ограниченными возможностями здоровья в интегрированном образовательном пространстве | Учитель не всегда правильно принимает решения по проблемам здоровьесбережения в системе «учитель-ученик», но может самостоятельно проанализировать уровень здоровьесбережения образовательной среды на своём уроке по алгоритму. | Учитель практически не владеет этими знаниями и умениями, нуждается в постоянной помощи наставника или завуча для такой работы. |
| **11.**  **Результативность урока** | Оптимальный или достаточный уровень достижения поставленных целей (65- 100% СОУ), выполнения всех задач.  После урока ученики удовлетворены собственной деятельностью, у них хорошее настроение, отсутствие ощущения усталости. | Недостаточный или критический уровень достижения поставленных целей, выполнения всех задач (50-64%).  Учащиеся после урока могут быть слегка уставшими. | Недопустимый уровень достижения поставленных задач (ниже 50% СОУ)  Учащиеся после урока уставшие. |
| **12.**  **Компетенция в области управления качест-вом**  **собственной профессиональной деятельности** | Учитель умеет проанализировать результаты своей работы, выделить недостатки, провести самокоррекцию и т.д | Может проанализировать свою деятельность по предложенному алгоритму и может скорректировать цели, условия учебного процесса по предложенному плану. | Самоанализ урока, взаимодействия с учеником чаще всего строится на эмоциях, ощущениях. |

**ПРИЛОЖЕНИЕ 2**

**Уровневые дескрипторы оценки показателей условий реализации**

**здоровьесберегающей образовательной среды на уроке.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2 -Требование выполнено на оптимальном уровне** | **1- Есть резервы или недостатки при выполнении требования** | **0 - Требование практически не выполнено** |
| **1.Санитарно-гигиеническое состояние кабинета** | Санитарно-гигиеническое состояние кабинета (температура, свежесть воздуха, рациональность освещения класса, доски, рабочих мест и т.д.) полностью соответствуют требованиям Стандарта. | Учитель, в основном, обеспечивает охрану жизни и здоровья обучающихся во время образовательного процесса, выполняет правила по охране труда и пожарной безопасности.Есть незначительные замечания по соблюдению норм СанПин. | Учитель не владеет системой нормативно-правовых знаний, позволяющих на основе законов, положений, приказов, распоряжений и т.д. создать здоровьесберегающую образовательную среду на уроке. |
| **2.Количество видов учебной деятельности** | Учитель конструирует урок на основе 4-7 видов: слушание, устные ответы, чтение, письмо, списывание, рассматривание, решение задач, примеров и т.д. | Учитель использует на уроке 3-5 видов учебной деятельности, практически не включая монолог (отрепетированный дома) – мини-доклад, устный рассказ и т.д. | Учитель использует на уроке не более трёх видов учебной деятельности. |
| **3. Средняя продолжительность и частота чередования видов деятельности** | Критерий (7 – 10 минут) выполняется. Очень грамотно по времени выстроен урок – перерывы в моменты спадов внимания. | Критерий выполняется частично (не более двух нарушений за урок). | Учитель не имеет представления о частоте чередования видов деятельности. |
| **4. Качество видов учебной деятельности, способствующих активизации самостоятельности** | Индивидуализация прослеживается у учителя от этапа выбора способа представления плана темы (в виде перечня или в виде интеллекткарты) до индивидуализации по скорости самостоятельной работы. | Учитель недостаточно полно использует на уроке имеющиеся резервы по данному критерию (свободный выбор заданий, выбор способа действия, исследования, деловые игры, дискуссии, использование приемов, направленных на саморазвитие и самопознание, самооценка, взаимооценка и др.) | Учитель не владеет системой знаний о личных внутренних ресурсах учебно-познавательного успеха ученика, о его психологических особенностях; не умеет спроектировать, реализовать и проанализировать результативность программы развития ученика средствами своего предмета. |
| **5. Выполнение требований СанПиН в применении ТСО** | Видео, компьютерные программы и др. ТСО– используются учителем  в соответствии с гигиеническими нормами. | Имеются незначительные нарушения во временной продолжительности применения ТСО. | Требования СанПиН грубо нарушаются. |
| **6.Работа учителя по управлению гигиеной опорно-двигательного аппарата учащихся** | Учитель грамотно включает в структуру урока необходимые мероприятия по управлению гигиеной опорно-двигательного аппарата учащихся (чередование позы посадки ученика, физкультминутки, гимнастика дыхательная, для глаз, контроль за учениками группы риска и др.). | Учитель следит за позой детей, корректирует её, проводит физкультминутки и гимнастику для глаз. Имеются отдельные недостатки по организации релаксационных пауз или гимнастики для глаз в старших классах. | Учитель не уделяет достаточного внимания работе по управлению гигиеной опорно-двигательного аппарата учащихся. |
| **7.Наличие в содержании урока вопросов, связанных со здоровьем и ЗОЖ** | Учитель акцентирует в учебном процессе содержание, ориентированное на здоровьесбережение и развитие отношения ксобственному здоровью как ценности. | Учитель недостаточно полно анализирует содержание предмета для акцентирования фактов, связанных с ЗОЖ. | В содержании урока не используются вопросы, связанные со здоровьем и ЗОЖ. |
| **8.Психологический климат на уроке** | Учитель проектирует конструктивное педагогическое общение, позволяющее без насилия, с позиций толерантности достигать поставленных задач педагогического взаимодействия.  Отсутствуют обоснованные обращения учащихся, родителей, педагогов по поводу конфликтных ситуаций в классе. | Учитель на оптимальном уровне выполняет более половины требований: проектирует урок с учетом нозологических особенностей учеников, фиксируется наличие эмоциональных разрядок на уроке – шутки, афоризмы, юмор и т.д. | Выполняется менее половины требований по данному показателю. |
| **9.Темп и стиль окончания урока** | Домашние задания четко комментируются (без спешки, ответы на вопросы учащихся, д/з записано и прокомментировано до звонка, улыбка учителя в конце урока!). Индивидуализацию д/з учитель делает, опираясь на данные собственного педагогического анализа учебно-познавательных возможностей ученика, а также на данные психологов и социологов о ребенке. | Учитель не успевает полностью прокомментировать домашнее задание и не всегда её индивидуализирует. | Учитель не успевает дать домашнее задание до звонка. Практически не использует такую форму д/з, как мини-доклад, устный рассказ и т.д. |
| **10.**  **Плотность урока** | Количество времени, затраченное учеником на учебную работу – не более 75%, не менее 60%. | Плотность урока соблюдается в нормативных рамках, но не достаточно чётко организовывается работа детей в продуктивное время. | Плотность свыше 80 %. Учитель не использует в старших классах просмотр медиа, свободную беседу, релакс- паузы, и т.д. |

**ПРИЛОЖЕНИЕ 3**

**Кадровый состав (административный, педагогический, вспомогательный; уровень квалификации, система повышения квалификации; награды, звания, заслуги).**

В школе работает творческий высокопрофессиональный, стабильный коллектив (63 чел.), из них:

6 - «Отличник образования РС (Я)» (Карпов В.П., Клюева О.Г., Маслиев В.Е., Попова Н.Н., Овчаренко Е.А., Зайцева С.И., Канаткалиева М.Э., Гумарова Л.В.);

1 – Отличник народного просвещения РФ (Зыбанова Т.П.);

2 – «Почетный работник общего образования» (Карпов В.П., Маслиев В.Е., Попова Н.Н.);

1 – Победитель конкурса «Лучшие учителя РФ» в рамках ПНПО (Клюева О.Г.);

1 – Победитель конкурса «Лучшие учителя РС(Я)» на грант президента Е.А.Борисова и лауреат республиканского конкурса «Учитель года» (Гумарова Л.В.);

1 – «Учитель учителей РС(Я)», «Ветеран образования РС(Я)» (Лебедкова Л.М.);

1 - «Отличник физической культуры и спорта РС(Я)» (Двухимённая Н.Н.);

1 - «Отличник молодёжной политики РС(Я)» (Попова Н.В.).

Награждены Почетными грамотами и благодарственными письмами РС (Я) – 34 чел., Мирнинского районного управления образования – 37 чел., Главы Мирнинского района – 13 чел.

**Уровень квалификации**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Учебный год** | **Всего педагогов** | **Квалификационная категория** | | | | | | | |
| **Вторая (СЗД)** | | **Первая** | | **Высшая** | | **Неаттест. /молодые специалисты** | |
| 2011-12 | 58 | 12 | 20,7% | 31 | 53,5% | 10 | 17,2% | 5 | 8,6 % |
| 2012-13 | 61 | 18 | 29,5% | 30 | 49,2% | 13 | 21,3% | 0 | 0% |
| 2013-14 | 63 | 9 | 14,3% | 29 | 46% | 16 | 25,4% | 9 | 14,3% |

Доля педагогов с первой и высшей категорией составляет 71,4% в общей численности педагогов (положительная динамика: 2012-2013 уч.г. - 70,5%). Доля педагогов с высшим образованием – 87,3% от общего числа педагогов (положительная динамика: 2012-2013 уч.г.-75,4 %). Специальность и квалификация преподавателей соответствует профилю преподаваемых дисциплин.

Повышение компетентности учителей школы осуществлялось по нескольким направлениям: через систему внутришкольного повышения квалификации (творческие группы, проблемные педсоветы, мастер-классы, уроки и т.д.), самообразование и обучение на курсах повышения квалификации. 100% педагогических работников прошли курсовую подготовку за последние 3 года : 88,8% - фундаментальные курсы, 90,5% - проблемные курсы.