Обучающая деятельность учителя как продукт коллективной мыследеятельности в условиях введения ФГОС основного общего образования (Платонова С.Ю., г.Югорск, Лицей им.Г.Ф.Атякшева)

# Аннотация

В предложенном материале «Обучающая деятельность учителя как продукт коллективной мыследеятельности в условиях введения ФГОС основного общего образования» рассматривается управленческий опыт проектного управления инновациями через создание условий для личностного роста и творческой самореализации педагогов Лицея, обеспечивающих переживание успеха и формирующих стремление к повышению уровня обучающей деятельности, путём организации командного взаимодействия в контексте формирования единого ценностно-смыслового пространства в условиях введения ФГОС ООО.

# Опыт направлен как на разрешение противоречий, сложившихся в практике организации процесса повышения квалификации педагогов в условиях опережающего введения ФГОС ООО, так и на развитие обучающей деятельности педагога в современных условиях.

**Проект «Обучающая деятельность учителя как продукт коллективной мыследеятельности в условиях введения ФГОС ООО»** (далее - проект)разработан для разрешения проблем педагогов Лицея, включённых с 2012г. в процесс опережающего введения ФГОС основного общего образования, ведущей идеей которого является формирование у школьников умения учиться — самостоятельно добывать знания, применять по назначению.

# Актуальность проекта обусловлена как рядом вопросов, возникающих при поиске эффективных механизмов перехода на ФГОС ООО, так и рядом проблем, выявленных в ходе мониторинговых процедур в конце 2012/2013 учебного года:

Во-первых, в условиях перехода от информационной к системно-деятельностной образовательной мо­дели и перевода образования на рыночные механизмы (введение нормативно-подушевого финансирования, новой системы оплаты труда) особо значимой в Лицее стала проблема оценки качества педагогической деятельности.

В связи с этим нам изначально предстояло решить два важнейших вопроса:

1. На основании каких критериев оценивать качество деятельно­сти учителя, в том числе качество обучающей деятельности на уроке (с учётом внедрения принципов деятельностно-компетентностного подхода), для определения размера стимулирующих выплат?
2. Какова оценка деятельности учителя Лицея на современном этапе развития?

Для решения проблемы оценки обучающей деятельности учителя в условиях внедрения федерального государственного стандарта основного общего образования (ФГОС ООО), мы пошли путём наполнения традиционно сущест­вующих в практике школ механизмов, одним из которых является анализ урока, принципиально новым содержанием, поскольку оценка деятельности учителя - не самоцель, а одно из важнейших средств управляемого изменения педагогической практики, внедрения учителями принципов системно-деятельностного, компетентностного под­ходов в образовательный процесс.

Выстраивая работу в данном направлении, мы, прежде всего, ориентировались на модель обучающей деятельности учителя на уроке с позиции системно-деятельностного подхода на основе информационных компьютерных технологий (компьютерная программа «Системный анализ урока», Скворцова Г.И., г.Москва).

В качестве исходного текста для определения «обучающая деятельность учителя» используем слова А.А.Леонтьева: «Обучать деятельности - это значит делать учение мотивированным, учить ребенка самостоятельно ставить перед собой цель и находить пути, в том числе средства, ее достижения (т.е. оптимально организовы­вать свою деятельность), помогать сформировать у себя умения контроля и самоконтроля, оценки и самооценки» .

Смысл применения этой программы в Лицее на этапе опережающего введения ФГОС ООО сводится к тому, что сегодня это в достаточной степени объективный оценочный продукт, который при оценке деятельности учителя на уроке является средством перевода шкалы от информационной образовательной модели к деятельностной за счёт:

* разноуровневых показателей качества деятельности учителя (в том числе, учитывается освоение учителем сценарной позиции для организации урока), которые в системе определяют уровень обучающей деятельности учителя – информационный или деятельностный;
* получения информации при анализе урока из разных «фокусов», повышающих объективность анализа урока;
* автоматизации расчёта результатов оценки.



Мониторинг обучающей деятельности учителя позволил определить ключевые проблемы, с которыми систематически сталкиваются учителя (по результатам 2012/2013г.г.):

1. в области определения такой деятельностной дидактической единицы как содержание образования;
2. в области адекватного использования применяемых для реализации цели урока технологий;
3. в области прогнозирования реального результата урока;
4. недостаточный уровень обучающей деятельности (ОДУ) учителя для работы в новых условиях:

Диаграмма 1

Другими словами, сегодня учитель хорошо осведомлен о том, на получение каких результатов ориентирован ФГОС (предметные, метапредметные, личностные); уверенно озвучивает перечень технологий, при помощи которых требуемые группы результатов можно получить. Но на практике вопрос о том, на формирование какой компетентности направлено предложенное обучающимся задание, ставит учителя в ситуацию затруднения.

При этом важно отметить, что отметку 10 баллов, которая выставляется за умения перестраивать урок во время проведения («ломать» сценарный ход урока) получали в течение года только 3 педагога, что свидетельствует о слабовыраженной управленческой функции педагога.

Вот проблема, на решении которой должно быть сегодня сфокусировано профессиональное внимание педагога: разворачивая обучение в направлении получения новых образовательных результатов (формирования ключевых компетентностей), учитель должен вдумчиво относиться не только к целесообразности применяемых на уроке технологий, но и учебным заданиям, которые направлены на формирование требуемых образовательных результатов.

Во-вторых, актуальность настоящего проекта подтверждается полученными результатами проведенного среди педагогов Лицея анкетирования на предмет затруднений, которые они испытывают при подготовке к «открытому» уроку (диаграмма 2);

В-третьих, анализ процесса аттестации педагогов Лицея на высшую квалификационную категорию выявил проблему обобщения опыта, оперирования теоретическими понятиями, владения диагностическим инструментарием при определении результата деятельности.

В-четвёртых, существующие в образовательной практике Лицея проблемы педагога (в области обучающей деятельности) вступают в очевидное противоречие с другим показателем оценки деятельности учителя, заявленном в карте результативности опыта на первую, высшую квалификационные категории - количество обучающихся – участников, призёров различного уровня интеллектуальных, творческих, спортивных состязаний.

Диаграмма 2

При этом констатируется факт предпочтений участия во всероссийских легкодоступных (тестовых) заочных интернет-конкурсах вместо очных. Отмечаются единичные случаи результативного участия в региональных (очных/заочных) интеллектуальных, творческих состязаниях, где нужно представить проект (сочинение, исследование обучающихся). Снизилось количество (при отсутствии победителей) обучающихся Лицея - призёров городской научно-практической конференции «Наука. Природа. Человек. Общество»: 2012г. – 12 призёров, 2013г. -10 , 2014г. – 7.

Таким образом, все перечисленные факты создают единое проблемное поле, которое мешает полноценно проектировать продукты деятельности педагога – урок с позиций системно-деятельностного подхода, проект (исследование) обучающихся, собственные проекты, т.е. способствует развитию управленческой функции учителя. Следовательно, обучающая деятельность сегодня в Лицее не является для педагога личностно значимой, поскольку связана с определёнными затруднениями.

# Идея проекта для решения выявленных проблем, повышения эффективности результатов проекта создать четыре   педагогические лаборатории «Инструменты развития таланта личности и мастерства учителя», «Технологии дистанционного обучения», «Компетентностно-ориентированные задания - основа образовательных результатов в условиях введения ФГОС ООО», «Оценка результата и развитие обучающей деятельности педагога с позиции диагностики Н.Б. Фоминой», организовать рабочую группу для координации проекта  и назначить руководителей заявленных педагогических лабораторий; механизмом реализации можно считать проектное управление.

Выстраивая таким образом систему внутриорганизационного повышения квалификации, считаем, что, поставив перед группой педагогов конкретные, решаемые задачи, создав условия для общей реально-значимой деятельности, можем организовывать результативный процесс коллективной мыследеятельности, в результате которого создаются условия для повышения управленческой функции (обучающей деятельности) педагога при проектировании урока, исследования, проекта обучающихся, обобщения собственного опыта деятельности.

# Цель проекта: получение опыта проектного управления инновациями через создание условий для личностного роста и творческой самореализации педагогов Лицея, обеспечивающих переживание успеха и формирующих стремление к повышению уровня обучающей деятельности, путём организации командного взаимодействия в контексте формирования единого ценностно-смыслового пространства в условиях введения ФГОС ООО.

**Практическая значимость проекта**  заключается в том, что его положительные результаты раскрывают возможность построения системы внутриорганизационного повышения квалификации педагогов в условиях введения ФГОС ООО через проектное управление, использование которого обеспечивает:

* оценку рентабельности проекта;
* планирование и расчет объемов работ по проекту;
* учет количества измеряемых привлеченных ресурсов, участников и структурных подразделений;
* организацию всех работ по проекту;
* расчет и контроль требований к срокам проекта, и надлежащему качеству планируемых результатов.

Проект ориентирован на конкретный практический измеряемый результат. **Э**ффекты реализации проекта отслеживаются через:

1. мониторинг обучающей деятельности учителя (компьютерная программа «Системный анализ урока»);
2. оценку качества мероприятий, направленных на совместное исследование и устранение выявленных проблем;
3. оценку деятельности педагогических лабораторий представителями педагогического сообщества города Югорска, ХМАО-Югры;
4. результативное участие педагога в конкурсах профессионального мастерства;
5. оценку удовлетворенности педагогами новыми формами организации методической работы в Лицее;
6. критерии и показатели успешного непрерывного профессионального развития педагогов в самообучающейся школе.

Содержание проекта, разработанные методические портфели учителя, благодаря предусмотренным в работе механизмам стандартизации управ­ленческого инструментария и документации, могут быть успешно тиражиро­ваны и использованы и в других регионах России.  Данные методические разработки применимы на любом предметном содержании и любой образовательной ступени.

Несмотря на большое количество проектов, программ, посвящённых созданию условий для внутрифирменного, внутриорганизационного повышения квалификации педагогов в современных условиях, можем утверждать, что в целом аналога представленному продукту не существует.

Содержание проекта направлено на реализацию основных требований ФГОС ОО.

Впервые представлена модель развития обучающей (управленческой) деятельности учителя, исходя из конкретных затруднений педагога в проектировании современного урока.

Разработаны методические портфели учителя (не имеющие аналогов) по темам:

* «Системный анализ урока: модель оценки обучающей деятельности учителя на уроке в логике ФГОС»;
* «Инструменты таланта личности и мастерства учителя»;
* «Компетентностно-ориентированное задание – основа образовательных результатов в условиях введения ФГОС»;
* «Оценка результата и развитие обучающей деятельности педагога с позиции диагностирования реального результата урока (диагностический инструментарий Н.Б.Фоминой)».

# Степень инновационности содержания проекта можно рассматривать в попытке осуществить переход в целях повышения уровня управленческой деятельности учителя от формальной деятельности методических объединений к исследовательской, личностно значимой для участников деятельности в педагогических лабораториях.

# 1.7. Планируемые результаты

1. Повышение уровня обучающей деятельности педагогов-участников лабораторий до 7,8 -8,5 ко 2-му году реализации проекта;
2. Результативное участие в городских конкурсах профессионального мастерства: не менее 15% (1-ый год работы), не менее 30% (2-й год работы) от общего количества педагогов-участников лабораторий;
3. Результативное участие в городской научно-практической конференции обучающихся 50% от общего количества педагогов – участников лабораторий к 2015г.;
4. Рост количества публикаций педагогов-участников лабораторий;
5. Методические портфели учителя по направлениям деятельности педагогических лабораторий;
6. Уровень успешности профессионального развития не менее 95% педагогов- участников лабораторий должны достигнуть достаточного и оптимального уровня (измеряется через критерии, предложенные Кеспиковым В. М. [6]):

**Критерии и показатели успешного непрерывного профессионального развития педагогов в самообучающейся школе**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Критерий** | **Показатель** | **Индикаторы** | | |
| **Проявлен** | **Частично проявлен** | **Не проявлен** |
|  |  | **2 балла** | **1 балл** | **0 баллов** |
| Профессиональная  готовность | 1. Осведомленность (информированность педагогов в содержательных, процессуальных и организационных аспектах педагогической деятельности) |  |  |  |
| 1. Сознательность (осмысление и понимание значимости осуществления соответствующей педагогической деятельности, ее направленность на формирование у учащихся личностных, метапредметных и предметных результатов) |  |  |  |
| 1. Действенность (степень выраженности активности педагогов в приобретении необходимых знаний и их применении в практике профессиональной деятельности) |  |  |  |
| 1. Умелость (мера выраженности способностей осуществлять профессиональную деятельность на определенном уровне качества) |  |  |  |
| Профессиональная  компетентность | 1. Владение современными педагогическими технологиями и их применение в профессиональной деятельности |  |  |  |
| 1. Готовность решать профессиональные предметные задачи |  |  |  |
| 1. Способность контролировать свою деятельность в соответствии с принятыми правилами и нормами |  |  |  |
| Профессиональная культура | 1. ***Мотивационно-ценностный компонент*** (внутренние элементы личностной сферы педагогов, которые выражают их субъективное отношение к педагогической деятельности и ее результатам как ценностям) |  |  |  |
| 1. ***Деятельностный компонент*** (развернутые умения на практике осуществлять педагогическую деятельность с учетом актуальности ситуативных задач, освоенного содержания и приобретенного опыта педагогической деятельности) |  |  |  |
| 1. ***Когнитивный компонент*** (осведомленность педагогов о современных достижениях педагогической и психологической наук, теории и методике преподавания учебных дисциплин, общих и частных вопросах конкретной предметной области) |  |  |  |
| 1. ***Личностно-творческий компонент*** (возможности педагогов с учетом специфики складывающейся педагогической ситуации и собственного индивидуального творческого потенциала обогащать и совершенствовать конкретную систему педагогической деятельности) |  |  |  |
| Итого |  |  |  |  |
| **Вывод:** 0-15 баллов – критический уровень, 16-18 баллов – допустимый, но недостаточный, 19-20 баллов - допустимый, 21-22 - оптимальный | | | | |

Концептуальной основой создания проекта являются идеи самообучающейся организации. Прове­денный анализ трудов П.Сенге, Дудяшовой В.П., М.И. Магуры позволяет сделать вывод о том, что само­обучающаяся организация обладает несомнен­ными преимуществами перед обычной: она своевременно реагирует на возникающие про­блемы во внутренней и внешней среде, спо­собна адекватно анализировать организаци­онные проблемы и породившие их причины, прогнозировать ситуацию, осуществлять необ­ходимые изменения организационной страте­гии и политики.

Сущность идеи самообучающейся организации состоит в принципе непре­рывности профессионального развития педа­гогов, причем этот процесс понимается не как эпизодическое переобучение работников, а как планируемый на основе прогнозов развития об­разовательного учреждения.

В подобном понимании применения идей самообучающейся организации обеспечивается достижение высоко­го качества образования в части решения задачи непрерывного профессионального развития педа­гогов образовательного учреждения.

Мы основываемся на особенностях осуществления процесса непрерывного профессионального развития учителей, предложенных П.Сенге:

1. Центр тяжести в непрерывном профессиональ­ном развитии должен быть смещен в школу. Иными словами, основное внимание администрации обра­зовательного учреждения следует направить на про­фессиональное развитие педагогов в рамках внутриорганизационного (внутрифирменного) повышения квалификации.
2. Направления и содержание обучения эффектив­ным способам педагогической деятельности долж­ны быть тесно связаны с осуществляющейся в шко­ле образовательной политикой, ее стратегическими целями и планами, а также с интересами и потреб­ностями в профессиональном развитии.
3. Система обучения способам деятельности, не­обходимым для осмысленного осуществления пе­дагогических функций, должна быть обеспечена хорошо продуманным и непрерывно действующим механизмом мотивации и стимулирования персо­нала.
4. Решающую роль в выборе форм, методов и средств обучения эффективным способам профес­сиональной деятельности должны играть сами пе­дагоги.
5. Обучение в группах - главная форма обуче­ния, не исключающая других форм. Но ей следует отдавать предпочтение перед другими, так как она наиболее эффективна и способствует достижению синергетического эффекта, прямого выхода на осу­ществление необходимых организационных изме­нений.
6. Педагога следует постоянно информировать о результатах, полученных им в процессе обуче­ния, достигнутых показателях в профессиональном развитии.

Основным механизмом реализации опыта мы считаем **проектное управление** - особый вид управленческой деятельности, базирующийся на предварительной коллегиальной разработке комплексно-системной модели действий по достижению оригинальной цели и направленной на реализацию этой модели, поскольку использование проектного управления обеспечивает:

* оценку рентабельности проекта;
* планирование и расчет объемов работ по проект;
* учет количества измеряемых привлеченных ресурсов, участников и структурных подразделений;
* организацию всех работ по проекту;
* расчет и контроль требований к срокам проекта и надлежащему качеству планируемых результатов.

Внедрение проекта начинается с аудита общешкольных и индивидуальных проблем педагога.

По результатам аудита администрацией создаются направления работы педагогических лабораторий, главной целью работы которых является исследование заявленной проблемы, определение путей ее решения. В нашем случае работа всех 4-х лабораторий, несмотря на разную тематику, направлена на создание условий для развития обучающей деятельности учителя (ОДУ) в условиях введения ФГОС ООО:

1. «Инструменты развития таланта личности и мастерства учителя»;
2. «Технологии дистанционного обучения»;
3. «Компетентностно-ориентированные задания - основа образовательных результатов в условиях введения ФГОС ООО»;
4. «Оценка результата и развитие обучающей деятельности педагога с позиции диагностики Н.Б. Фоминой».

После чего выявленные проблемы доводятся до каждого педагога Лицея. Далее на добровольной основе осуществляется набор в состав лабораторий (не менее 3-4 педагогов из разных предметных областей в одной лаборатории). Групповая форма обучения необходима, так как позволя­ет педагогам обмениваться зна­ниями и умениями в группе. Кро­ме того, диалог между коллегами приводит к таким решениям, ко­торые могут быть абсолютно не­доступны для каждого в отдельно­сти.

При этом администрация должна понимать, что рассогласование организационных потребностей и интересов педаго­гов - причина неэффективного использования по­тенциала самообучающейся организации.

Деятельность каждой лаборатории детально планируется, включая разработку эффективной системы поощрения педагогов, добившихся успехов во внутриорганизационном обучении и активно применяющих совре­менные технологии в педагогической деятельности.

При организации работы в лабораториях исключается внешнее навязывание педагогических кон­структов, поскольку жесткость «образовательной схемы» и ее традиционализм сводят к минимуму предпринимаемые усилия и нивелируют творческую активность.

Осваиваемые внутри лаборатории зна­ния и способы деятельности выходят за рамки непо­средственных обязанностей учителя-предметника и создают условия для их применения в других педагогических ситуациях. Именно поэтому после адаптационного периода (3-4 групповых занятия) начинается взаимопосещение уроков коллег (в том числе в рамках межгруппового взаимодействия) с определенно спланированной целью («учимся на своих, чужих ошибках», совместный анализ урока и пр.).

Работа педагогов в лабораториях предполагает обязательную трансляцию опыта коллегам: педагогам Лицея, города, округа. Для этого представление опыта детально планируется и готовится.

Необходим мониторинг достижений. Для этого оценки должны быть измеряемые - точными и объективными; оперативность оценивания, с другой стороны, позволяет вовремя вносить коррективы в процесс обучения, взаимообучения педагогиче­ских работников. Для этого используются внешние ресурсы (участие в конкурсах профессионального мастерства, отзывы коллег из других образовательных организаций), внутренние методы оценки – возможности компьютерной программы «Системный анализ урока», определяющий динамику ОДУ учителя на определенном этапе развития, самооценка уровня профессионального развития.

На технологическом этапе, рассчитанном на 2 учебных года, по окончании года проводится мониторинг успешности организованной деятельности, вносятся коррективы в работу лабораторий на следующий учебный год. Второй год работы лабораторий проходит под девизом: от создания сценария урока к руководству детскими проектами, обобщению собственного опыта. Для руководства лабораториями на этом этапе предлагаются кандидатуры педагогов, добившихся определенных успехов( тьюторов).

Важно при этом учитывать, что повышение квалификации педагогов Лицея происходит не только через участие в лабораториях, но и через систематическое самообразование каждого учителя (работа по теме самообразования).

В самообразовательной деятельности учителей Лицея расставляются новые акценты: особое внимание уделяется проектированию индивидуальных траекторий развития как долговременной самостоятельно составленной программе самосовершенствования педагога.Подобный подход реализует проектный принцип построения профессиональной карьеры, где каждый педагог разрабатывает индивидуальный педагогический проект по теме самообразования, определяет *конечный* продукт своей деятельности.

В целях диссеминации педагогического опыта, предъявления продуктов и (или) результатов опыта инновационной деятельности разработанный продукт предъявляется педагогической общественности на мастер- классах, открытых уроках, практикумах и затем апробируется разными учителями в практической деятельности.

Таким образом, осуществляется переход от единичных воздействий на развитие профессионализма отдельного педагога – к управлению развитием педагогической компетентности коллектива и проектированию индивидуальных и групповых «образовательных» маршрутов в рамках развития процесса обучающей деятельности учителя в Лицее им.Г.Ф.Атякшева.

# План-график реализации проекта

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Направление деятельности | Мероприятия (содержание деятельности) | | | Дата | | Ответственные | | Планируемый результат |
| I этап – подготовительный (организационный)\_май - сентябрь 2013г. | | | | | | | | | |
|  | Аудит проблем | | Анализ результатов | Май – июнь 2013г. | | Заместители директора по направлениям | | | Проблемное поле |
|  | Анализ литературы по внутриорганизационному повышению квалификации | | Информационные совещания, педсовет, доведение результатов мониторинга до сведения педагогов | Август-сентябрь 2013г. | | Заместители директора по направлениям | | | Концептуальные основы проекта |
|  | Определение состава лабораторий | | Определение темы работы коллектива на год  Формирование состава лабораторий  Создание и утверждение планов работы лабораторий | Октябрь 2013г. | | Директор, заместитель директора | | | «Оценка результата деятельности педагога в условиях введения ФГОС ООО»  Приказ об утверждении состава лабораторий |
| 1. II этап – технологический этап-октябрь 2013 -март 2015г. | | | | | | | | | |
|  | Деятельность лабораторий:  Инструменты развития таланта личности и мастерства учителя | | 1.работа по утверждённому плану;  2.представление опыта педагогам Лицея, города Югорска;  3.подготовка и издание методических портфелей учителя (из опыта работы лаборатории);  4.взаимопосещение уроков коллег с целью оказания методической помощи;  5.обучение в дистанционных тематических мастерских. | | Октябрь 2013г. – март 2014г. | | | заместитель директора. | 1. Повышение уровня обучающей деятельности педагогов-участников лабораторий; 2. Методические портфели учителя; 3. Результативное участие в городских конкурсах профессионального мастерства; 4. Рост количества публикаций педагогов-участников лабораторий; 5. Оптимальный уровень успешности профессионального развития не менее 95% педагогов- участников лабораторий |
|  | Технологии дистанционного обучения | | заместитель директора |
|  | Компетентностно-ориентированные задания - основа образовательных результатов в условиях введения ФГОС ОО | | Заместитель директора Платонова С.Ю. |
|  | Оценка результата и развитие обучающей деятельности педагога с позиции диагностики Н.Б. Фоминой | | заместитель директора |
|  | Дессисминация опыта лабораторий | | Атякшевские чтения: работа стажёрских | | Апрель 2014г. | | | Заместитель директора Платонова С.Ю. | Не менее 90% положительных отзывов слушателей |
|  | Мониторинг результатов деятельности лабораторий, обучающей деятельности учителей, занятых в работе лабораторий | | Отчёты работы Лицея за год | | Май 2014г. | | | Заместители директора по направлениям | Определение направлений деятельности на следующий учебный год |
|  | Деятельность лабораторий + Лаборатория «Проектные технологии как способ достижения метапредметных результатов в условиях реализации ФГОС ООО»;  Лаборатория «Формирующее оценивание» | | работа по утверждённому плану;  2.представление опыта педагогам Лицея, города Югорска;  3.подготовка и издание методических портфелей учителя (из опыта работы лаборатории);  4.взаимопосещение уроков коллег с целью оказания методической помощи;  5.обучение в дистанционных тематических мастерских. | | Сентябрь 2014г.-декабрь 2014г. | | | Тьюторы | 1. Повышение уровня обучающей деятельности педагогов-участников лабораторий; 2. Методические портфели учителя; 3. Результативное участие в городских конкурсах профессионального мастерства; 4. Результативное участие в городской научно-практической конференции обучающихся; 5. Рост количества публикаций педагогов-участников лабораторий; 6. Отсутствие критического уровня успешности профессионального развития не менее 95% педагогов- участников лабораторий |
|  | Лаборатория аттестующихся педагогов (технология обобщения опыта) | | Тьюторы |
| 1. Заключительный этап – январь - май 2015г. | | | | | | | | | |
|  | Отчётные мероприятия | | Подготовка и публикация фото-видео отчёта о реализации проекта | | В течение всего периода | | | Заместитель директора Платонова С.Ю. | Публикации, выступление на региональных научно-практических конференциях |

# 3.2.Результаты первого года реализации проекта

1. В работе педагогических лабораторий в течение 2013/2014 учебного года было задействовано 28 педагогов (54% от общего количества педагогов Лицея); 2 отказались принимать участие в лаборатории по причине занятости, итого 26 педагогов (50%);

Педагогические лаборатории «Компетентностно-ориентированное задание - основа образовательных результатов в условиях введения ФГОС»: проведено 3 практических семинара 06.11.2013,16.12.2013, 01.04.2014 – охват: 76 педагогов;

«Инструменты развития таланта личности и мастерства учителя (методический конструктор урока)»: проведено 3 практических семинара 05.11.2013, 18.02.2014, 01.04.2014 - охват: 98 педагогов ;

«Технологии дистанционного обучения»: проведено 3 практических семинара 01.04.2014, 17.04.2014, 02.05.2014 - охват: 53 педагога;

«Оценка качества образования в свете введения ФГОС ООО»: проведено 3 практических семинара 18.02.2014, 01.04.2014 - охват 55 педагогов ).

Итого 192 (30 педагогам из которых был представлен опыт всех лабораторий 1.04.2014 на Атякшевских чтениях) педагога посетили семинары, организованные на базе Лицея. Из них – 186 (97%) дали высокую оценку проведенным мероприятиям (по результатам карт обратной связи, см. диаграмму 4):

Диаграмма 4

1. 8 педагогических работников прошли дистанционные курсы повышения квалификации по теме «Организация тьюторского сопровождения повышения квалификации на стажировочных площадках, реализующих ФГОС ОО» в период с 24.02.2014 по 21.03.2014;
2. 7 педагогов (25%) из 28 педагогов-участников лабораторий представили результативный опыт работы с обучающимися на городской научно-практической конференции «Наука. Природа. Человек. Общество» в 2014г.;
3. данные применяемой в Лицее компьютерной диагностики «Системный анализ урока» позволили определить положительную динамику уровня обучающей деятельности 26 учителей - постоянных участников лаборатории на уроке: информационный (1-4) или деятельностный (7-10) и уровень умения определять содержание образования на уроке:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Обучающая деятельность учителя** (итоговый интегрированный показатель) | До | После |
| 5,8 | 6,9 |
| Уровень | Между информационным и деятельностным | Деятельностный |
| **Содержание образования** (итоговый интегрированный показатель) | 4,8 | 7,2 |
| Уровень | Информационный | Деятельностный |

1. Результативное участие в городских конкурсах профессионального мастерства:

# II место в конкурсном отборе молодых педагогов на получение премии главы города Югорска «Признание»;

* 4 призовых места (два I, II и III) из 5 участников муниципального конкурса учебно-методических материалов заняли педагоги-участники лабораторий;

1. Личностный рост педагогов - участников лабораторий отслеживался через критерии успешности профессионального развития учителя. Из диаграмм 5,6 можно наглядно показывают положительную динамику уровня успешного профессионального развития педагога в начале и конце учебного года (по итогам самооценки педагога). Созданные условия позволили в течение учебного года преломить ситуацию, когда педагог оставался один на один с наукоемкими понятиями, отчего оценивал уровень своего профессионального развития как критический

Диаграмма 5

Диаграмма 6

# 4.Возможные сложности, пути их преодоления

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Возможные сложности** | **Пути их преодоления** |
|  | Затруднения в понимании ключевых аспектов содержания деятельности лабораторий | Консультирование авторов используемых методик (on-line, off-line); проведение открытых для обсуждения с представителями городской общественности семинаров; индивидуализация подхода к повышению квалификации (участие в дистанционных педагогических мастерских) педагогов в период работы лаборатории |
|  | Ощутимые временные затраты участников образовательного процесса, связанные с участием в реализации практики | Планирование деятельности лабораторий, согласование сроков мероприятий, расстановка приоритетов (освобождение педагогов от дополнительного участия в других видах деятельности), финансовое стимулирование |
|  | Применение вырабатываемых знаний на практике | Взаимопосещение уроков по графику с последующим анализом («Системный анализ урока») |
|  | Делегирование полномочий руководства лабораторией (в том числе новой) педагогу | Поиск возможностей для обучения тьюторов |
|  | Отказ педагога от участия в работе лаборатории | Индивидуальное сопровождение педагога руководителем лаборатории, подключение педагога-предметника, добившегося определенных успехов в педагогической деятельности. |
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