

UNIVERSIDAD DE LAS AMÉRICAS PUEBLA

ESTRUCTURA Y FUNCIÓN  
DE LA IMPUNIDAD EN MÉXICO



**IGI-MEX**

ÍNDICE GLOBAL DE IMPUNIDAD MÉXICO  
**2022**

Juan Antonio Le Clercq Ortega  
Azucena Cháidez Montenegro  
Gerardo Rodríguez Sánchez Lara



## DIRECTORIO

### Universidad de las Américas Puebla

**Dra. Cecilia Anaya Berríos**

Rectora interina

**Mtra. María del Carmen Palafox Ramos**

Vicerrectora de Asuntos Estudiantiles

**Mtra. Dianalicia Gayosso Alcalde**

Encargada de la Vicerrectoría Administrativa

**Dra. Mónica Núñez Huerta**

Encargada de la Vicerrectoría de Finanzas y Desarrollo Institucional

**Dr. Juan Antonio Le Clercq Ortega**

Decano de la Escuela de Ciencias Sociales

**Mtra. Lorena Martínez Gómez**

Directora general de Planeación y Relaciones Institucionales

**Mtra. Nancy Vivar Villanueva**

Directora general de Mercadotecnia y Comunicación

### Equipo de investigación

**Dr. Juan Antonio Le Clercq**

Decano de la Escuela de Ciencias Sociales y coordinador general del Centro de Estudios sobre Impunidad y Justicia (CESIJ), Universidad de las Américas Puebla

**Mtra. Azucena Cháidez Montenegro**

Socia directora, SIMO Consulting

**Mtro. Gerardo Rodríguez Sánchez Lara**

Director académico del Departamento de Relaciones Internacionales y Ciencia Política, Universidad de las Américas Puebla

### Consejo académico internacional

Dra. Claudia Barona Castañeda (UDLAP), Dr. John Bailey (Georgetown University), Dr. Raúl Benítez Manaut (CISAN-UNAM), Dra. Celeste Cedillo (UDLAP), Mtro. Israel Cedillo (UDLAP), Dr. Jorge Chabat (QEPD, UDG), Dr. David Cingranelli (Binghamton University, Estados Unidos), Dr. Fausto Quintana (FCPS-UNAM), Dr. Vidal Romero (ITAM), Dra. Marcela Szymanski, Mtra. Volga de Pina Ravest (IMDHD), Mtro. Ariel Ávila (Fundación PARES, Colombia), Mtro. Carlos Barrachina (Universidad Anáhuac), Mtro. Hans Mathieu (Friedrich Ebert Stiftung-Alemania), Dr. Tony Payan (Rice University), Dr. José Roldán Xopa (CIDE), Mtra. Irene Muñoz Trujillo (Eje Central), Dr. Luis Daniel Vázquez (IIJ-UNAM/FLACSO, México), Dr. Emilio Álvarez Icaza (UDLAP), Dra. Laura Romero (UDLAP), Mtra. Elisa Gómez (Friedrich Ebert Stiftung-México), Dra. Carolina Sampó (UNLP), Dra. Sonia Alda Mejías (CIGODESE, España) y Dra. Dainzú López de Lara (UDLAP).

### Equipo de análisis cuantitativo

Edgar Valle Álvarez, Julio César Martínez Sánchez, Sandra Rosalía Ruiz de los Santos, Mayra Andrea Benítez Rivero, Emiliano Irena Hernández, Eduardo Patricio Saavedra y Abraham Maldonado Jaramillo.

### Estudiantes del Programa de Honores, prácticas en la profesión, tesis y becarios del Departamento de Relaciones Internacionales y Ciencia Política (UDLAP)

María del Rocío Lozano Solana, Mayra Paola Valladares Alvay, Valeria Orozco Flores, Daniela Martínez Rojo, David Merlo Montagner, Roberto Miguel Morán Flores, Salvador Navarro Martínez, Misheel Gantsetseg y Antonio Montes Magaña.



# IGI-MEX

ÍNDICE GLOBAL DE IMPUNIDAD MÉXICO  
2022

**UDLAP**  
UNIVERSIDAD DE LAS AMÉRICAS PUEBLA

**CESIJ**  
Centro de Estudios sobre Impunidad y Justicia

**SIMQ**  
Sistemas de Inteligencia en Mercados y Opinión

**FRIEDRICH  
EBERT  
STIFTUNG**

© Estructura y función de la impunidad en México.  
Índice Global de Impunidad México 2022 (IGI MEX-2022).  
D. R. © Fundación Universidad de las Américas, Puebla  
Ex hacienda Santa Catarina Mártir, C. P. 72810  
San Andrés Cholula, Puebla, México  
Tel.: +52 222 229 20 00  
editorial.udlap@udlap.mx  
www.udlap.mx

Publicación y bases de datos disponibles para consulta en [www.udlap.mx/cesij](http://www.udlap.mx/cesij)

Primera edición: octubre de 2022  
ISBN: 978-607-8674-66-4

Coordinadores:  
Juan Antonio Le Clercq Ortega  
Azucena Cháidez Montenegro  
Gerardo Rodríguez Sánchez Lara

Diseño editorial:  
Guillermo Pelayo Olmos

Diseño de portada digital:  
Editorial UDLAP con base en la caricatura «Justicia Nacional» de Ángel Boligán.

Queda prohibida la reproducción parcial o total, por cualquier medio, del contenido de la presente obra, sin contar con autorización por escrito del titular de los derechos de autor. El contenido de este libro, así como su estilo y las opiniones expresadas en él son responsabilidad de los autores y no necesariamente reflejan la opinión de la UDLAP.

Versión electrónica hecha en México.

**ESTRUCTURA Y FUNCIÓN  
DE LA IMPUNIDAD EN MÉXICO**

 **IGI-MEX**  
ÍNDICE GLOBAL DE IMPUNIDAD MÉXICO  
**2022**

Juan Antonio Le Clercq Ortega  
Azucena Cháidez Montenegro  
Gerardo Rodríguez Sánchez Lara



# PRESENTACIÓN

Tengo el gusto de presentar la tercera edición del Índice Global de Impunidad México 2022 (IGI-MEX), el cual representa la contribución académica de la UDLAP para medir el alcance de este problema en el ámbito subnacional en nuestro país.

Desde que se publicó el IGI-MEX en 2015 hemos insistido en la necesidad de poner atención en los problemas estructurales y el funcionamiento de las instituciones de seguridad, justicia y derechos humanos entre los países, y de los Gobiernos estatales. Ahí es en donde reside el mayor problema de impunidad en el país. México necesita reducir sus altos niveles de impunidad y esto requiere de construir mejores capacidades institucionales. A lo largo de nuestros diferentes reportes hemos destacado que tanto el Gobierno federal como las autoridades estatales deben invertir en mejorar las capacidades y funcionamiento de sus instituciones, en especial en la procuración e impartición de justicia. De igual forma, es indispensable incorporar la visión de las universidades y las organizaciones sociales a la discusión a fin de mejorar el desempeño de las políticas públicas.

La Universidad de las Américas Puebla se congratula de que este estudio se haya convertido en una referencia obligada para la investigación académica y los trabajos de organizaciones de la sociedad civil sobre la impunidad a nivel nacional. Por ello, es motivo de gran orgullo que el IGI-MEX sea un referente para que, en los procesos de toma de decisiones a nivel estatal, se recurra a sus recomendaciones al formular políticas públicas orientadas a resolver este problema en nuestras entidades federativas.

Apreciamos mucho que los indicadores del IGI sean considerados por el Programa Nacional de Derechos Humanos 2020-2024 para medir los avances del país en esta materia. Por lo anterior, hemos dedicado una parte importante del estudio para explicar cómo se pueden analizar las diferentes metodologías del IGI-MEX-2018 y el IGI-MEX 2022, a la luz de la incorporación de la dimensión de derechos humanos en esta última edición.

Me permito destacar que en este proyecto participan activamente investigadores, becarios y estudiantes adscritos al Programa de Honores de nuestra institución. Para la UDLAP, la investigación científica y, en este caso, el desarrollo del IGI, son parte fundamental del proceso formativo de nuestros estudiantes.

Agradecemos a todas las organizaciones de la sociedad civil, académicos, servidores públicos, legisladores, empresarios y medios de comunicación que han acompañado este esfuerzo académico.

Dra. Cecilia Anaya Berríos  
Rectora interina  
Universidad de las Américas Puebla





# RESUMEN EJECUTIVO

## México muestra cifras negativas respecto a los niveles de impunidad en los estados

Para la revisión de 2022 del Índice de Impunidad en México, se debe destacar que el nivel de impunidad no aumentó en el ámbito global ni en el de los estados de la República. A diferencia del IGI-2017, en la medición global del IGI-2020 México no ocupa los primeros lugares en la lista de países con mayor impunidad. Sin embargo, aún presenta un índice alto de 49.57 puntos (Eslovenia es el país con el menor índice con 20.26 y Tailandia tiene el puntaje más elevado con 62.82). Tomando en cuenta a las 32 entidades federativas, el promedio nacional del índice de impunidad (IGI-MEX 2022) disminuyó a 60.08 puntos, en comparación con la última medición de 2018 que fue de 69.84, teniendo una reducción de poco más de 9 puntos (debe de considerarse el cambio en la metodología para la realización del índice).

## Estados con los índices de impunidad más altos

Éstos son los diez estados con mayor índice de impunidad: 1) Estado de México (74.55), 2) Baja California (69.84), 3) Veracruz (65.56), 4) Puebla (63.90), 5) Querétaro (63.65), 6) Jalisco (63.40), 7) Sinaloa (63.59), 8) Aguascalientes (62.29), 9) Chiapas (62.07) y 10) Michoacán (61.99).

## Estados con impunidad al alza

Las siguientes entidades aumentaron más de diez lugares en el ranking comparativo según su índice de impunidad: Chiapas (9° a 24°), Jalisco (13° a 27°), Sinaloa (12° a 26°), Morelos (7° a 20°), San Luis Potosí (5° a 18°), Michoacán (10° a 23°) y Querétaro (17° a 28°).

## Estados que redujeron su posición en el índice de impunidad

Los únicos dos estados que redujeron considerablemente su posición dentro de la tabla de impunidad fueron Baja California Sur (20° a 1°), Coahuila (29° a 8°), Tamaulipas (31° a 12°), Quintana Roo (28° a 15°) y Tlaxcala (22° a 10°). Si bien las siguientes entidades también mejoraron su lugar dentro de la tabla, muchas de ellas aún conservan niveles altos de impunidad: Aguascalientes (26° a 25°), Durango (21° a 17°), Guerrero (27° a 16°), Oaxaca (23° a 19°) y Guanajuato (16° a 13°).

## El Estado de México es la entidad federativa con el índice de impunidad más alto

Con 74.55 puntos de impunidad, el Estado de México tiene el puntaje más alto del IGI-MEX-2022. Se mencionan 2,008.41 presuntos delitos registrados por cada cien mil habitantes, cuando el promedio a nivel nacional es de 1,432.44; cuenta con menos del 0.05% del personal en áreas encargadas para la protección de derechos humanos, y con la mitad del promedio nacional en personal en las procuradurías/fiscalías por cada cien mil habitantes (22.30). Otro punto importante es el número de víctimas registradas en las investigaciones y carpetas abiertas por el ministerio público (354,155) comparado

con el promedio nacional (62,549.59). El Estado de México también presenta problemas estructurales en el diseño y existencia de capacidades institucionales para las políticas de seguridad: posee pocas agencias especializadas y poco personal destinado a funciones de seguridad pública. Finalmente, es el estado con el promedio más alto con respecto al componente del sistema de justicia.

### Estados que prácticamente no tienen sistema de justicia

Debemos recordar que México, como país, tiene cuatro veces menos jueces (4.36) que el promedio a nivel mundial (17.83) (cifra de 2020 por cada cien mil habitantes). El país se encuentra en esta situación porque las entidades federativas carecen de las capacidades institucionales que permiten establecer políticas de seguridad y el acceso a la justicia. Las siguientes entidades tienen un número superior al promedio nacional de jueces y magistrados para atender a su población: Campeche (11.96), Chihuahua (7.40), Zacatecas (7.27), Baja California Sur (6.51), Colima (6.29), Nayarit (5.34), Sinaloa (5.29), Durango (5.18), Guerrero (4.94), Tabasco (4.91), Guanajuato (4.69) y Ciudad de México (4.66).

### El homicidio sigue sin castigarse en México

Si bien el porcentaje de encarcelados por homicidio entre homicidios en averiguaciones previas iniciadas aumentó (39.41%) con respecto a 2018 (17.08%), la cifra sigue siendo baja. A pesar de este resultado, los problemas estructurales de las instituciones de seguridad y justicia a nivel estatal aún prevalecen: las entidades no tienen instituciones especializadas de investigación expertas, independientes y con capacidades suficientes para atender el delito de homicidio.

Los estados en los que el homicidio tiene un mayor grado de impunidad son los siguientes: 1) Tlaxcala (12.06), 2) Puebla (18.90), 3) Yucatán (18.92), 4) Chiapas (20.56), 5) Tabasco (20.85), 6) Coahuila (21.13), 7) Veracruz (23.83), 8) Aguascalientes (24.13), 9) Tamaulipas (25.54), 10) Sinaloa (26.17), 11) Zacatecas (27.49), 12) Nuevo León (29.23), 13) Hidalgo (32.83), 14) Querétaro (33.02), 15) Oaxaca (34.17), 16) Michoacán (34.53), 17) Durango (35.52), 18) San Luis Potosí (37.70), 19) Morelos (38.50), 20) Nayarit (39.58), 21) Quintana Roo (40.10), 22) Guerrero (42.51), 23) Guanajuato (42.79), 24) Baja California Sur (43.71), 25) Campeche (45.67), 26) Colima (46.49), 27) Jalisco (47.89), 28) Sinaloa (56.37), 29) Estado de México (69.84), 30) Ciudad de México (70.20), 31) Chihuahua (82.58) y 32) Baja California (118.25).

## Resultados negativos en materia de impunidad

### La cifra negra y la tasa de violencia se mantienen en niveles muy altos

El porcentaje de la cifra negra logró disminuir 1.82% como promedio a nivel nacional. Las entidades con niveles más altos en este ámbito son Guerrero (96.10), Oaxaca (95.20) y Michoacán (95.00). Sin embargo, el estado con la cifra más baja es Colima (84.50) y aún cuenta con un porcentaje alto considerando las cifras de las otras entidades. Lo anterior confirma que los mexicanos aún no tienen confianza en sus instituciones de seguridad y justicia para denunciar los delitos de los cuales fueron víctimas.

### Deterioro de la infraestructura y capacidad humana de los ministerios públicos estatales

Los ministerios públicos estatales siguen sufriendo un deterioro estructural y de sus capacidades humanas frente al aumento de los delitos y de la población en el país. Lo anterior se sustenta en los indicadores de la dimensión estructural del sistema de seguridad, donde el número de agencias del Ministerio Público para la atención de delitos por cada cien mil habitantes cayó de 3.53 a 2.24 en la medición 2022.

De igual forma, el número de agentes del Ministerio Público por cada mil delitos registrados cayó respecto al índice 2018, que tuvo una cifra, de 9 y pasó a 8.58.

Por otro lado, las diez entidades con el menor número de agencias del Ministerio Público por cada cien mil habitantes son: 1) Ciudad de México (0.18), 2) Michoacán (0.27), 3) Estado de México

(0.35), 4) Yucatán (0.82), 5) Baja California (0.96), 6) Quintana Roo (1.13), 7) Veracruz (1.14), 8) Hidalgo (1.17), 9) Guerrero (1.21) y 10) Chiapas (1.30). Considerando que el promedio nacional es de 2.24 agencias por cada cien mil habitantes (las cifras que presentan estos diez estados deben tomarse como preocupantes).

Las entidades que tuvieron significativamente más agencias del Ministerio Público por cada cien mil habitantes que el promedio nacional de 2.24 fueron Baja California Sur (6.64), Colima (5.61), Nayarit (5.02) y Campeche (4.95).

### Déficit de policías estatales profesionales

El país tiene un déficit de estado de fuerza de policías operativos estatales de aproximadamente un 42%. Esto quiere decir que México tiene poco más de la mitad de los policías preventivos estatales que debería tener, según lo que establece el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP) en lo que denomina el estándar nacional mínimo, que debería ser de 1.8 policías evaluados por cada mil habitantes. Sin embargo, los datos más recientes indican que México tiene apenas 0.9 policías por cada mil habitantes, considerando la depuración de elementos con resultado no aprobatorio en control de confianza. Según las cifras del Censo Nacional de Seguridad Pública Estatal 2021, salvo la Ciudad de México que cuenta con 3.5 policías por cada mil habitantes, todos los estados de la República se encuentran por debajo del estándar nacional de policías estatales con resultado aprobatorio de la evaluación de control de confianza. El estado real de fuerza operativo es de 130,500 policías estatales. México necesita un estado de fuerza real operativo de policías estatales de, al menos, 245,944 elementos. Las entidades federativas deben incrementar considerablemente su estado de fuerza sin que se vean afectadas las estructuras de seguridad municipales, sobre todo aquellas de zonas metropolitanas y policías comunitarias que realizan funciones preventivas diferentes a las que se les exige a las estatales.

Dentro de la medición estructural de la seguridad, el IGI-MEX 2022 toma en consideración al personal operativo destinado a funciones de seguridad pública (por cada cien mil habitantes). A nivel nacional, la cifra descendió de manera preocupante de 150.68 a 83.35. En ese sentido, los diez estados que presentan un menor número de elementos destinados a funciones de seguridad pública por cada cien mil habitantes son: 1) Veracruz (39.07), 2) Estado de México (40.26), 3) Yucatán (47.87), 4) Puebla (48.53), 5) Jalisco (52.68), 6) Michoacán (59.93), 7) Nuevo León (61.20), 8) Querétaro (61.77), 9) Durango (63.90) y 10) Sinaloa (65.08).

Según el Modelo Óptimo de la Función Policial, publicado por el SESNSP en diciembre de 2020, el estado de fuerza es «el número de elementos operativos en activo —excluyendo a personal administrativo, policías municipales y elementos adscritos a instituciones de procuración de justicia o del sistema penitenciario— con los que cuenta la policía preventiva estatal, en relación con su población. El indicador expresa el número de elementos por cada mil habitantes».

Las entidades que superan la media nacional de 83.35 de manera excepcional son: 1) Ciudad de México (182.5), 2) Colima (159.42), 3) Baja California Sur (150.42) 4) Nayarit (118.50) y 5) Baja California (117.99).

El promedio para el componente funcional del sistema de justicia es menor con 35.25, y los estados peor evaluados son Oaxaca (46.81), Michoacán (46.05) y Estado de México (44.98), mientras los índices más bajos corresponden a Nuevo León (19.94), Yucatán (21.96) y Guanajuato (27.06). Sin embargo, en esta dimensión la dispersión entre casos es mucho más amplia y se mueve entre 19.93 y 46.81.

### Cifra negra

Con respecto a la cifra negra, los resultados arrojan que Guerrero (96.10), Oaxaca (95.20) y Michoacán (95.00) son los estados con alto índice, y Colima (84.50), Chihuahua (87.70) y Baja California Sur (89.30) tienen el índice más bajo. Es la dimensión que presenta menos dispersión, lo cual significa que en general hay un alto nivel de actos delictivos que no son reportados ante el Ministerio Público.

## Derechos humanos

En esta edición del IGI-MEX se incorporaron más dimensiones, gracias al desarrollo de nuevas fuentes de información. En este caso encontramos un promedio alto de 62.16 en una dimensión donde Nuevo León (79.1), Puebla (76.88) y Ciudad de México (76.57) arrojan los índices más altos, y Baja California Sur (35.51), Campeche (40.27) y Zacatecas (42.21) los más bajos.

## Resultados positivos contra la impunidad, pero marginales

### Aumento de capacidades humanas en fiscalías

El personal que labora en las procuradurías/fiscalías observó una mejora considerable con respecto a las cifras del ejercicio 2018, pues de tener 31.19 pasó a contar con 44.43 por cada cien mil habitantes.

### La impunidad de los estados cambia al agregarse la variable de los derechos humanos a la metodología

Casos de éxito como Baja California Sur, que logró pasar del puesto 20° en el IGI-MEX 2018 al primer lugar del IGI-MEX 2022, muestran que, a pesar de tener amplias ventajas en las dimensiones estructural y funcional de seguridad y justicia, al añadir las variables de derechos humanos se puede apreciar cómo es que las entidades que fueron mejor evaluadas aún tienen campos de oportunidad amplios en la materia.

Tamaulipas muestra una mejora en los indicadores de impunidad, comparándolos con los resultados de 2018, pues pasó de ser la segunda entidad federativa con mayor impunidad, a ubicarse por debajo de la media nacional.

### Aumenta el número de magistrados y jueces por cada cien mil habitantes

A diferencia de los ejercicios en 2016 y 2018, la proporción de magistrados y jueces por cada cien mil habitantes incrementó de 3.5 a 4.36. Éste es un síntoma positivo del trabajo por fortalecer al Poder Judicial y a las instituciones de impartición de justicia en los estados. Se debe de considerar que, si bien aumentó el número en términos nominales, México se mantiene lejos de los promedios internacionales. A este ritmo de crecimiento, el país tardará al menos 16 años en alcanzar el promedio de los países de América Latina y 35 años para conseguir el promedio internacional.

### La cifra negra disminuye de manera marginal

En comparación con la revisión de 2016 donde la cifra fue de 92.8 y de 2018 donde llegó a 93.7, el promedio para 2022 de la cifra negra ve una mínima mejoría al alcanzar 91.88%.

### Los estados que tenían la mayor impunidad logran bajar el puntaje, pero no mejorar de posición

Casos como el Estado de México, que en 2018 llegó a niveles de impunidad por encima de los 80 puntos, hoy se sigue manteniendo en la primera posición como la entidad con más impunidad, no obstante, ha bajado el indicador a un 74.55.

## Diccionario de la impunidad

Este reporte incluye, al final, un glosario de términos sobre impunidad y temas relacionados para la mejor comprensión de este fenómeno multicausal. Esperamos que este diccionario incremente el conocimiento y la cultura en contra de la impunidad.



# CAPÍTULO 1

---

Metodología IGI-MEX 2022

## El concepto de impunidad y las dimensiones del análisis

El Índice Global de Impunidad (IGI) es un ejercicio que tiene su fundamento teórico en el concepto de impunidad que fue desarrollado en 2005 por la Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas (CDHNU). El índice entiende la impunidad, en este sentido, como «la inexistencia de hecho o de derecho, de responsabilidad penal por parte de los autores de violaciones, así como de responsabilidad civil, administrativa o disciplinaria, porque escapan a toda investigación con miras a su inculpación, detención, procesamiento y, en caso de ser reconocidos culpables, condena a penas apropiadas, incluso a la indemnización del daño causado a sus víctimas» (ONU, 2015).

Este enfoque nos permite destacar el carácter multicausal y multidimensional del fenómeno de la impunidad y evitar reducirlo a un problema meramente punitivo a partir de una relación simple entre delitos cometidos y sentencias emitidas. La impunidad representa una forma de injusticia social cuyas consecuencias afectan el desempeño de las instituciones públicas, la calidad en la dotación de bienes públicos y el disfrute de derechos, que tiene además impacto en el ámbito jurídico, político, económico y social, al igual que en la vida privada de las personas (Le Clercq, 2020).

El primer ejercicio del índice se desarrolló en 2015, con una perspectiva global donde se analizó el comportamiento de los países participantes. En 2017 y 2020 se llevaron a cabo ejercicios similares en donde se actualizó este panorama general de impunidad a nivel global, aumentando el número de casos estudiados. En el caso de México, el primer ejercicio se realizó en 2016 y, posteriormente, se presentó la edición de 2018. Esta idea también ha servido de inspiración para desarrollar el Índice Global de Impunidad de Colombia en 2019 y el Índice Global de Impunidad Ambiental que se presentó en 2020.

La lógica que se ha seguido en los diferentes índices desarrollados ha sido poner hincapié en la condición del fenómeno, tanto de hecho como de derecho, por lo que se ha desarrollado una interpretación que tiene como fundamento la noción de «cadena de impunidad». Esta «cadena» infiere que existe un proceso correlacionado durante todo el proceso de justicia, es decir, desde el ejercicio del delito y su correspondiente denuncia; pasando por la apertura de la investigación, la resolución en la cual las autoridades responsables de impartir justicia dictaminan cuál es el procedimiento por seguir; hasta llegar a la sentencia (que puede incluir la definición de una pena o la reparación del daño a favor de la víctima).

Al igual que en las versiones anteriores, el análisis de la cadena de impunidad se divide en tres dimensiones: estructural y funcional para los sistemas de seguridad y justicia, así como un indicador de impunidad indirecta que corresponde a la cifra negra o total de delitos no denunciados. En lo que corresponde a los derechos humanos, se utilizaron los datos de los censos nacionales de derechos humanos que recientemente incorporó a sus proyectos estadísticos el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). En los reportes 2016 y 2018 del IGI-MEX destacamos los problemas en la conformación de estadística oficial, los cuales imposibilitaron incorporar la dimensión de los derechos

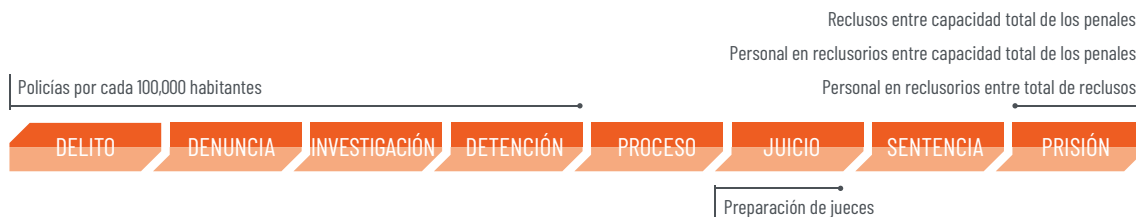
humanos a nuestro estudio, a pesar de que ésta es clave a partir de la definición conceptual de impunidad, tal como puede observarse en las tres ediciones del Índice Global. Para nosotros es muy relevante poder integrar finalmente la dimensión de los derechos humanos a nuestro estudio y enfocar el problema de la impunidad en México siguiendo la dinámica de tres dimensiones que se desprenden de nuestra metodología.

Otro cambio importante para esta versión de 2022 es la implementación de un nuevo sistema de justicia penal en México. Uno de los cambios más importantes en este nuevo sistema es lo que se denomina el principio de la presunción de inocencia, lo que significa que se mantiene la idea de que todas las personas son inocentes hasta probarse lo contrario. Otro cambio sustancial de este nuevo sistema es que se considera la presencia de un juez en todas las audiencias, así como su involucramiento en todas las etapas del proceso judicial. Estos cambios nos han obligado a actualizar algunos indicadores como resultado también de ajustes en la estadística oficial generada por el INEGI.

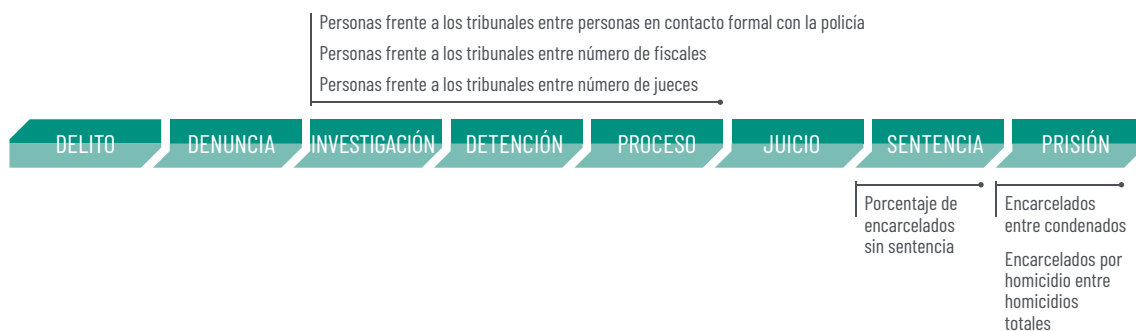
## Índice Global de Impunidad México 2022

### CONSTRUCCIÓN DEL ÍNDICE

#### Dimensión estructural



#### Dimensión funcional



#### Derechos humanos



● ● ● Sistema de seguridad    ● ● ● Sistema de justicia



# Metodología utilizada

## Los datos

Las fuentes de información primaria en las que se basó el índice fueron los Censos Nacionales de Procuración e Impartición de Justicia Estatal de 2021, el Censo Nacional de Gobierno, Seguridad Pública y Sistema Penitenciario Estatales 2020, el Censo Nacional de Impartición de Justicia Estatal 2020, el Secretariado Ejecutivo y la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) 2020. También se consideró el Censo Nacional de Derechos Humanos Estatal 2020 y el Censo Nacional de Derechos Humanos Federal 2021.

**Tabla 1. Fuentes de información**

Censo Nacional de Procuración de Justicia Estatal 2021
Censo Nacional de Impartición de Justicia Estatal 2021
Censo Nacional de Gobierno, Seguridad Pública y Sistema Penitenciario Estatales 2020
Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública 2020 y 2021
ENVIPE 2020
Censo Nacional de Derechos Humanos Estatal 2020
Censo Nacional de Derechos Humanos Federal 2021

Cabe señalar que el artículo 6 de la Ley del Sistema establece que la información de interés nacional, producida y difundida por las unidades del Estado que conforman el Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica (SNIEG), será oficial y de uso obligatorio para la Federación, los estados, la Ciudad de México y los municipios. En 2012, por acuerdo de la Junta de Gobierno del Instituto Nacional de Estadística y Geografía se determinó que el Censo Nacional de Procuración de Justicia Estatal y el Censo Nacional de Impartición de Justicia Estatal serían «información de interés nacional». Por lo tanto, la información derivada de los mismos debe considerarse como oficial y de uso obligatorio por los diferentes órdenes de gobierno.

Por consiguiente, y considerando la solidez del marco conceptual que los respalda —el cual puede alinearse convenientemente con la metodología que respalda al IGI-MEX—, se optó por utilizar los censos nacionales de gobierno como la principal fuente de información para la generación de las variables que conforman la impunidad directa, plasmada en las dimensiones estructural y funcional. Mientras que, para la impunidad indirecta, se utilizó la cifra negra (porcentaje de delitos no denunciados, respecto al total de delitos registrados en el año) que reporta el INEGI, la cual se construye con base en la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre la Seguridad Pública (ENVIPE) que se levanta anualmente.

En cuanto al Censo Nacional de Procuración de Justicia Estatal 2021, su objetivo es proporcionar información sobre el desempeño que tienen las procuradurías generales de justicia o las fiscalías de cada una de las entidades que conforman al país. Por este motivo, se enfocan en analizar las funciones del Gobierno, la procuración de justicia para adolescentes, así como los mecanismos que tienen para solucionar las controversias. Mientras tanto, el Censo Nacional de Impartición de Justicia Estatal analiza y genera información estadística referente a la impartición de justicia o de aquellos mecanismos alternativos para poder solucionar las controversias.

El Censo Nacional de Gobierno, Seguridad Pública y Sistema Penitenciario Estatal 2020 tiene como objetivo ofrecer información estadística sobre la gestión y desempeño del sistema penitenciario en México. Para ello recaba información sobre los recursos humanos, presupuestales y materiales, así como los trámites y servicios que se proporcionan a los usuarios.

En cuanto al Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, es el órgano autónomo cuyo propósito es ejecutar y proporcionar un seguimiento de los acuerdos que se concilien en el Consejo Nacional de Seguridad Pública y en las políticas públicas relacionadas con la seguridad. Asimismo, se encarga de coordinar a las instancias federales, estatales y municipales. De esta forma, el órgano busca salvaguardar la integridad de las personas.

La Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre la Seguridad Pública en su versión 2020 tiene como objetivo estimar la prevalencia delictiva que afectó a los hogares mexicanos durante el 2019. Dentro de sus indicadores más importantes está la cifra negra de delitos no reportados o no procesados, que se integra al índice de 2020. El Censo Nacional de Derechos Humanos Estatal de 2020 tiene como objetivo ofrecer información estadística relacionada con la gestión y el desempeño del organismo garante que está encargado de proteger los derechos humanos en cada una de las entidades federativas. Este proyecto se enfoca en analizar las funciones del Gobierno, capacitaciones, difusiones y protección de los derechos humanos. En cambio, el Censo Nacional de Derechos Humanos Federal 2021 se enfoca en dar seguimiento al diseño, implementación, monitoreo y evaluación de las políticas públicas en torno a los derechos humanos.

El IGI-MEX 2022 se compone de 34 indicadores, en comparación de los 18 que conformaban los reportes correspondientes a 2016 y 2018.

Dimensión	Sistema	Variable	Ficha
DIMENSIÓN ESTRUCTURAL	SISTEMA DE SEGURIDAD	Personal en las procuradurías por cada cien mil habitantes	ID_1
		Agencias del Ministerio Público especializadas en delitos graves	ID_2
		Agencias del Ministerio Público por cien mil habitantes	ID_3
		Agentes del Ministerio Público por mil delitos registrados	ID_4
		Policías judiciales por cada cien mil habitantes	ID_5
		Personal destinado a funciones de seguridad pública por cada cien mil habitantes	ID_6
	SISTEMA DE JUSTICIA	Magistrados y jueces por cada cien mil habitantes	ID_7
		Personal total en Tribunal Superior de Justicia por cada cien mil habitantes	ID_8
		Secretarios en el Tribunal Superior de Justicia por cien mil habitantes	ID_9
		Personal penitenciario entre capacidad instalada	ID_10
		Personal carcelario entre reclusos	ID_11
		Personal de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	A1
		Bienes inmuebles de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	A2
		Cantidad de elementos ascendidos 2017-2019	A5
		Presupuesto per cápita en procuración de justicia	A6

Dimensión	Sistema	Variable	Ficha
DIMENSIÓN FUNCIONAL	SISTEMA DE SEGURIDAD	Presuntos delitos registrados por cien mil habitantes	ID_12
		Porcentaje de encarcelados por homicidio entre homicidios en averiguaciones previas iniciadas	ID_13
		Porcentaje de encarcelados por robo entre averiguaciones previas iniciadas	ID_14
	SISTEMA DE JUSTICIA	Causas penales en primera instancia entre carpetas de investigación totales	ID_15
		Sentenciados entre ingresos penitenciarios	ID_16
		Porcentaje de reclusos sin sentencia en primera instancia	ID_17
		Víctimas registradas en las averiguaciones previas, investigaciones y carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público	A3
		Causas penales y expedientes ingresados entre Estatal - Delitos - 2015 - 2021	ID15 / ID12
	DERECHOS HUMANOS	Oficinas del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según tipo	J1
		Solicitudes de queja recibidas por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	J2
Servicios de atención inmediata realizados por el Organismo de Protección de Derechos Humanos		B1	
Expedientes de queja atendidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos		B2	
Expedientes de queja calificados concluidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos		B3	
Personal de las áreas operativas del Organismo de Protección de Derechos Humanos		B8	
Personal de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno, entidad federativa y tipo de visitaduría según cargo y sexo 2019		B11	
Titulares de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según sexo 2019		B12	
Expedientes de queja atendidos entre solicitudes de queja recibidas		B2/J2	
CIFRA NEGRA	Cifra negra	ID_22	

## Dimensión estructural

### Sistema de seguridad

**1. Personal en las procuradurías por cada cien mil habitantes.** Se refiere al total de personas de las agencias o fiscalías del Ministerio Público que pertenecen a la Procuraduría General de la Justicia, o bien, a la Fiscalía General. En esta contabilidad se incluye al personal de confianza, base y/o sindicalizado, eventual, honorarios o de cualquier tipo.

**2. Agencias del Ministerio Público especializadas en delitos graves.** Se considera a todos aquellos órganos o unidades o fiscalías investigadoras que se encuentren adscritas a la Procuraduría o Fiscalía General de Justicia —según corresponda—, y que tengan a su cargo la

investigación de hechos constitutivos de delitos a través de sus agentes o fiscales y demás personal especializado, con el objetivo de ejercer acción penal cuando así proceda. Dichos órganos, unidades o fiscalías investigadoras se crean, distribuyen y organizan conforme a las necesidades de incidencia delictiva de cada entidad federativa.

**3. Agencias del Ministerio Público por cien mil habitantes.** Son las agencias y/o fiscalías del Ministerio Público de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General que se encargan de la investigación de los delitos a través de sus agentes o fiscales y demás personal especializado, con el objeto de ejercer acción penal cuando así proceda. Dichos órganos, unidades o fiscalías investigadoras se crean, distribuyen y organizan conforme a las necesidades de incidencia delictiva de cada entidad federativa.

**4. Agentes del Ministerio Público por cien mil registrados.** Son los representantes de la sociedad ante la autoridad y tienen a su cargo la investigación de los delitos y la persecución de los inculpados dentro del proceso penal. Esta información se estandarizó por cada mil delitos (conducta que consiste en la realización de un acto u omisión, descrito y sancionado por las leyes penales) efectivamente registrados por el Ministerio Público.

**5. Policías judiciales por cada cien mil habitantes.** Se entiende como el auxiliar directo del Ministerio Público que lleva a cabo la investigación de los delitos, desarrollando las diligencias que deban practicarse durante la averiguación previa, las investigaciones, citaciones, notificaciones, detenciones y presentaciones que les ordene el propio agente del Ministerio Público.

**6. Personal destinado a funciones de seguridad pública por cada cien mil habitantes.** Son las personas que forman parte de las instituciones o unidades administrativas que ejecutan las operaciones policiales que determine el mando o jefatura. Este personal está constituido por policías, que desempeñan funciones de vigilancia, rondas, inspecciones, detenciones, protección y orientación, así como de apoyo a los habitantes de la entidad federativa.

## Sistema de justicia

**7. Magistrados y jueces por cada cien mil habitantes.** En esta variable se sumaron dos figuras reportadas en el censo de gobierno del INEGI: los magistrados (entendidos como funcionarios judiciales de segunda instancia en materia civil, penal, familiar y adolescentes) y los jueces (entendidos como los funcionarios públicos del Poder Judicial del Estado, que participan en la administración de la justicia, con la potestad de aplicar el derecho por la vía del proceso) que integran el Pleno del Tribunal Superior de Justicia, incluyendo al magistrado presidente.

**8. Personal total del Tribunal Superior de Justicia por cada cien mil habitantes.** Personal del Poder Judicial, por entidad federativa y órgano, según el régimen de contratación.

**9. Secretarios en el Tribunal Superior de Justicia por cada cien mil habitantes.** Son quienes trabajan en el Tribunal Superior de Justicia y se encargan de impartir justicia del fuero común en la capital del estado, y lo hacen en las materias penal, civil, mercantil, familiar, de justicia para adolescentes, ejecución de sanciones penales y ejecución de medidas sancionadoras.

**10. Personal penitenciario entre capacidad instalada.** El personal penitenciario es quien promueve la reinserción de los sentenciados a la sociedad; para esto, realiza análisis de la conducta del interno y presenta propuestas ante el juez de ejecución. La capacidad instalada se refiere al número de cárceles. Esta variable permite entender si el estado cuenta con el personal suficiente para atender el problema.

**11. Personal carcelario entre reclusos.** Es la proporción del personal encargado de la reinserción de los sentenciados entre las personas que cumplen condena en la cárcel.

**12. Personal de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General.** Son los órganos encargados de investigar y perseguir el delito, atender a víctimas, así como ejecutar estrategias de prevención y defensa de los intereses de miembros de los grupos más vulnerables de la población.

**13. Bienes inmuebles de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General.** Son bienes materiales con los que cuentan los órganos que tienen funciones como la investigación de los delitos y el esclarecimiento de los hechos, otorgamiento de una procuración de justicia eficaz, efectiva, apegada a derecho, que contribuya a combatir la inseguridad y disminuirla.

**14. Cantidad de elementos ascendidos 2017-2019.** Son los policías que entraron al sistema profesional de carrera, es decir, obtuvieron la planta de trabajo.

**15. Presupuesto per cápita en procuración de justicia.** Es la inversión o el dinero que le asignan a los cuerpos policiacos para realizar sus actividades.

## Dimensión funcional

### Sistema de seguridad

**16. Presuntos delitos registrados por cada cien mil habitantes.** Se refiere a los actos u omisiones constitutivas de una infracción a la ley, cuya penalidad corresponde a la jurisdicción y competencia común y que, efectivamente, han sido registrados por la autoridad competente. Para identificarlos se acude a los códigos y disposiciones legales aplicables, tanto en el ámbito penal federal como en cada estado de la República mexicana.

**17. Porcentaje de encarcelados por homicidio entre homicidios en averiguaciones previas iniciadas.** Esta variable es la más cercana a las mediciones convencionales de impunidad, pues se refiere a la cantidad de delitos identificados efectivamente como homicidios contra aquellos individuos que están siendo sancionados por esta conducta dentro del mismo año de análisis.

**18. Porcentaje de encarcelados por robo entre averiguaciones previas iniciadas.** Esta variable se refiere al porcentaje de individuos encarcelados —mas no sentenciados— por presunto delito de robo frente a las averiguaciones previas iniciadas por este delito dentro del mismo año de análisis.

## Sistema de justicia

### **19. Causas penales en primera instancia entre carpetas de investigación totales.**

Esta variable se refiere a la cantidad de causas penales, entendidas como el control asignado por los órganos jurisdiccionales en materia penal de primera instancia, al conjunto de actuaciones o diligencias llevadas a cabo dentro de un proceso penal, entre el número total de carpetas de investigación totales (es decir, todas aquellas investigaciones previas iniciadas por el agente del Ministerio Público, derivadas de denuncias o querellas que hayan sido hechas de su conocimiento, ya sea de forma verbal o por escrito, por la probable participación de un inculpado en un delito, independientemente del estado en que se encuentren).

**20. Sentenciados entre ingresos penitenciarios.** Se refiere al número de personas procesadas en los mismos juzgados al término en el que se le dicta sentencia en primera instancia —que puede ser condenatoria o absolutoria—. También se incluyen los casos de sobreseimiento posteriores al dictado de auto de término constitucional, estandarizados por el número de personas que son ingresadas a un centro penitenciario, independientemente de que hayan sido sentenciadas o no.

**21. Porcentaje de reclusos sin sentencia en primera instancia.** Se refiere a la totalidad de personas que se encuentran recluidas en centros penitenciarios, ya sea en proceso de sentencia (procesados) o que estén cumpliendo su pena de prisión derivada de una sentencia condenatoria (sentenciados), al finalizar el procedimiento a través del cual se hace del conocimiento del juez sobre un asunto, para que éste valore las pruebas y pronuncie su sentencia definitiva (primera instancia).

**22. Víctimas registradas en las averiguaciones previas, investigaciones y carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público.** Se considera a todos aquellos órganos, unidades o fiscalías investigadoras que se encuentren adscritas a la Procuraduría o Fiscalía General de Justicia —según corresponda—, y que tengan a su cargo la investigación de hechos constitutivos de delitos a través de sus agentes o fiscales y demás personal especializado, con el objetivo de ejercer acción penal cuando así proceda. Dichos órganos, unidades o fiscalías investigadoras se crean, distribuyen y organizan conforme a las necesidades de incidencia delictiva de cada entidad federativa.

**23. Unidades de defensoría pública o defensoría de oficio del Poder Judicial.** Son los órganos que otorgan obligatoria y gratuitamente defensa en materia penal en cualquier actuación ministerial o judicial, y patrocinio en materia civil, familiar y mercantil, así como el servicio de asesoría jurídica gratuita a la ciudadanía.

**24. Proporción de casos atendidos.** Para atender la necesidad de no premiar o castigar a aquellos sistemas locales de justicia que reciben más causas (que no necesariamente se resuelven) o menos causas (que no necesariamente indican una caída en los delitos) se propone esta medida en donde la mayor proporción de expedientes atendidos en relación con los delitos reportados le da mayor peso que sólo la subida o bajada del número de delitos reportados.

## Derechos humanos

**25. Oficinas del organismo de protección de derechos humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según tipo.** Son los organismos públicos cuya finalidad es la defensa, vigilancia, observancia, promoción, estudio, educación y divulgación de los derechos humanos que ampara el orden jurídico mexicano. Conocen de quejas en contra de actos u omisiones de naturaleza administrativa provenientes de cualquier autoridad o servidor público que violen estos derechos. Estos organismos formulan recomendaciones públicas no vinculatorias, denuncias y quejas ante las autoridades respectivas.

**26. Solicitudes de queja recibidas por el organismo de protección de derechos humanos.** Son las solicitudes de queja recibidas por los organismos de protección de derechos humanos, que buscan la defensa, vigilancia, observancia, promoción, estudio, educación y divulgación de los derechos humanos que ampara el orden jurídico mexicano.

**27. Servicios de atención inmediata realizados por el organismo de protección de derechos humanos.** Son los servicios realizados por los organismos de protección de derechos humanos, que buscan la defensa, vigilancia, observancia, promoción, estudio, educación y divulgación de los derechos humanos que ampara el orden jurídico mexicano.

**28. Expedientes de queja atendidos por el organismo de protección de derechos humanos.** Son los expedientes de queja atendidos por los organismos de protección de derechos humanos, que buscan la defensa, vigilancia, observancia, promoción, estudio, educación y divulgación de los derechos humanos que ampara el orden jurídico mexicano.

**29. Expedientes de queja calificados concluidos por el organismo de protección de derechos humanos.** Son los expedientes de queja terminados por los organismos de protección de derechos humanos, que buscan la defensa, vigilancia, observancia, promoción, estudio, educación y divulgación de los derechos humanos que ampara el orden jurídico mexicano.

**30. Personal de las áreas operativas del organismo de protección de derechos humanos.** Son quienes trabajan en la operación de los servicios que brindan los organismos de protección de derechos humanos, que buscan la defensa, vigilancia, observancia, promoción, estudio, educación y divulgación de los derechos humanos que ampara el orden jurídico mexicano.

**31. Personal de las visitadurías del organismo de protección de derechos humanos, por nivel de gobierno, entidad federativa y tipo de visitaduría según cargo y sexo 2019.** Las visitadurías se refieren a aquellas unidades especializadas del organismo de protección de derechos humanos de la entidad federativa encargadas, entre otros, de recibir, conocer, analizar e investigar las quejas de hechos presuntamente violatorios de derechos humanos, así como de propiciar, de ser posible, su conciliación inmediata o, en su defecto, formular y someter a consideración del organismo de protección de derechos humanos de la entidad federativa proyectos de recomendación o acuerdos.

**32. Titulares de las visitadurías del organismo de protección de derechos humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según sexo 2019.** Son los titulares de aquellas unidades especializadas del organismo de protección de derechos humanos de la entidad

federativa encargadas, entre otros, de recibir, conocer, analizar e investigar las quejas de hechos presuntamente violatorios de derechos humanos, así como de propiciar, de ser posible, su conciliación inmediata o, en su defecto, formular y someter a consideración del organismo de protección de derechos humanos de la entidad federativa proyectos de recomendación o acuerdos.

**33. Proporción de expedientes de queja atendidos.** Para atender la necesidad de no premiar o castigar a aquellos organismos de protección a derechos humanos que reciben más quejas (que no necesariamente se resuelven) o menos quejas (que no necesariamente indican una caída en las violaciones a derechos humanos) se propone esta medida en donde la mayor proporción de expedientes atendidos en relación a las quejas presentadas le da mayor peso que sólo la subida o bajada del número de quejas reportadas.

## Cifra negra

**34. Cifra negra.** La dimensión de cifra negra nos permite identificar actos delictivos que no son reportados ante el Ministerio Público o que no son objeto de una averiguación previa y, por tanto, no figuran en ninguna estadística. Esta dimensión se mide a partir de la encuesta nacional de victimización y percepción sobre seguridad pública que el INEGI realiza de manera anual. Esta dimensión permite estimar la magnitud de los delitos que no llegan al sistema y que, potencialmente, deberían ser atendidos también por el Estado. Este dato, si bien no es verificable en tanto depende de las encuestas que se levantan entre la población mediante una muestra aleatoria, sí permite identificar un parámetro de delitos que son cometidos y se quedan en la impunidad absoluta: quedan en la completa obscuridad al no ser ni siquiera conocidos por la autoridad. De ahí que el parámetro resulta válido pues nos permite identificar las diferencias que hay entre cada una de las entidades federativas frente a un fenómeno que es medido conforme a estándares internacionalmente reconocidos, como son los parámetros establecidos por la Oficina de Naciones Unidas contra la Droga y el Delito para la realización de Encuestas de Victimización (ENVIPE).

## Construcción del IGI-MEX

En las versiones anteriores del índice se había detectado la existencia de un patrón de comportamiento no lineal respecto a algunas de las variables que tenían una incidencia en los delitos. Por lo tanto, para entender si el aumento o descenso de la variable se traducían en una disminución de la tasa delictiva, el análisis se hizo considerando varios años y para todas las entidades federativas en función de la disponibilidad de datos. De esta forma, la interpretación del índice es que «mayor valor del índice indica un mayor grado de impunidad».

Es importante recordar que el fenómeno de la impunidad, así como otras problemáticas en México, no se reducen a falta de recursos humanos, físicos y monetarios, sino también a la falta de capital humano calificado que constituye, en muchas ocasiones, un obstáculo para la implementación óptima de las políticas públicas, el desarrollo humano, social y económico. Un estudio realizado por la ONU indica que disponer de más agentes de policía no se traduce necesariamente en un mayor número



de casos aclarados, e identifica que la mayoría de los países que ocupan los lugares más bajos de la productividad de la policía se encuentra en América Latina y Asia (ONU, 2010).

Otro factor importante es el diseño institucional del sistema de justicia penal, que en muchos casos favorece a la corrupción, ineficiencia e ineficacia del proceso de investigación del delito, por lo que un incremento en los recursos humanos o físicos no se traduce necesariamente en una disminución de la delincuencia y tampoco de la impunidad (Zepeda, 2004).

Considerando lo anterior, un análisis detectó diversos patrones de comportamiento en el conjunto de las variables cuyo valor alto empeora la situación. Uno de los ejemplos es que un mayor número de delitos quiere decir que la impunidad es mayor. Sin embargo, existen otras variables en donde un valor alto es positivo y esto se refleja con el número de policías, ya que a mayor número de elementos se tiene un mejor desempeño.

Incorporar estos criterios permitió identificar y representar con mayor precisión la impunidad en el país, así como la definición de un índice que pudiera reflejar las áreas más vulnerables del sistema de justicia en cada entidad federativa. Al considerar estos patrones de comportamiento se generaron variables nuevas, las cuales estaban conceptualizadas con el criterio de «entre más grande mejor» o «entre menos mejor». Posteriormente, las variables transformadas se normalizaron a un rango de cero a cien con el criterio de «Min-Max», para hacerlas comparables y cumplir la función aditiva entre ellas.

El siguiente paso fue sacar el complemento de aquellas cuyo criterio de valor era «entre más grande es mejor»; con esto último se cumplían las condiciones conceptuales del IGI-MEX. La información utilizada para la construcción del índice en la mayoría de sus variables es completa, pero debido a la procedencia de la información es posible que se presenten valores *missing* en alguna de las variables, es decir, variables sin información. Los valores *missing* o «valores perdidos» surgen cuando las entidades no reportan información, lo cual se refleja en problemas estadísticos al aumentarse la varianza en las variables.

Para resolver esta situación, en primera instancia, se planteó usar algoritmos de imputación de datos para reemplazar estos valores perdidos, sin embargo, estos métodos usan el valor de las demás variables para estimar el valor del dato perdido. Si bien es cierto que este método es útil cuando se tiene una gran cantidad de información, se encontró que, para el caso del IGI-MEX, no era eficiente ya que el comportamiento de las otras variables en los distintos estados no siempre tiene un comportamiento homogéneo. Ante esta situación, se optó por imputar los valores perdidos usando el promedio de cada variable. Con este procedimiento se preserva el comportamiento de los datos para cada indicador en particular y la estimación refleja el comportamiento de la variable a nivel territorial.

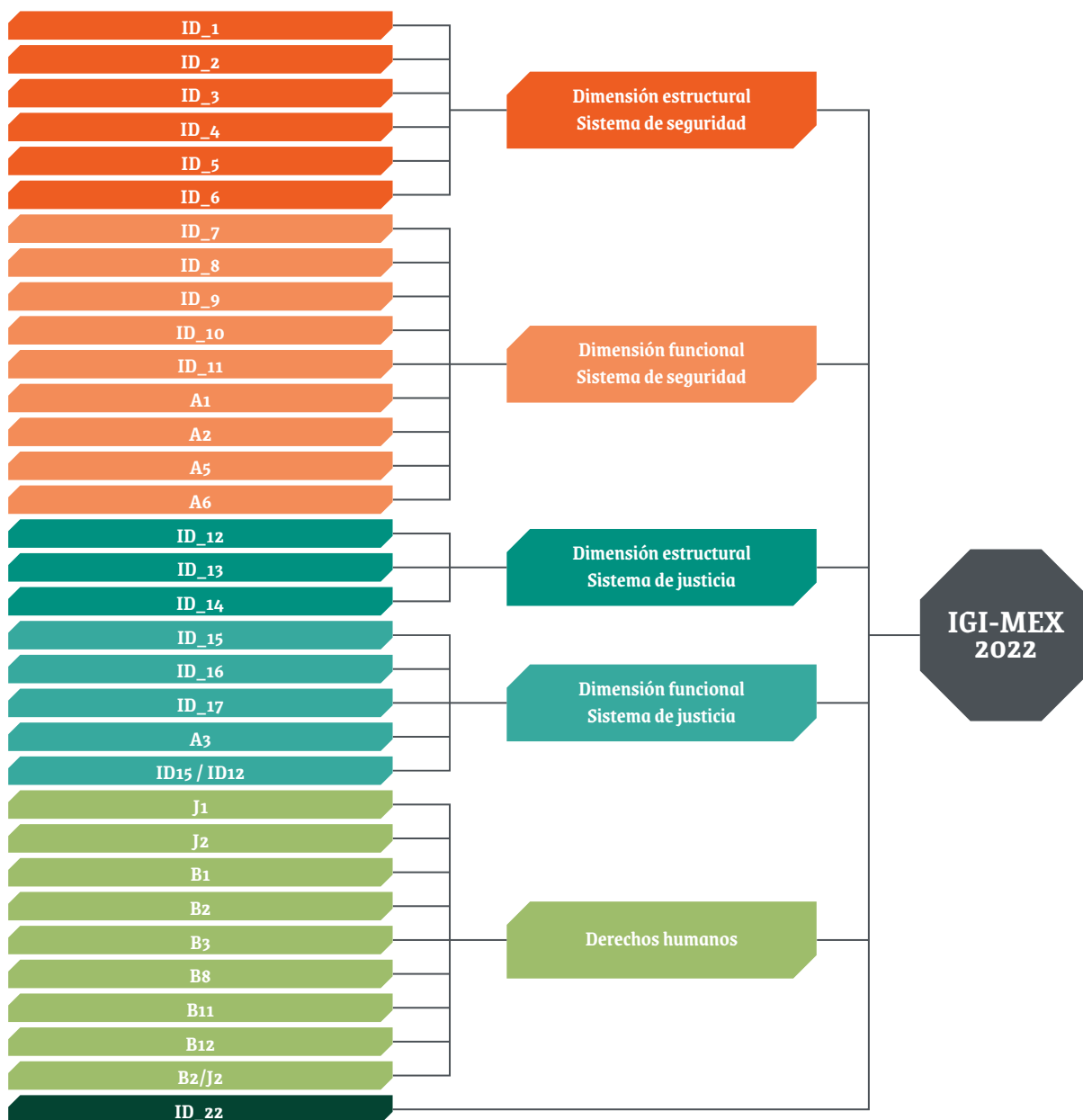
Dado lo anterior, la construcción del IGI tiene un sustento teórico sólido que permite comparar valores entre los diferentes estados en un momento determinado del tiempo. Gracias a esto, se puede no sólo conocer la distribución geográfica de la impunidad, sino también darle seguimiento a lo largo del tiempo para evaluar el impacto, así como la efectividad de los programas y acciones implementadas por el Estado para hacer frente a este fenómeno.

Finalmente, es importante mencionar que en esta versión se tienen dos aspectos que deben ser tomados en cuenta. El primero es que, dado el cambio en el sistema de justicia mencionado, algunos indicadores no son estrictamente comparables con las versiones anteriores. El segundo es que, para la versión 2022, se agregan más variables relacionadas con los derechos humanos ya que se toman los datos del Censo de Derechos Humanos que llevó a cabo el INEGI en fechas recientes. Para las versiones anteriores no se contaba con esta información y es por ello que la construcción del índice se limitaba a considerar una o dos variables.

## Estimación del índice

El modelo estadístico que se utiliza para la construcción del IGI-MEX toma en cuenta un conjunto de variables observadas y crea un número menor de constructos que permiten analizar el comportamiento de la impunidad desde diferentes perspectivas. Los constructos, también llamados variables latentes, se generan a partir del comportamiento conjunto de las variables observadas y permiten entender el conjunto de variables del sistema de seguridad y justicia (Mora, 2012). En el siguiente esquema se presenta cómo se construye el IGI-MEX a partir de las variables observadas y la creación de las variables latentes o constructos de las dimensiones que comprenden el sistema de seguridad y justicia.

**Esquema 1. Construcción de las variables.**



El primer paso para llevar a cabo el cálculo es generar los indicadores que se integran al IGI. Para ello, se toman las variables originales y se ajustan de acuerdo con la definición de la sección pasada. Esto significa que en algunos casos el valor se divide entre el total de población para que de esta manera se tengan los datos en bruto, donde  $j$  ( $1=1,\dots,32$ ) representa a los 32 indicadores que forman parte del índice. Así, el siguiente paso es normalizar cada uno de ellos mediante la siguiente fórmula:

$$X'_j = \frac{X_j - X_{min}}{X_{max} - X_{min}}$$

Además, se valida que cada uno de los indicadores tenga el sentido correcto, es decir, se valida el supuesto de que «entre más alto el valor, mayor grado de impunidad».

El índice se construye bajo el supuesto de que todas las subdimensiones y dimensiones tienen el mismo peso, es decir, que cada dimensión se compone de la media simple de las variables que la integran y el índice se define como la media simple de las tres dimensiones que lo comprenden. Así, la dimensión estructural del sistema de seguridad se define como:

$$D_1 = ESS = \frac{\sum_{j=1}^6 X'_j}{6}$$

Donde  $j$  corresponde a los indicadores que se toman en cuenta. Mientras que la dimensión estructural del sistema de justicia se define como:

$$D_2 = ESJ = \frac{\sum_{j=7}^{15} X'_j}{9}$$

La dimensión funcional del sistema de seguridad está dada por:

$$D_3 = FSS = \frac{\sum_{j=16}^{18} X'_j}{3}$$

Mientras que la dimensión funcional del sistema de justicia se calcula de la siguiente manera:

$$D_4 = FSJ = \frac{\sum_{j=19}^{23} X'_j}{5}$$

Para la dimensión de derechos humanos, se considera la siguiente expresión:

$$D_5 = DH = \frac{\sum_{j=24}^{31} X'_j}{8}$$

Así como para la cifra negra:

$$D_6 = CN = X'_{32}$$

De esta forma, al juntar todas las dimensiones, se tiene una expresión única que corresponde al índice general.

$$\text{Índice} = \frac{\sum_{k=1}^5 D_k}{6}$$

## Interpretación del índice

A diferencia de los reportes 2016 y 2018 del IGI-MEX y como resultado de la inclusión de nuevas variables, el IGI-MEX 2022 no es cien por ciento comparable con los anteriores por dos razones: 1) los cambios en la información del sistema de justicia obligaron a ajustar algunos de los indicadores anteriores; 2) se agregan las variables correspondientes a los derechos humanos que no estaban integradas anteriormente. En la tabla 4 se compara la variación entre casos de acuerdo con su cambio de posición en los tres reportes del IGI-MEX, mas no en su índice de impunidad. Sin embargo, en el capítulo cuatro presentamos un modelo alternativo que permite analizar el comportamiento de las entidades de acuerdo con los indicadores anteriormente utilizados o sus equivalentes.

Para tener una idea del comportamiento general de cada uno de los estados se llevó a cabo un ejercicio de estratificación dividiendo los 32 estados en cuatro grupos por niveles de impunidad. Sin embargo, como puede observarse en la tabla 3, en realidad la distancia entre la mayoría de los casos es muy reducida, por lo que podemos hablar de grados y problemas de impunidad muy semejantes.

En el primer grupo —impunidad media-baja— se encuentran Baja California Sur (49.05) y Campeche (49.08). En el segundo grupo —impunidad media— están Zacatecas, Chihuahua, Ciudad de México, Colima, Coahuila, Yucatán y Tlaxcala. Zacatecas presentó el índice mínimo (54.49) y Tlaxcala el máximo (57.78).

Al tercer grupo —impunidad alta— pertenecen Tabasco, Tamaulipas, Guanajuato, Sonora, Quintana Roo, Guerrero, Durango, San Luis Potosí, Oaxaca, Morelos y Nuevo León. El índice mínimo es de Tabasco (58.99) y el máximo es de Nuevo León (61.64).

Finalmente, en el cuarto grupo —impunidad muy alta— se encuentran Hidalgo, Michoacán, Chiapas, Aguascalientes, Sinaloa, Jalisco, Querétaro, Puebla, Veracruz, Baja California y Estado de México<sup>1</sup>. El índice mínimo es de Hidalgo (61.71) y el máximo es de Estado de México (74.55).

El mapa 1 muestra el grado de impunidad por estado. Estado de México, Baja California y Veracruz son las tres entidades con mayor grado de impunidad, en cambio, Baja California Sur, Campeche y Nayarit son las que presentan un menor grado. El promedio nacional es 60.08, lo cual implica que en el país el grado general de la impunidad sigue siendo alto y, salvo dos estados, los resultados se encuentran por encima de la media nacional o a muy poca distancia estadística de ésta.

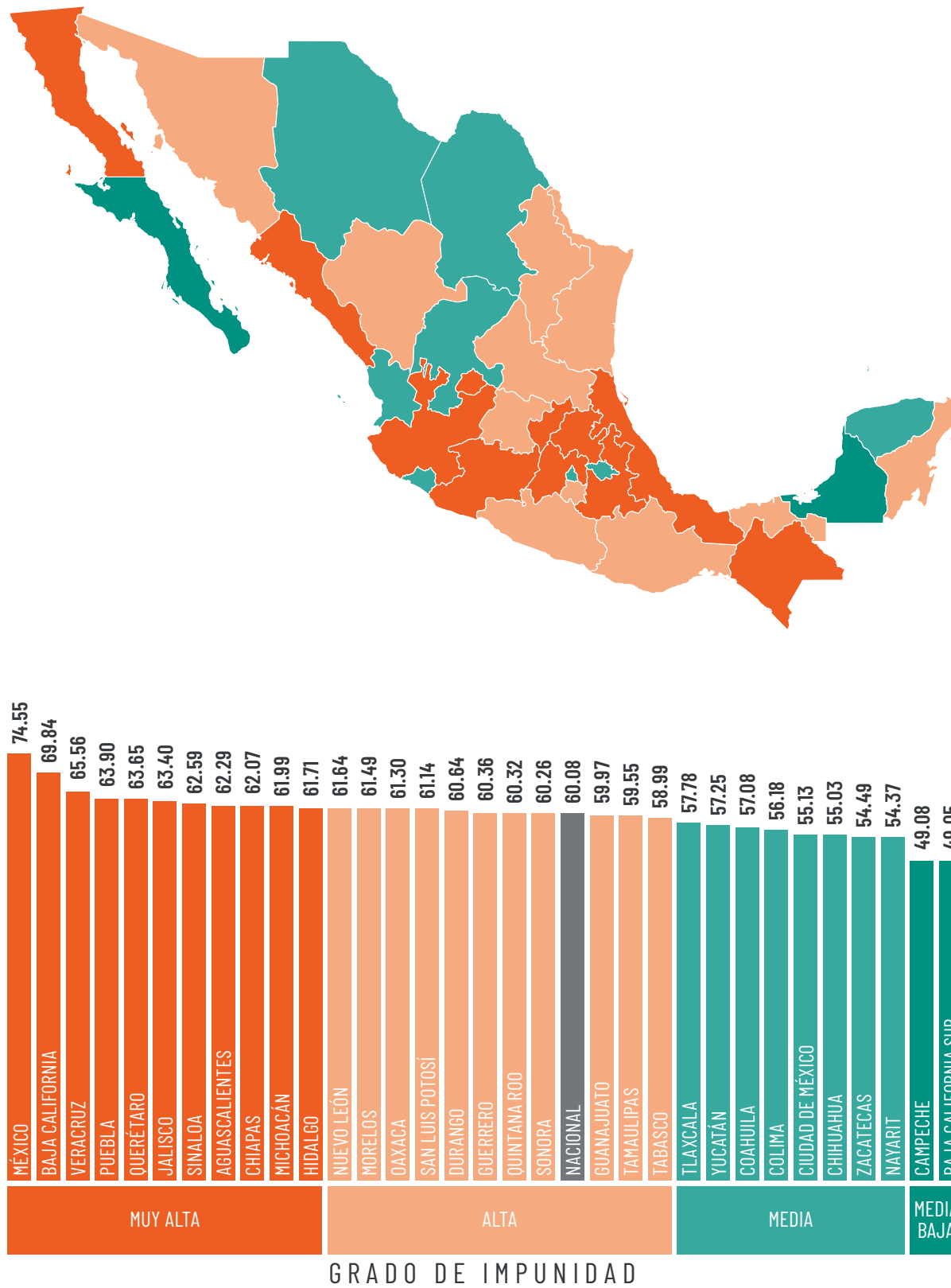
---

<sup>1</sup> En tablas y gráficos se hará referencia al Estado de México como oficialmente se denomina, «México», y no así en los textos explicativos, para evitar confusión con el nombre del país.

**Tabla 3. Índice 2022 ordenado**

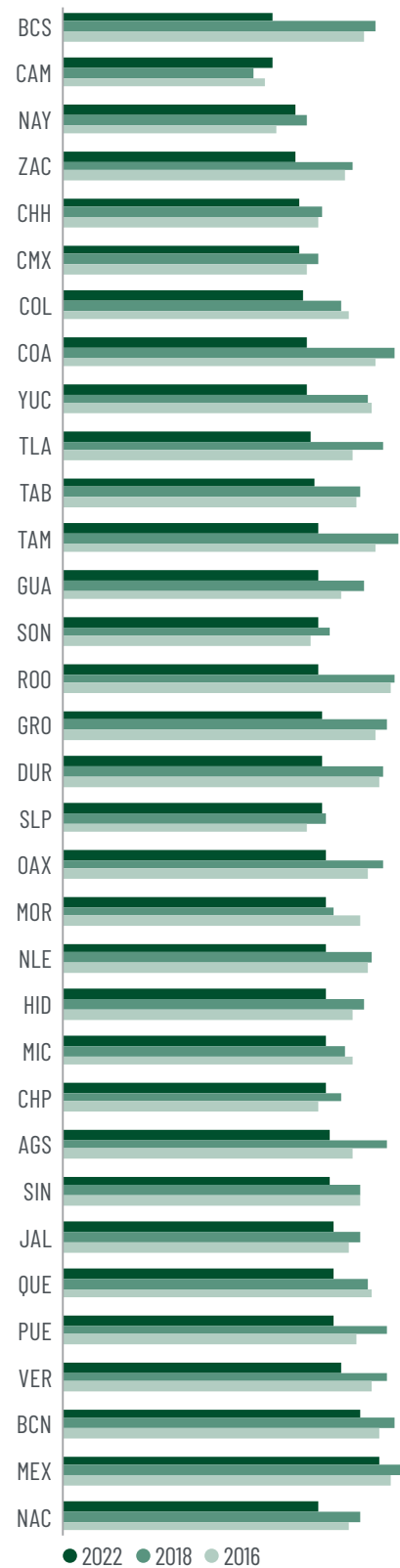
ESTADO	GRUPO	ÍNDICE
Baja California Sur	Media baja	49.05
Campeche	Media baja	49.08
Nayarit	Media	54.37
Zacatecas	Media	54.49
Chihuahua	Media	55.03
Ciudad de México	Media	55.13
Colima	Media	56.18
Coahuila	Media	57.08
Yucatán	Media	57.25
Tlaxcala	Media	57.78
Tabasco	Alta	58.99
Tamaulipas	Alta	59.55
Guanajuato	Alta	59.97
<b>NACIONAL</b>	<b>PROMEDIO</b>	<b>60.08</b>
Sonora	Alta	60.26
Quintana Roo	Alta	60.32
Guerrero	Alta	60.36
Durango	Alta	60.64
San Luis Potosí	Alta	61.14
Oaxaca	Alta	61.30
Morelos	Alta	61.49
Nuevo León	Alta	61.64
Hidalgo	Muy alta	61.71
Michoacán	Muy alta	61.99
Chiapas	Muy alta	62.07
Aguascalientes	Muy alta	62.29
Sinaloa	Muy alta	62.59
Jalisco	Muy alta	63.40
Querétaro	Muy alta	63.65
Puebla	Muy alta	63.90
Veracruz	Muy alta	65.56
Baja California	Muy alta	69.84
México	Muy alta	74.55

Mapa 1. Grado de impunidad de los estados



**Tabla 4. Variaciones en los resultados IGI-MEX 2016, 2018 y 2022**

Estado	ÍNDICE 2016	ÍNDICE 2018	ÍNDICE 2022
Baja California Sur	20	20 =	1 ↑
Campeche	1	1 =	2 ↓
Nayarit	2	2 =	3 ↓
Zacatecas	9	11 ↓	4 ↑
Chihuahua	6	4 ↑	5 ↓
Ciudad de México	4	3 ↑	6 ↓
Colima	10	8 ↑	7 ↑
Coahuila	26	29 ↓	8 ↑
Yucatán	25	18 ↑	9 ↑
Tlaxcala	12	22 ↓	10 ↑
Tabasco	16	14 ↑	11 ↑
Tamaulipas	28	31 ↓	12 ↑
Guanajuato	8	16 ↓	13 ↑
Sonora	5	6 ↓	14 ↓
Quintana Roo	32	28 ↑	15 ↑
Guerrero	27	27 =	16 ↑
Durango	29	21 ↑	17 ↑
San Luis Potosí	3	5 ↓	18 ↓
Oaxaca	21	23 ↓	19 ↑
Morelos	19	7 ↑	20 ↓
Nuevo León	21	19 ↑	21 ↓
Hidalgo	14	15 ↓	22 ↓
Michoacán	13	10 ↑	23 ↓
Chiapas	7	9 ↓	24 ↓
Aguascalientes	15	26 ↓	25 ↑
Sinaloa	18	12 ↑	26 ↓
Jalisco	11	13 ↓	27 ↓
Querétaro	23	17 ↑	28 ↓
Puebla	17	24 ↓	29 ↓
Veracruz	24	25 ↓	30 ↓
Baja California	30	30 =	31 ↓
México	31	32 ↓	32 =
<b>NACIONAL</b>	<b>11*</b>	<b>14*</b> ↓	<b>14*</b> =



\*Lugar que ocuparía el promedio nacional, si fuera un estado.



# CAPÍTULO 2

---

Resultados generales  
del IGI-MEX 2022



## Introducción

Esta sección presenta los resultados del IGI-MEX 2022 y el nivel de impunidad que alcanzan las entidades federativas en comparación con el promedio nacional. El valor del IGI-MEX 2022 permite entender la problemática detrás del fenómeno de la impunidad, con énfasis en el desempeño de los sistemas de seguridad y justicia, y el respeto a los derechos humanos, lo cual brinda elementos analíticos para la toma de decisiones de política pública en estas materias.

Para facilitar el análisis de la situación de impunidad en México, en un contexto caracterizado en promedio por altos niveles de impunidad, tal como se ha hecho en reportes anteriores, los Estados se dividen en cuatro grupos: impunidad media-baja, impunidad media, impunidad alta e impunidad muy alta.

Este capítulo integra el resultado promedio de impunidad nacional, el índice de impunidad por entidad, la identificación de variaciones entre el resultado del IGI-MEX 2022 y los reportes IGI-MEX 2016 e IGI-MEX 2018; el desempeño de los estados en cada una de las dimensiones analíticas definidas y el resultado promedio para cada uno de los 36 indicadores que componen el estudio.

Lo que los resultados nos permiten observar es que, como hemos destacado desde la publicación del reporte 2016, México se caracteriza por altos niveles de impunidad que afectan prácticamente a todos los estados. La variación entre el resultado de los casos analizados es muy reducida y se ubica por encima o en torno al promedio nacional de impunidad que es en sí alto (60.08). Independientemente del ajuste realizado a los componentes del modelo con la inclusión de indicadores adicionales en comparación a los resultados alcanzados en 2016 y 2018, es posible señalar, primero, que la impunidad tiende a ser muy alta y que esto se relaciona con capacidades institucionales insuficientes en los sistemas de seguridad, justicia y para la protección a los derechos humanos; segundo, que el problema es compartido por todas las entidades y que, ante la debilidad en las capacidades institucionales, los casos con menores niveles de impunidad pueden deteriorarse rápidamente, situación que hemos observado en algunos casos desde la publicación del IGI-MEX 2016; tercero, a pesar de que los niveles de impunidad son excesivamente altos en promedio, la ausencia de una política clara de inversión pública para generar mejores capacidades en todos los estados, implica que aún existe mayor margen para el acceso a la justicia, la seguridad pública y la protección a los derechos humanos; cuarto, no podemos dejar de señalar que la existencia de niveles tan elevados de impunidad representa un problema nacional que se replica en todas las entidades, y que la falta de creación de capacidades institucionales efectivas para implementar políticas de seguridad, acceso a la justicia y protección a los derechos humanos representa principalmente un problema de falta de voluntad política a pesar de la degeneración institucional, la erosión del Estado de derecho, las pérdidas de carácter económico y los grados de victimización que se desprenden de la impunidad.

Por supuesto, los altos niveles de impunidad no son sólo resultado de capacidades institucionales insuficientes, el deterioro de tal magnitud en el funcionamiento del Estado de derecho y la garantía efectiva de los derechos ciudadanos. La impunidad no puede explicarse sin integrar factores como altos grados de corrupción, pactos de impunidad política, captura de instituciones públicas por intereses económicos y partidistas, así como por los niveles de penetración de las organizaciones criminales y su efecto en los ciclos de violencia. Lo que es necesario entender es que en la construcción de un

Estado democrático de derecho, el desarrollo socialmente incluyente y la contención de la violencia y la inseguridad, no es posible mantener los niveles de impunidad que caracterizan a México, tal como el proyecto Índice Global de Impunidad ha reportado de forma consistente desde 2015. La impunidad es el cáncer que carcome la vida pública en México y que retroalimenta de manera exponencial las consecuencias y el alcance de la violencia, la inseguridad, la corrupción y la violación a los derechos humanos.

## Resultados

Para tener una idea del comportamiento general de la impunidad entre los estados, en un contexto caracterizado por altos niveles de impunidad tanto a nivel nacional como subnacional, se llevó a cabo un ejercicio de estratificación, lo cual permite ordenar el resultado obtenido por los estados dentro de los siguientes rangos (definidos a partir de cuartiles):

**Tabla 1. Desglose de los grupos**

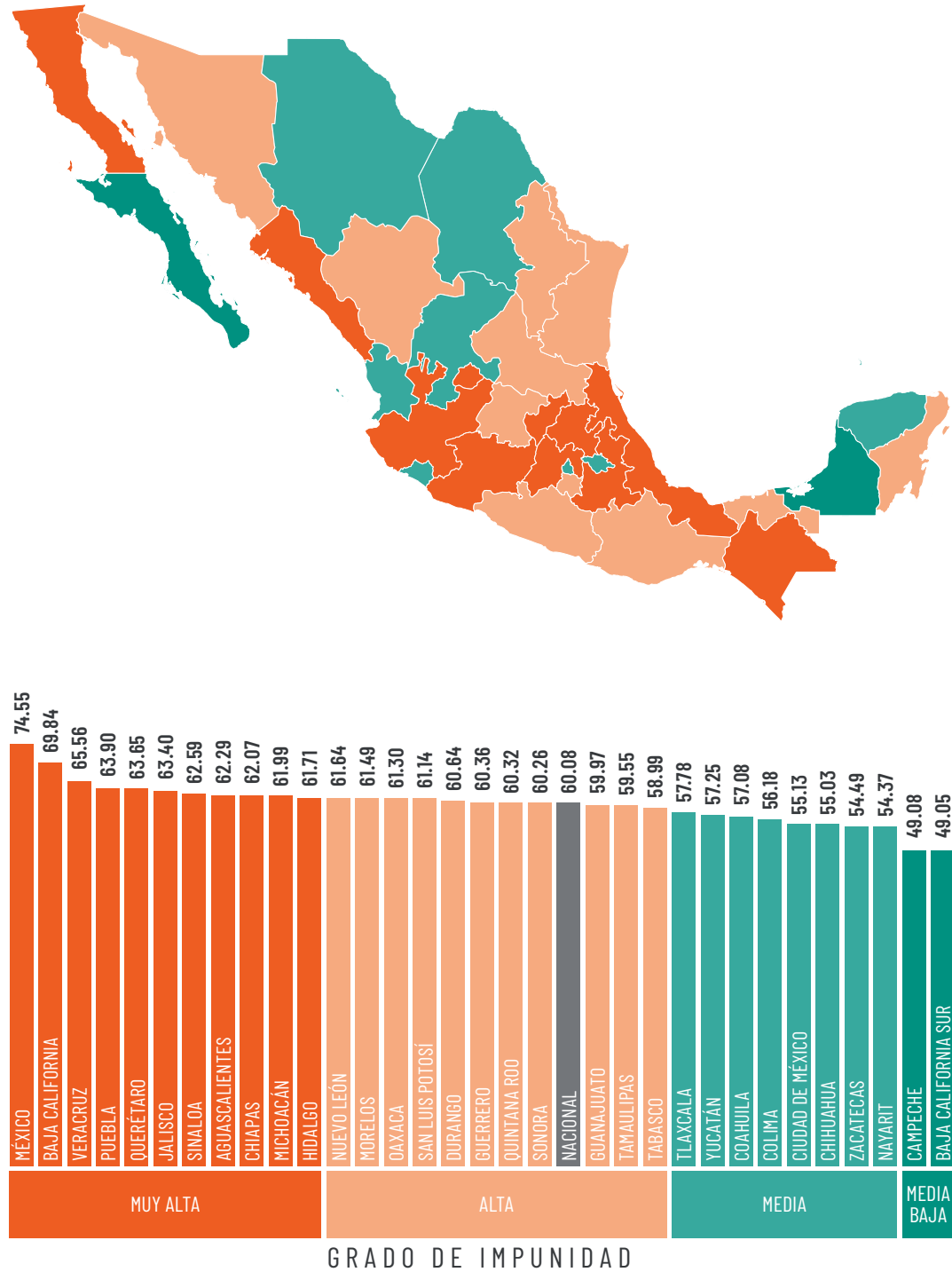
Grupo	Límite inferior	Límite superior	Grado
Grupo 1	49.05	54.36	Media baja
Grupo 2	54.37	58.98	Media
Grupo 3	58.99	61.64	Alta
Grupo 4	61.65	74.55	Muy alta

**Fuente:** elaboración con base en los resultados del IGI-2022 y datos del INEGI.

En el primer grupo —impunidad media baja— se encuentran Baja California Sur (49.05) y Campeche (49.08). En el segundo grupo —impunidad media— destacan Nayarit, Zacatecas, Chihuahua, Ciudad de México, Colima, Coahuila, Yucatán y Tlaxcala. Nayarit presenta el índice mínimo (54.37) y Tlaxcala el máximo (57.78) dentro de este grupo. Si bien estos estados presentan el mejor desempeño del índice, como puede observarse, ningún estado se encuentra en una situación que pueda calificarse de bajos niveles de impunidad. La impunidad a nivel subnacional en México tiende a ser por lo general alta y, ante los problemas para generar capacidades institucionales y que éstas funcionen con efectividad, en todos los casos existe el riesgo de sufrir mayores niveles de deterioro en el desempeño de los sistemas de justicia, seguridad y en la protección de los derechos humanos.

Al tercer grupo —impunidad alta— pertenecen Tabasco, Tamaulipas, Guanajuato, Sonora, Quintana Roo, Guerrero, Durango, San Luis Potosí, Oaxaca, Morelos y Nuevo León. El índice mínimo en este grupo corresponde a Tabasco (58.99) y el máximo a Nuevo León (61.64). Finalmente, en el cuarto grupo —impunidad muy alta— se encuentran Hidalgo, Michoacán, Chiapas, Aguascalientes, Sinaloa, Jalisco, Querétaro, Puebla, Veracruz, Baja California y Estado de México. El índice mínimo en este grupo corresponde a Hidalgo (61.71) y el máximo, como en 2018, al Estado de México (74.55). Hasta veintidós estados, el 69% del total, se encuentran ubicados en los niveles de alta y muy alta impunidad.

Mapa 1. Grado de impunidad de los estados



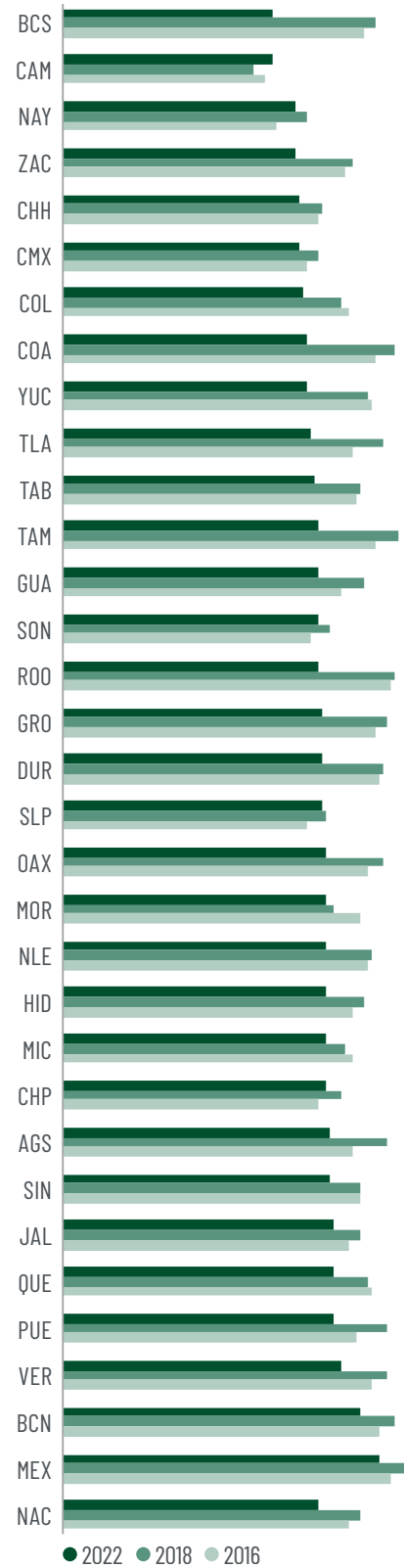
El mapa 1 muestra el grado de impunidad por estado. El Estado de México, Baja California y Veracruz destacan con mayor grado de impunidad, en cambio, Baja California Sur, Campeche y Zacatecas son los que cuentan con menor grado. El promedio nacional se ubica en 60.08, lo cual implica que en el país el grado general de la impunidad tiende a ser alto, hasta diecinueve estados obtienen un resultado superior al promedio y tres más se ubican dentro del rango de un punto de distancia de la media.

**Tabla 2. Índice ordenado de 2022**

Estado	Grupo	Índice
Baja California Sur	Media baja	49.05
Campeche	Media baja	49.08
Nayarit	Media	54.37
Zacatecas	Media	54.49
Chihuahua	Media	55.03
Ciudad de México	Media	55.13
Colima	Media	56.18
Coahuila	Media	57.08
Yucatán	Media	57.25
Tlaxcala	Media	57.78
Tabasco	Alta	58.99
Tamaulipas	Alta	59.55
Guanajuato	Alta	59.97
<b>Nacional</b>	<b>Promedio</b>	<b>60.08</b>
Sonora	Alta	60.26
Quintana Roo	Alta	60.32
Guerrero	Alta	60.36
Durango	Alta	60.64
San Luis Potosí	Alta	61.14
Oaxaca	Alta	61.30
Morelos	Alta	61.49
Nuevo León	Alta	61.64
Hidalgo	Muy alta	61.71
Michoacán	Muy alta	61.99
Chiapas	Muy alta	62.07
Aguascalientes	Muy alta	62.29
Sinaloa	Muy alta	62.59
Jalisco	Muy alta	63.40
Querétaro	Muy alta	63.65
Puebla	Muy alta	63.90
Veracruz	Muy alta	65.56
Baja California	Muy alta	69.84
México	Muy alta	74.55

**Tabla 3. Variaciones en los resultados IGI-MEX 2016, 2018 y 2022**

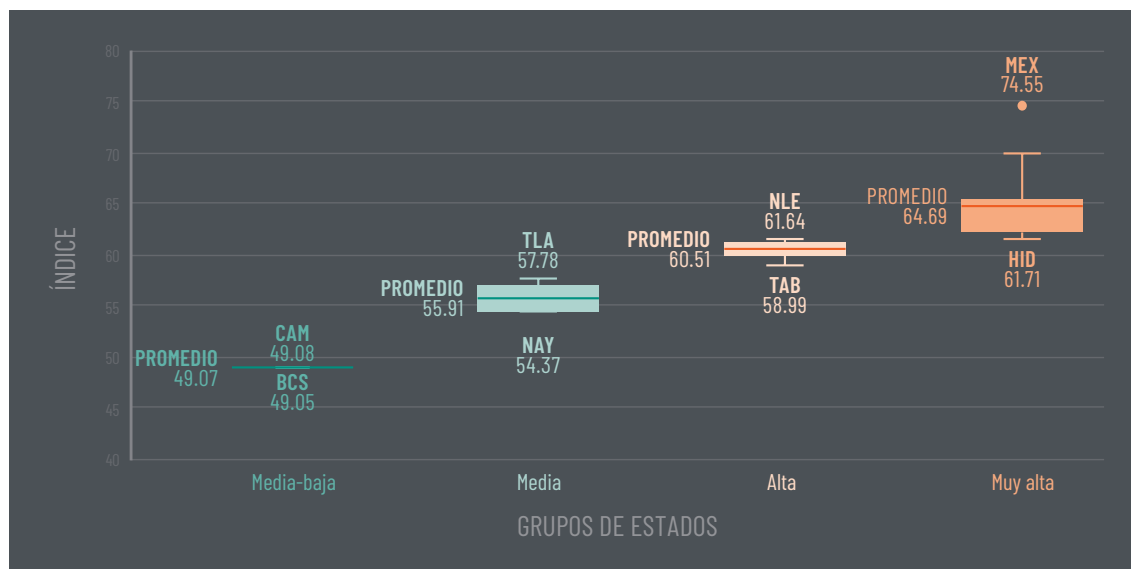
Estado	ÍNDICE 2016	ÍNDICE 2018	ÍNDICE 2022
Baja California Sur	20	20 =	1 ↑
Campeche	1	1 =	2 ↓
Nayarit	2	2 =	3 ↓
Zacatecas	9	11 ↓	4 ↑
Chihuahua	6	4 ↑	5 ↓
Ciudad de México	4	3 ↑	6 ↓
Colima	10	8 ↑	7 ↑
Coahuila	26	29 ↓	8 ↑
Yucatán	25	18 ↑	9 ↑
Tlaxcala	12	22 ↓	10 ↑
Tabasco	16	14 ↑	11 ↑
Tamaulipas	28	31 ↓	12 ↑
Guanajuato	8	16 ↓	13 ↑
Sonora	5	6 ↓	14 ↓
Quintana Roo	32	28 ↑	15 ↑
Guerrero	27	27 =	16 ↑
Durango	29	21 ↑	17 ↑
San Luis Potosí	3	5 ↓	18 ↓
Oaxaca	21	23 ↓	19 ↑
Morelos	19	7 ↑	20 ↓
Nuevo León	21	19 ↑	21 ↓
Hidalgo	14	15 ↓	22 ↓
Michoacán	13	10 ↑	23 ↓
Chiapas	7	9 ↓	24 ↓
Aguascalientes	15	26 ↓	25 ↑
Sinaloa	18	12 ↑	26 ↓
Jalisco	11	13 ↓	27 ↓
Querétaro	23	17 ↑	28 ↓
Puebla	17	24 ↓	29 ↓
Veracruz	24	25 ↓	30 ↓
Baja California	30	30 =	31 ↓
México	31	32 ↓	32 =
<b>NACIONAL</b>	<b>11*</b>	<b>14*</b> ↓	<b>14*</b> =



\*Lugar que ocuparía el promedio nacional, si fuera un estado.

La tabla 3 permite comparar las variaciones en los resultados obtenidos por los estados en los reportes 2016, 2018 y 2022 del IGI-MEX. Los índices no son cien por ciento comparables por dos razones: 1) cambios en el sistema de justicia penal que afectan la composición de algunos indicadores y 2) en 2022 se agregan variables correspondientes a la dimensión de derechos humanos que anteriormente no habían sido incluidos ante los problemas de coherencia en el reporte de información oficial. La comparación se limita a identificar la posición que ocupan los estados en los tres *rankings*. Como puede observarse, 17 estados empeoraron su posición, catorce la mejoraron y uno se mantuvo igual entre 2018 y 2022. La media nacional se mantuvo en la misma posición.

**Gráfica 1. Comparación de desempeño por grupos IGI-MEX 2022**

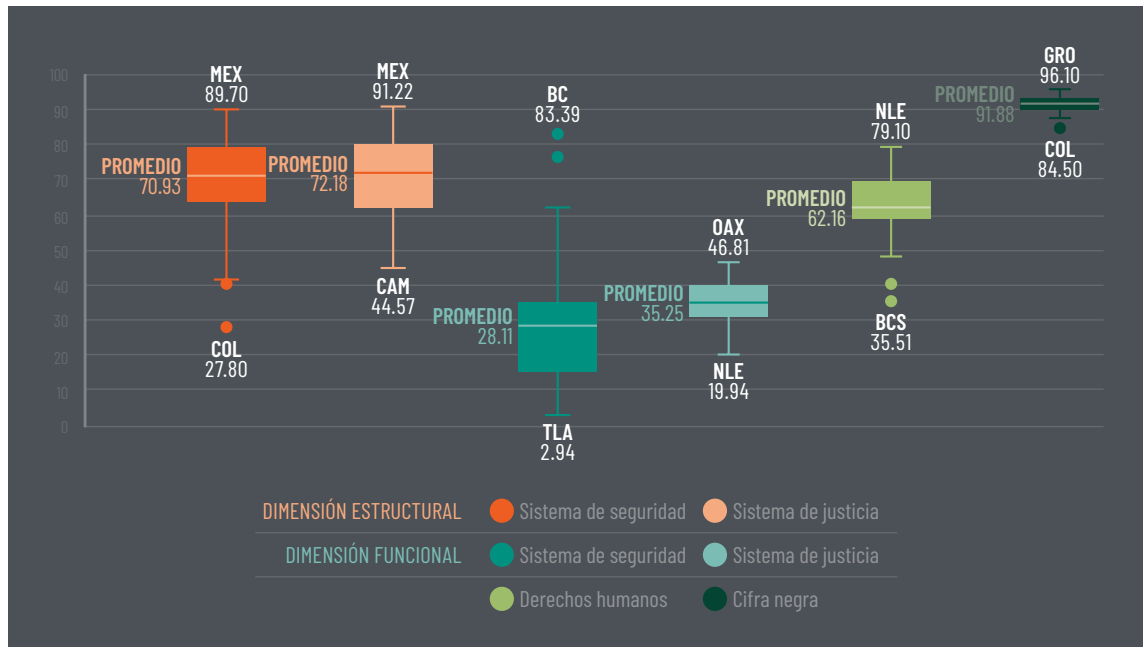


**Fuente:** elaboración con base en los resultados del IGI-2022 y datos de INEGI.

En la gráfica 1 se puede comparar el comportamiento de los cuatro grupos de impunidad. El promedio del grupo 1 es de 49.07 con muy poca dispersión al componerse sólo de dos estados. El promedio del grupo 2 es de 55.91, mientras que el correspondiente al grupo 3 es de 60.51. La mayor dispersión entre casos la encontramos en el grupo de muy alta impunidad, el cual considera casos con un índice mayor de 61 y hasta 74.55, representando al estado peor evaluado, y con un promedio de 64.69, lo cual significa que dentro de este grupo hay también mayor variación en el funcionamiento y estructura del sistema de justicia y de seguridad, así como en respeto a los derechos humanos.

El diseño del IGI-MEX permite identificar niveles de impunidad por entidad de acuerdo con los resultados agregados de las diferentes dimensiones. En este sentido, se busca generar un acercamiento estadístico al fenómeno de la impunidad que debe leerse en forma integrada. Sin embargo, al dividirse en dimensiones, es posible acercarse al desempeño de los estados en cada dimensión en lo particular para, de esta forma, poder identificar los ámbitos que afectan el desempeño de los estados y las áreas de oportunidad que requieren de mejora. Esta lectura debe realizarse con cuidado, pues es posible dividir los sistemas de seguridad desde una perspectiva estructural y funcional sólo para el análisis, en los hechos, ambos componentes son parte integral de un todo que como tal debe entenderse. En este sentido, y considerando los altos niveles de impunidad que caracterizan a México, analizar en forma separada resultados estructurales y funcionales permite destacar aquellos factores que en mayor medida inciden en un desempeño negativo y que pueden ser sujetos a procesos de intervención para la mejora de la política pública.

**Gráfica 2. Comparación de resultados por dimensiones IGI-MEX 2022**



**Fuente:** elaboración con base en los resultados del IGI-2022 y datos de INEGI.

## Dimensión estructural

El componente del **sistema de seguridad**, que se enfoca en medir diseño y existencia de capacidades institucionales para las políticas de seguridad, tiene un promedio de 70.93 y los tres estados con el peor resultado son Estado de México (89.70), Yucatán (88.77) y Querétaro (87.13). Mientras que los casos con mejor resultado son Colima (27.80), Baja California Sur (39.96) y Ciudad de México (41.70). Esta dimensión presenta una variación muy alta entre los estados mejor y peor evaluados (27.80 vs. 89.70) y veinte estados se encuentran por encima del promedio de 70.93.

Con respecto al componente del **sistema de justicia**, los resultados arrojan el promedio más alto para cualquier dimensión con 72.18, con excepción de la cifra negra. El Estado de México (91.22), Veracruz (88.54) y Coahuila (85.62) obtienen los peores resultados y, en contraparte, Campeche (44.57), Ciudad de México (47.24) y Colima (50.83) destacan por el índice más bajo. Por lo que se refiere al Estado de México, éste obtiene el peor resultado en tres de las dimensiones, lo cual permite entender también porque ocupa la peor posición en el índice general. En este componente, hasta 21 entidades obtienen un resultado negativo por encima del promedio.

Los índices altos de ambos componentes de la dimensión estructural muestran que los estados carecen de capacidades institucionales para establecer las políticas de seguridad y garantizar acceso a la justicia. Concretamente, el sistema de seguridad y de justicia en México hacen uso ineficiente de los recursos para gestionar los delitos, un factor que contribuye a la impunidad en México.

## Dimensión funcional

Con respecto al componente del **sistema de seguridad**, la dimensión con mayor dispersión entre máximos y mínimos, los tres estados con peor desempeño son Baja California (83.39), Colima (76.17) y Estado de México (62.02), mientras que los menores índices los obtienen Tlaxcala (2.94), Yucatán (4.93) y Veracruz (12.79). En estos tres llama especialmente la atención el desfase entre los resultados obtenidos para la estructura y el funcionamiento en materia de seguridad, donde destaca un mucho mejor desempeño en funcionamiento al respecto del promedio nacional, frente al resultado en la existencia de capacidades institucionales negativamente por encima de la media. Sin embargo, el promedio en esta dimensión es de 28.11, tiende a ser mucho más bajo que en las dimensiones estructurales y hasta dieciocho estados alcanzan resultados por debajo del promedio.

El promedio para el componente funcional del **sistema de justicia** es más bajo con 35.25 y los estados peor evaluados son Oaxaca (46.81), Michoacán (46.05) y Estado de México (44.98), mientras que los índices más bajos corresponden a Nuevo León (19.94), Yucatán (21.96) y Guanajuato (27.06). Sin embargo, en esta dimensión la dispersión entre casos es mucho más amplia y se mueve entre 19.93 y 46.81.

Hablando de ambos componentes de la dimensión funcional, los promedios son más bajos en comparación con los de la dimensión estructural. Esto se puede deber a dos hipótesis: la primera es que hay estados con resultados muy altos y hay otros con resultados bajos, por lo que se compensan. La segunda es que varias de las variables para esta dimensión involucran delitos registrados y existe la posibilidad de que la gente no denuncie, por lo que se limitan los números. Esto se puede comprobar con el índice alto de la cifra negra, que es de 91.88, la cual refleja la reducida capacidad efectiva de las autoridades locales para investigar y resolver las pocas denuncias que se presentan.

La reflexión obligada luego de mostrar estos comportamientos es que la ausencia de capacidades institucionales, como un problema central para entender la impunidad en México, implica necesariamente poner acento en las consecuencias en la política pública de la falta de voluntad política en los diferentes órdenes de gobierno para fortalecer los sistemas de seguridad, justicia y derechos humanos. La impunidad es una forma de injusticia que es creada y reproducida políticamente, y la falta de capacidades institucionales, en un contexto marcado por una profunda crisis de inseguridad y violencia, es resultado de factores como la corrupción, la negligencia o la decisión deliberada de no incluir como una prioridad de la agenda pública y no asignar los recursos presupuestales suficientes para el desarrollo de capacidades para la justicia, la seguridad y la protección de los derechos humanos.

## Cifra negra

Con respecto a la cifra negra, los resultados arrojan que Guerrero (96.10), Oaxaca (95.20) y Michoacán (95.00) son los estados con alto índice y Colima (84.50), Chihuahua (87.70) y Baja California Sur (89.30) tienen el índice más bajo. Es la dimensión que presenta menos dispersión, lo cual significa que en general hay alto nivel de actos delictivos que no son reportados ante el Ministerio Público.



## Derechos humanos

Finalmente, en esta edición 2022 del IGI-MEX se incorporan más variables relacionadas con el respeto a los derechos humanos que en las ediciones anteriores. Desde la definición de nuestro modelo para medir niveles comparados de impunidad en 2015, hemos considerado indispensable integrar los niveles de respeto a los derechos humanos como elemento indispensable para comprender la impunidad en México. Si bien en los reportes IGI 2015, 2017 y 2020 se integraron cifras correspondientes a violaciones a derechos humanos, en esta edición se incorporan más dimensiones gracias al desarrollo de nuevas fuentes de información. En este caso encontramos un promedio alto de 62.16 en una dimensión donde Nuevo León (79.1), Puebla (76.88) y Ciudad de México (76.57) arrojan los índices más altos y Baja California Sur (35.51), Campeche (40.27) y Zacatecas (42.21) los más bajos. Ocho estados se encuentran a máximo dos puntos del rango promedio o por encima de éste y sólo cuatro alcanzan un resultado menor a 50 puntos en la escala, lo cual nos advierte que la violación a derechos humanos o la falta de capacidades para atender esta materia es una constante en la mayoría de los estados.

**Tabla 4. Resultados por dimensión por estado IGI-MEX 2022**

Estado	Dimensión estructural		Dimensión funcional		Derechos humanos	Cifra negra	Índice
	Sistema de seguridad	Sistema de justicia	Sistema de seguridad	Sistema de justicia			
Aguascalientes	77.29	74.33	31.51	30.34	69.45	90.80	62.29
Baja California	73.49	78.51	83.39	33.15	59.19	91.30	69.84
Baja California Sur	39.96	51.85	39.46	38.22	35.51	89.30	49.05
Campeche	60.47	44.57	14.99	43.20	40.27	91.00	49.08
Chiapas	79.27	76.04	36.98	28.74	61.16	90.20	62.07
Chihuahua	47.24	61.20	39.02	31.08	63.96	87.70	55.03
Ciudad de México	41.70	47.24	38.08	33.20	76.57	94.00	55.13
Coahuila	59.31	85.62	18.50	27.69	58.75	92.60	57.08
Colima	27.80	50.83	76.17	34.21	63.57	84.50	56.18
Durango	78.65	78.16	24.46	34.05	55.64	92.90	60.64
Guanajuato	73.54	69.82	31.05	27.06	68.11	90.20	59.97
Guerrero	70.47	80.54	15.95	40.17	58.91	96.10	60.36
Hidalgo	76.51	85.02	22.58	35.62	60.12	90.40	61.71
Jalisco	68.64	84.52	35.22	35.86	64.98	91.20	63.40
México	89.70	91.22	62.02	44.98	66.78	92.60	74.55
Michoacán	79.99	74.92	15.98	46.05	60.00	95.00	61.99
Morelos	70.65	71.60	30.07	39.50	63.90	93.20	61.49
Nayarit	60.76	61.42	13.82	33.29	66.90	90.00	54.37
Nuevo León	83.83	72.21	21.86	19.94	79.10	92.90	61.64
Oaxaca	74.65	82.72	15.22	46.81	53.22	95.20	61.30
Puebla	85.73	78.95	13.03	37.50	76.88	91.30	63.90
Querétaro	87.13	79.81	32.16	27.85	65.18	89.80	63.65

Estado	Dimensión estructural		Dimensión funcional		Derechos humanos	Cifra negra	Índice
	Sistema de seguridad	Sistema de justicia	Sistema de seguridad	Sistema de justicia			
Quintana Roo	75.07	71.25	34.24	39.38	50.87	91.10	60.32
San Luis Potosí	74.26	61.84	24.10	40.02	73.05	93.60	61.14
Sinaloa	78.66	79.19	17.18	32.31	73.69	94.50	62.59
Sonora	76.57	71.82	31.83	28.51	60.71	92.10	60.26
Tabasco	69.29	57.10	26.38	41.12	69.87	90.20	58.99
Tamaulipas	62.45	75.70	13.64	40.63	70.88	94.00	59.55
Tlaxcala	78.56	83.25	2.94	40.38	47.97	93.60	57.78
Veracruz	82.12	88.54	12.79	43.92	72.60	93.40	65.56
Yucatán	88.77	76.24	4.93	21.96	59.00	92.60	57.25
Zacatecas	77.10	63.66	19.95	31.31	42.21	92.70	54.49
<b>Nacional</b>	<b>70.93</b>	<b>72.18</b>	<b>28.11</b>	<b>35.25</b>	<b>62.16</b>	<b>91.88</b>	<b>60.08</b>

Tabla 5. Promedios nacionales por variable

Dimensión	Sistema	Variable	Promedio
DIMENSIÓN ESTRUCTURAL	SISTEMA DE SEGURIDAD	Personal en las procuradurías por cada cien mil habitantes	44.43
		Agencias del Ministerio Público especializadas en delitos graves	2.02
		Agencias del Ministerio Público por cien mil habitantes	2.24
		Agentes del Ministerio Público por mil delitos registrados	8.58
		Policías judiciales por cada cien mil habitantes	0.86
		Personal destinado a funciones de seguridad pública por cada cien mil habitantes	83.35
	SISTEMA DE JUSTICIA	Magistrados y jueces por cada cien mil habitantes	4.36
		Personal total en Tribunal Superior de Justicia por cada cien mil habitantes	62.65
		Secretarios en el Tribunal Superior de Justicia por cien mil habitantes	10.29
		Personal penitenciario entre capacidad instalada	128.14
		Personal carcelario entre reclusos	0.25
		Personal de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	83.35
		Bienes inmuebles de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	2.32
		Cantidad de elementos ascendidos 2017-2019	8.61
Presupuesto per cápita en procuración de justicia	14.29		

Dimensión	Sistema	Variable	Promedio
DIMENSIÓN FUNCIONAL	SISTEMA DE SEGURIDAD	Presuntos delitos registrados por cien mil habitantes	1,432.44
		Porcentaje de encarcelados por homicidio entre homicidios en averiguaciones previas iniciadas	39.41
		Porcentaje de encarcelados por robo entre averiguaciones previas iniciadas	67.53
	SISTEMA DE JUSTICIA	Causas penales en primera instancia entre carpetas de investigación totales	1.34
		Sentenciados entre ingresos penitenciarios	1.06
		Porcentaje de reclusos sin sentencia en primera instancia	0.39
		Víctimas registradas en las averiguaciones previas, investigaciones y carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público	62,549.59
		Causas penales y expedientes ingresados entre Estatal - Delitos - 2015 - 2021	39.37
DERECHOS HUMANOS		Oficinas del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según tipo	0.26
		Solicitudes de queja recibidas por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	103.43
		Servicios de atención inmediata realizados por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	260.66
		Expedientes de queja atendidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	71.83
		Expedientes de queja calificados concluidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	41.32
		Personal de las áreas operativas del Organismo de Protección de Derechos Humanos	0.06
		Personal de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno, entidad federativa y tipo de visitaduría según cargo y sexo 2019	1.37
		Titulares de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según sexo 2019	0.27
		Expedientes de queja atendidos entre solicitudes de queja recibidas	1.06
CIFRA NEGRA		Cifra negra	91.88



# CAPÍTULO 3

---

Correlaciones

## Introducción

El objetivo del Índice Global de Impunidad (IGI) es generar una medición que permita identificar el grado de impunidad que se presenta en cada una de las entidades federativas de México. Su diseño teórico se enfoca en medir el impacto que tienen en la sociedad problemáticas precisas como la incidencia delictiva, el total de quejas que se han presentado en los organismos de protección a los derechos humanos, al igual que la existencia de las capacidades institucionales suficientes para garantizar procuración e impartición de justicia. En este sentido, el enfoque desarrollado por el IGI pone énfasis tanto en la estructura como en el funcionamiento de los sistemas de seguridad y justicia en nuestro país, al igual que en el grado en los que se respetan los derechos humanos en las entidades federativas.

En los capítulos anteriores se ha explicado la forma en que se identifican los niveles de impunidad para las entidades federativas como aproximación estadística al promedio de impunidad nacional, al igual que a la omisión de los Gobiernos estatales para contener la impunidad y sus consecuencias jurídicas, así como sociales, desarrollando mejores capacidades institucionales y mecanismos para garantizar el disfrute pleno del Estado de derecho.

El IGI-MEX 2022 tiene una mayor capacidad explicativa del fenómeno de la impunidad, en virtud de que integra el comportamiento en las entidades federativas respecto a las violaciones a derechos humanos y las capacidades existentes para protegerlos por cada una de éstas, ya que se incorporan un conjunto específico de indicadores a partir de los censos que elabora el INEGI en la materia.

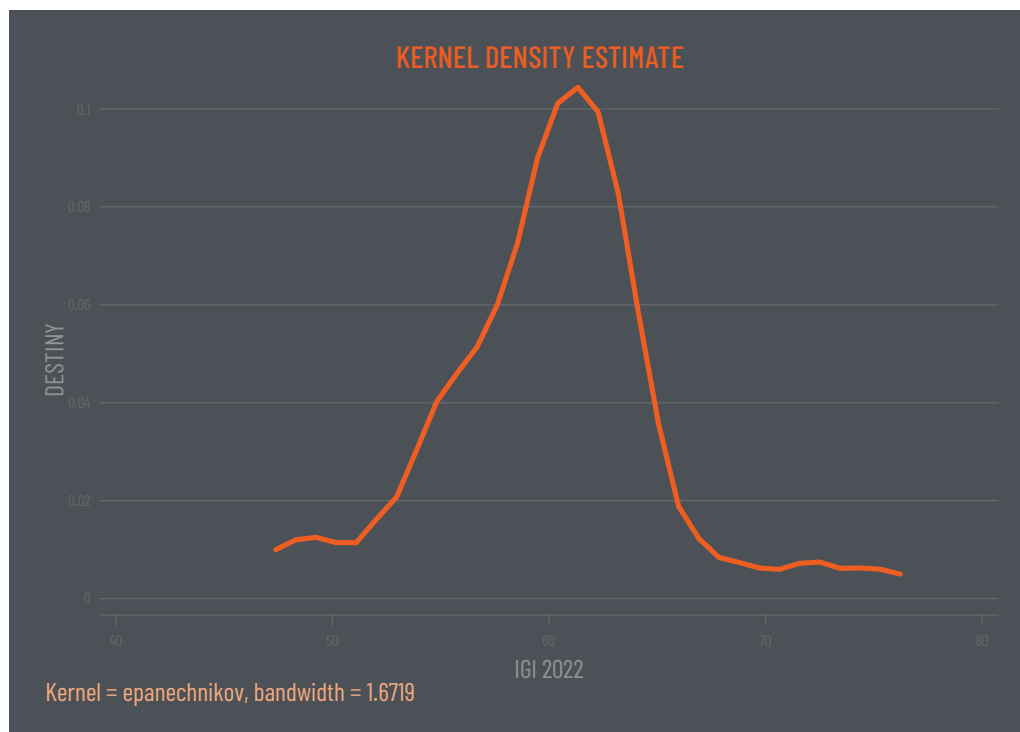
La inclusión de indicadores para medir la situación de la protección a los derechos humanos como componente de impunidad era parte de la metodología original desarrollada en el IGI-2016 e IGI-2018, sin embargo, se tomó la decisión de no incluir dicha información ante la inconsistencia y los vacíos en los datos reportados directamente en los informes de los organismos estatales de derechos humanos. En forma complementaria, se ajustan indicadores para reflejar los cambios suscitados en el sistema de justicia penal mexicano, considerando que los niveles de avance en implementación del nuevo modelo son más importantes de lo que reflejaban los datos utilizados para el IGI-MEX 2018.

En los diferentes reportes del IGI se incluyen ejercicios de análisis de correlación con otras mediciones existentes. La impunidad representa un fenómeno multicausal y la identificación de grados de correlación nos permite identificar áreas de oportunidad para estudiar los factores que causan o agudizan el fenómeno, pero también recomendaciones de política pública más allá del resultado promedio en las dimensiones e indicadores

## Correlaciones

Lo primero que es necesario destacar es que el comportamiento de los resultados del IGI-MEX 2022 señala que la mayoría de las entidades federativas se localizan alrededor del promedio nacional (60.08 puntos). Lo anterior no significa que problemas como la inseguridad, la violencia o las violaciones a derechos humanos se expresan de acuerdo con las mismas tasas de incidencia, sino que tienen problemas de estructura, funcionamiento y para la protección a los derechos humanos muy semejantes. Esto tiene una implicación muy importante que hemos destacado desde 2016: aquellos estados que aparentemente no enfrentan problemas graves de inseguridad y violencia cuentan, sin embargo, con capacidades institucionales insuficientes para acotar el crecimiento de estos problemas cuando el contexto cambia, experiencia que desgraciadamente puede observarse ya en distintas entidades federativas.

**Gráfica 1. Densidad de los estados y el IGI-2022**



**Fuente:** elaboración con base en los resultados del IGI-2022 y datos del INEGI.

De acuerdo con la información que arroja el Censo Nacional de Población y Vivienda del INEGI 2020, encontramos una correlación existente entre los resultados del IGI-Mex 2022. Esto significa que, de acuerdo con estos datos, entre mayor sea el tamaño poblacional, mayor grado de impunidad se alcanza. Una hipótesis de por qué ocurre esto es que, entre más individuos conforman la población, el número de reportes se incrementa y esto se ve reflejado en las cifras oficiales. Otra posibilidad es que las mayores concentraciones de población también reflejan mayor cantidad de conflictos o delitos que derivan en situaciones penales que, posteriormente, son captadas por las distintas fuentes de información.

Así, el valor de la correlación es de 0.7182, lo que significa que entre mayor sea el tamaño poblacional, mayor grado de impunidad se tiene. De igual modo, se toma en cuenta la medición económica del producto interno bruto (PIB) que muestra la producción de bienes y servicios de un país o una región determinada.

**Gráfica 2. Correlación del IGI 2022 con la población**

**Fuente:** elaboración con base en los resultados del IGI-2022 y datos del Censo Nacional de Población y Vivienda.

Este indicador es utilizado para realizar comparaciones entre diferentes países y es de los más importantes. También sirve para analizar las tendencias históricas y poder efectuar proyecciones o escenarios futuros. Con base en esto, el hecho de un buen desempeño significa que la economía está creciendo. En caso contrario, sirve para tener una referencia y tomar acciones para contrarrestar el mal desempeño.

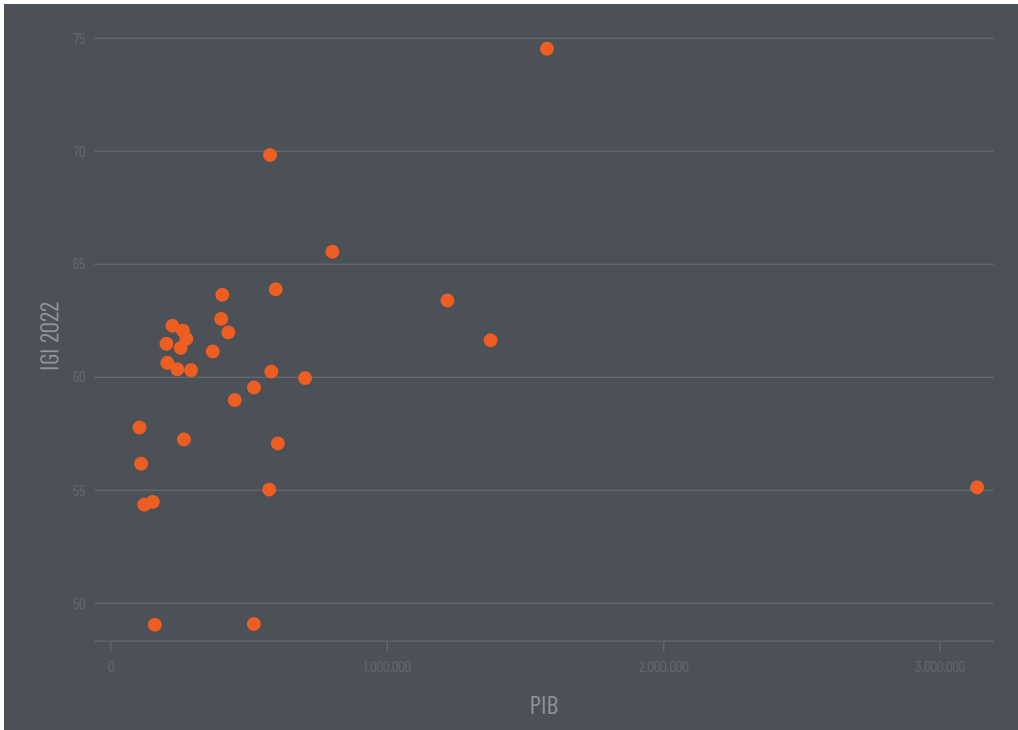
Al llevar a cabo una correlación del PIB con el IGI, se obtiene un valor de 0.1710, lo que significa que, a un mayor incremento del producto interno bruto, también se incrementa el valor del IGI.

La estimación del grado de pobreza —en municipios y entidades federativas— es uno de los cálculos más importantes a nivel nacional y tiene una función muy importante como insumo para el desarrollo de políticas públicas y guía para formular y ejercer los presupuestos. El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) es el encargado de llevar esta medición con datos de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto en los Hogares, cuya característica es la posibilidad de focalización de recursos en diversas dimensiones, ya que la pobreza considera aspectos como el ingreso, la calidad de la vivienda o la alimentación de las personas.

Al analizar el comportamiento conjunto entre grados de pobreza y el IGI-MEX 2022, se obtiene una correlación con valor de 0.2305, lo que significa que a mayor pobreza mayor impunidad. Dato que nos parece especialmente significativo, pues si bien toda la sociedad es afectada por la existencia de altos niveles de impunidad, la población que enfrenta condiciones de pobreza previa sufre la impunidad y la incertidumbre derivada del mal funcionamiento del Estado de derecho como un proceso de doble victimización.

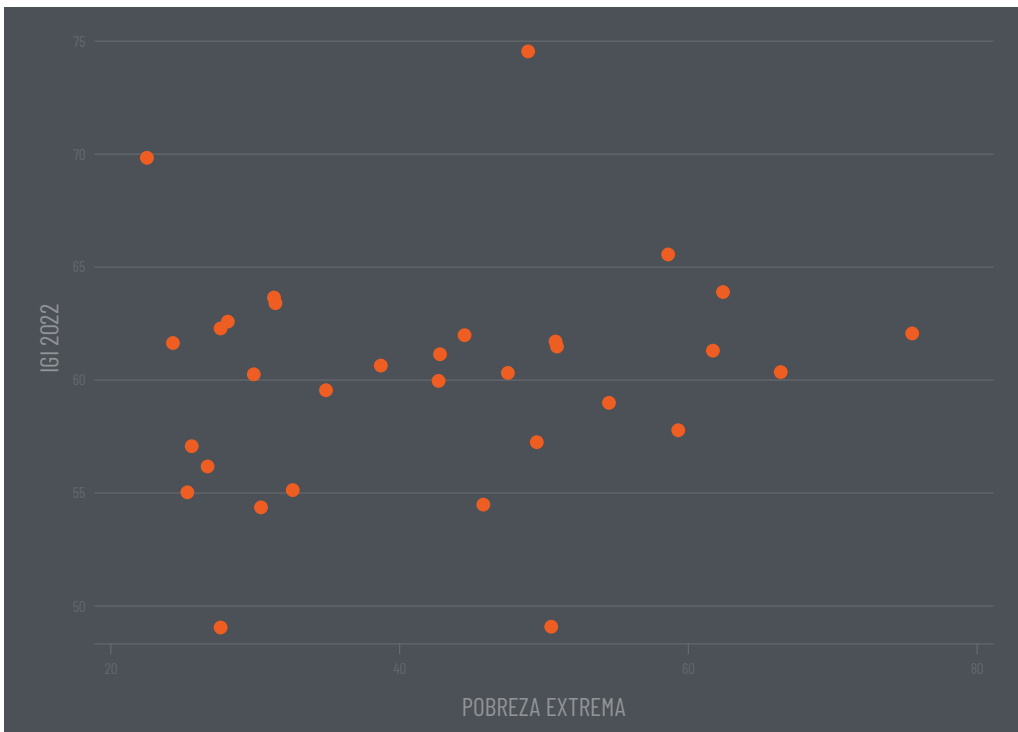
De esta forma, al analizar el comportamiento conjunto de la pobreza extrema y el IGI se obtiene un valor de 0.1406, lo que significa que a mayor pobreza extrema mayor impunidad. Una hipótesis puede

**Gráfica 3. Correlación del IGI 2022 con el PIB**



**Fuente:** elaboración con base en los resultados del IGI-2022 y datos del INEGI.

**Gráfica 4. Correlación del IGI 2022 con la pobreza extrema**



**Fuente:** elaboración con base en los resultados del IGI-2022 y datos de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto en los Hogares.



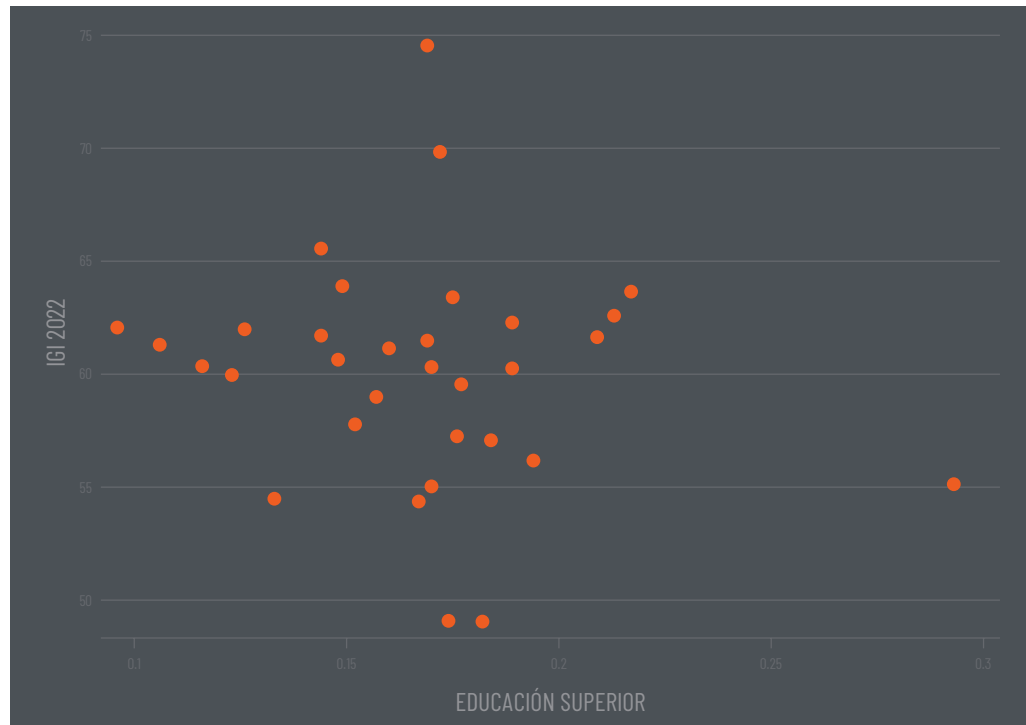
ser que la reducción de la impunidad trae consigo una mejora en las condiciones generales de la población.

Se realizó el análisis de correlación entre el IGI 2022 y el porcentaje de personas con educación superior. La estimación del nivel de educación superior tiene importancia, puesto que es uno de los factores que más influyen en las ideas y comportamiento de las personas. El INEGI realiza esta medición con el Censo de Población y Vivienda, y la educación superior se define como clasificación conformada por los niveles educativos de carrera técnica o comercial con antecedente de preparatoria, licenciatura y de posgrado, el cual comprende la especialidad, la maestría y el doctorado.

Analizando el comportamiento conjunto del nivel de educación y el IGI, se obtiene un valor de  $-0.1478$ , lo que significa que a mayor educación menor impunidad. Este resultado se debería a que mayor nivel de educación hace que las personas tengan posturas críticas y, por lo tanto, exijan más el correcto funcionamiento del sistema de justicia.

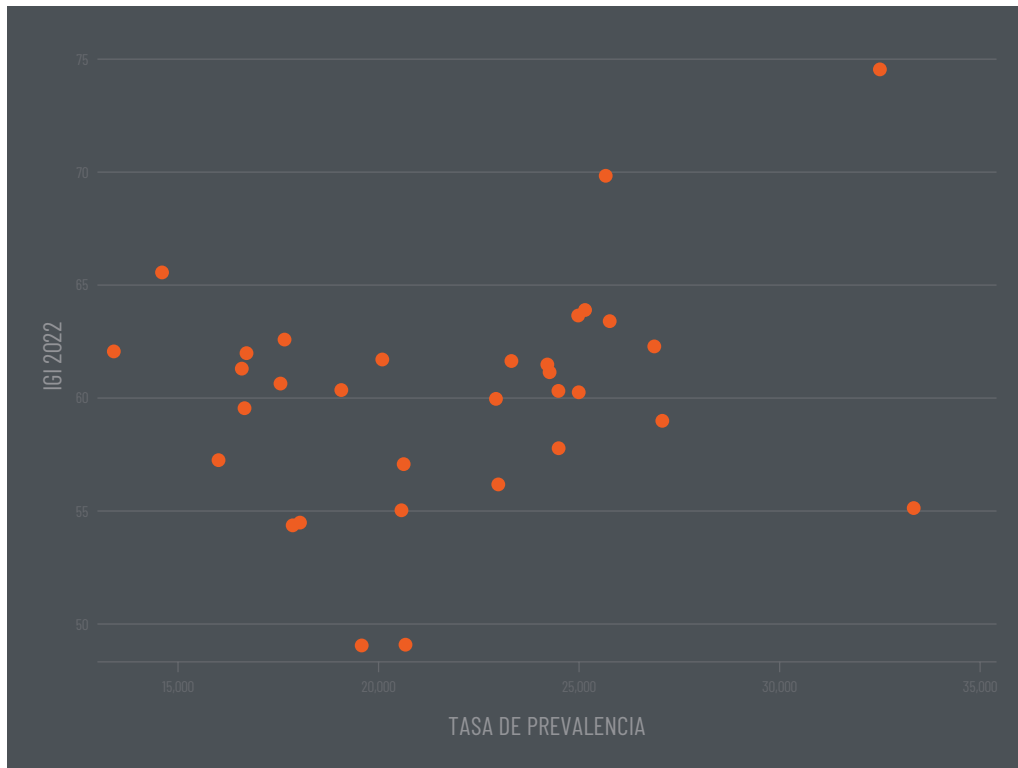
Ahora bien, se estudió también la correlación entre el IGI 2022 y la tasa de prevalencia delictiva, que se define como «tasa de prevalencia delictiva por entidad federativa por cada cien mil habitantes, según

### Gráfica 5. Correlación del IGI 2022 con la escolaridad



**Fuente:** elaboración con base en los resultados del IGI-2022 y datos del Censo Nacional de Población y Vivienda.

sexo de la víctima». El INEGI se encarga de medir esta variable con la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) 2021. Sus objetivos principales son: 1) obtener información con representatividad a nivel nacional y estatal que permita realizar estimaciones de la prevalencia delictiva que afectó a los hogares durante 2020, los niveles de incidencia delictiva y cifra negra; 2) obtener información sobre la percepción de la seguridad pública, así como el desempeño de las instituciones a cargo de la seguridad pública y justicia; 3) recabar información sobre las características del delito, el contexto de la victimización y el impacto económico y social del delito. Sus resultados son de suma importancia dado que inciden en la toma de decisiones de política pública en estas materias. Su cobertura geográfica consiste en tres niveles: nacional, nacional urbano y nacional rural.

**Gráfica 6. Correlación del IGI 2022 con la tasa de prevalencia delictiva**

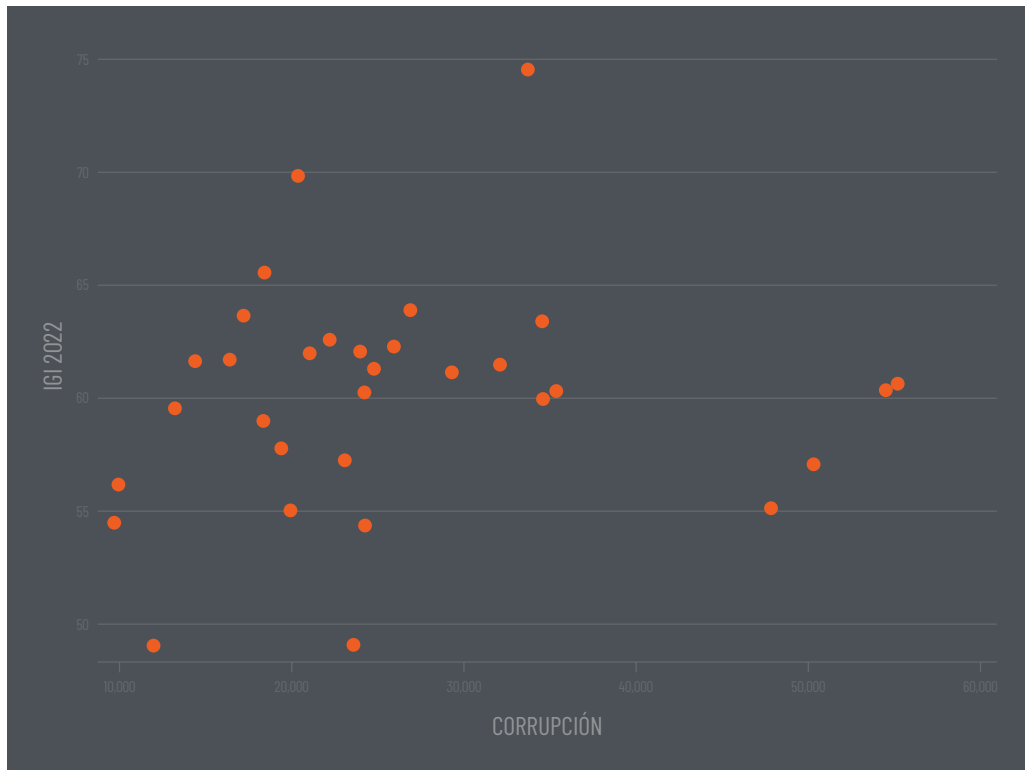
**Fuente:** elaboración con base en los resultados del IGI-2022 y datos de la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública.

En esta gráfica se observa que el comportamiento conjunto de la tasa de prevalencia delictiva y el IGI obtienen un valor de 0.2617, lo que significa que a mayor prevalencia delictiva mayor impunidad. Esto se podría atribuir a que la gran cantidad de actos delictivos hace ineficiente el funcionamiento del sistema de justicia, o que la percepción que las personas tienen de la impunidad hace que cometan crímenes, pensando que no serán castigadas y, como consecuencia, aumenta la tasa de prevalencia delictiva.

Por último, se realizó el análisis de correlación entre el IGI y la tasa de corrupción. Ésta se define como «tasa de incidencia de corrupción por entidad federativa de residencia por cada cien mil habitantes». El INEGI realiza esta medición con la Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental (ENCIG) 2019. Los principales objetivos de esta encuesta son los siguientes: 1) obtener información que permita generar estimaciones con representatividad a nivel nacional y estatal sobre las experiencias, percepciones y evaluación de la población de 18 años y más en ciudades de cien mil habitantes y más sobre los trámites y servicios que proporcionaron los diferentes ámbitos de gobierno durante 2019; 2) generar estimaciones sobre la prevalencia de víctimas de actos de corrupción y la incidencia de los mismos cometidos en la realización de trámites, pagos, solicitudes de servicios públicos y otro tipo de contacto con las autoridades. Todo lo anterior con el fin de proveer información al público en general y ofrecer elementos para la toma de decisiones de política pública en estas materias. Su cobertura geográfica abarca tres niveles: nacional, nacional urbano y nacional rural.

La gráfica muestra que la correlación tiene el valor de 0.1194, lo que significa que mientras más alta sea la tasa de corrupción, más tasa de impunidad habrá. Este resultado es intuitivo, dado que la impunidad crea condiciones que facilitan actos corruptos y viceversa.

**Gráfica 7. Correlación del IGI 2022 con la tasa de corrupción**



**Fuente:** elaboración con base en los resultados del IGI-2022 y datos de la Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental (ENCIG).

## Reflexiones finales

En esta sección, se observó que el grado de correlación entre el IGI y el tamaño poblacional (0.6205), PIB (0.1710), pobreza (0.1406), tasa de prevalencia delictiva (0.2617) y corrupción (0.1194) es positivo, lo cual implica que cuando todas estas variables sean mayores, mayor grado de impunidad se tiene.

También es importante destacar que existe una correlación negativa de 0.1478 entre el nivel de educación y la impunidad, es decir, a mayor escolaridad, menor impunidad. Como se mencionó anteriormente, esto se podría deber a que mayor nivel de educación hace que los individuos tengan posturas críticas hacia el Gobierno y, como consecuencia, exijan más el correcto funcionamiento de sistema de justicia.

Finalmente, para realizar estos análisis, se utilizaron los datos de las siguientes encuestas: el Censo Nacional de Población y Vivienda 2020, la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública, la Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental y la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto en los Hogares. Dado esto, se puede afirmar que los resultados de correlación son confiables porque son fuentes independientes.





# CAPÍTULO 4

---

Modelo alternativo  
del IGI-MEX 2022

El Índice Global de Impunidad México experimentó cambios importantes en su metodología para la versión IGI-MEX 2022. El más importante fue la adición de una dimensión sobre derechos humanos, lo cual permite identificar el comportamiento de la cadena de impunidad frente a violaciones a estos derechos, que han sido denunciadas ante el organismo público, ya sea estatal o nacional.

De manera adicional, hay otros cambios en las variables que históricamente se habían utilizado en la medición de la impunidad, ya que los cambios en el sistema de justicia de nuestro país han resultado también en el cambio de variables y su medición.

En la tabla 1 se muestran los resultados de los ejercicios 2016, 2018 y 2022 en su versión alternativa a la nueva metodología presentada en este IGI-MEX 2022. Con esta tabla se pueden medir las ediciones anteriores 2016 y 2018 con la de 2022. Este ejercicio estadístico se ofrece, por ejemplo, para los indicadores de evaluación del Programa Nacional de Derechos Humanos 2020-2024 del Gobierno de la República.

La tabla 2 muestra el comportamiento de las entidades en los tres índices en su versión alternativa. Las variaciones son atribuibles a la incorporación de las variables de derechos humanos, lo que podría ser un indicador del tipo de atención a esta situación en cada una de las entidades. Las principales variaciones están en Chiapas, Veracruz, Sonora, Sinaloa, Durango, Hidalgo y Michoacán. Luego tenemos al grupo de entidades que bajan, sin importar qué modelo hubiéramos tomado, como es el caso de Jalisco, Morelos y Querétaro.

Esto nos habla de la estabilidad de los datos a pesar de las diferencias en las mediciones que existen. De igual manera, nos ayuda a identificar a las entidades donde hay variables que hacen una diferencia en la cadena de impunidad. Para más información sobre las particularidades de cada caso es posible revisar las fichas por entidad y los capítulos de resultados generales y la metodología.

Tabla 1. Modelo alternativo

Estado	2016	2018	2022		
	Posición	Posición	Cambio relativo	Posición	Cambio relativo
Aguascalientes	15	26	↓	32	↓
Baja California	30	30	Sin cambio	31	↓
Baja California Sur	20	20	Sin cambio	3	↑
Campeche	1	1	Sin cambio	1	Sin cambio
Chiapas	7	9	↓	30	↓
Chihuahua	6	4	↑	2	↑
Coahuila	26	29	↓	8	↑
Colima	10	8	↑	7	↑
Ciudad de México	4	3	↑	5	↓
Durango	29	21	↑	13	↑
Guanajuato	8	16	↓	9	↑
Guerrero	27	27	Sin cambio	11	↑
Hidalgo	14	15	↓	16	↓
Jalisco	11	13	↓	19	↓
México	31	32	↓	31	↑
Michoacán	13	10	↑	28	↓
Morelos	19	7	↑	24	↓
Nayarit	2	2	Sin cambio	4	↓
Nuevo León	21	19	↑	18	↑
Oaxaca	21	23	↓	22	↑
Puebla	17	24	↓	29	↓
Querétaro	23	17	↑	25	↓
Quintana Roo	32	28	↑	26	↓
San Luis Potosí	3	5	↓	27	↓
Sinaloa	18	12	↑	10	↑
Sonora	5	6	↓	21	↓
Tabasco	16	14	↑	12	↑
Tamaulipas	28	31	↓	14	↑
Tlaxcala	12	22	↓	20	↓
Veracruz	24	25	↓	17	↑
Yucatán	25	18	↑	15	↑
Zacatecas	9	11	↓	6	↑



**Tabla 2. Comparativo entre los valores del IGI-MEX (modelo alternativo y modelo final)**

Modelo alternativo			Modelo final				
Estado	2016	2018	Estado	2022	Estado	Índice	Posición
Campeche	47.22	45.069	Campeche	44.09	Baja California Sur	49.05	1
Nayarit	50.42	57.075	Chihuahua	50.63	Campeche	49.08	2
Ciudad de México	56.97	59.546	Baja California Sur	54.01	Nayarit	54.37	3
Chihuahua	59.94	61.119	Nayarit	54.52	Zacatecas	54.49	4
SLP	56.86	61.563	Ciudad de México	54.79	Chihuahua	55.03	5
Sonora	58.41	62.581	Zacatecas	54.83	Ciudad de México	55.13	6
Morelos	69.37	63.53	Colima	57.31	Colima	56.18	7
Colima	67.01	65.293	Coahuila	57.8	Coahuila	57.08	8
Chiapas	59.96	65.644	Guanajuato	58.36	Yucatán	57.25	9
Zacatecas	66	68.185	Sinaloa	59.25	Tlaxcala	57.78	10
Sinaloa	69.34	69.55	Guerrero	60.34	Tabasco	58.99	11
Jalisco	67.45	69.692	Tabasco	60.94	Tamaulipas	59.55	12
Tabasco	69.1	69.882	Durango	60.98	Guanajuato	59.97	13
Hidalgo	67.9	70.474	Tamaulipas	61.03	Sonora	60.26	14
Guanajuato	65.15	70.819	Yucatán	61.09	Quintana Roo	60.32	15
Querétaro	72.24	71.224	Hidalgo	62.45	Guerrero	60.36	16
Yucatán	72.8	71.617	Veracruz	62.62	Durango	60.64	17
Nuevo León	71.63	72.089	Nuevo León	62.72	San Luis Potosí	61.14	18
Baja California Sur	70.74	73.36	Jalisco	62.77	Oaxaca	61.30	19
Durango	73.97	74.908	Tlaxcala	62.85	Morelos	61.49	20
Tlaxcala	67.69	75.069	Sonora	63.33	Nuevo León	61.64	21
Oaxaca	71.63	75.128	Oaxaca	64.45	Hidalgo	61.71	22
Puebla	69.19	75.591	Aguascalientes	64.7	Michoacán	61.99	23
Veracruz	72.38	75.624	Morelos	64.72	Chiapas	62.07	24
Aguascalientes	68.37	75.854	Querétaro	64.75	Aguascalientes	62.29	25
Guerrero	73.19	76.084	Quintana Roo	65.1	Sinaloa	62.59	26
Quintana Roo	76.61	77.338	San Luis Potosí	66.04	Jalisco	63.40	27
Coahuila	72.93	77.881	Michoacán	66.2	Querétaro	63.65	28
Baja California	74.42	78.082	Puebla	66.46	Puebla	63.90	29
Tamaulipas	73.38	78.879	Chiapas	67.92	Veracruz	65.56	30
México	76.48	80.063	México	73.82	Baja California	69.84	31
Michoacán	67.71	66.256	Baja California	74.87	México	74.55	32



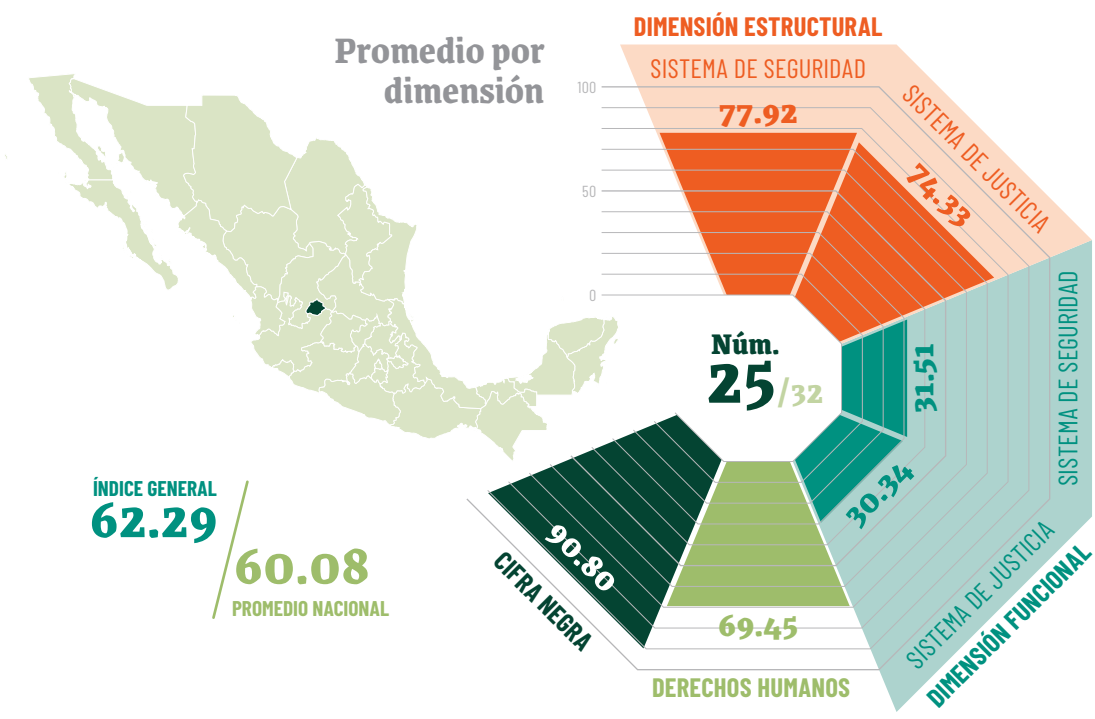
# CAPÍTULO 5

---

Fichas por estado



# Aguascalientes

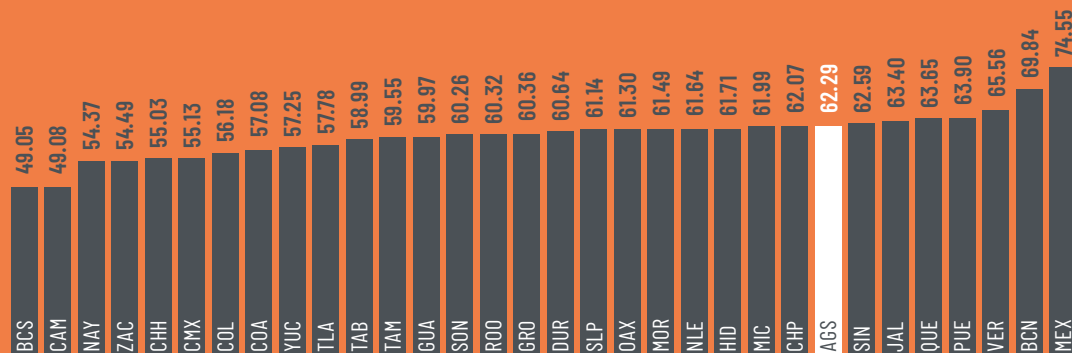


## Ranking comparativo\*



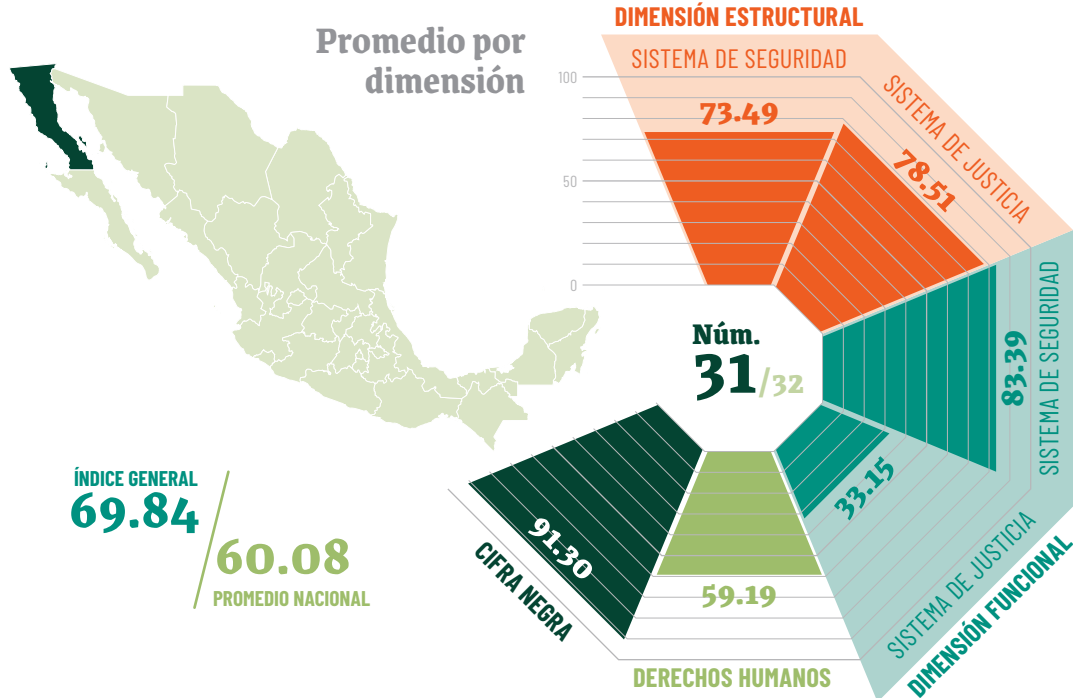
\*Los índices no son 100% comparables porque hubo cambios en el análisis del sistema de justicia y se agregaron variables de derechos humanos.

## Índice general



		VARIABLE	VALOR	PROMEDIO NACIONAL
DIMENSIÓN ESTRUCTURAL	SISTEMA DE SEGURIDAD	Personal en las procuradurías por cada cien mil habitantes	27.15	44.43
		Agencias del Ministerio Público especializadas en delitos graves	1.89	2.02
		Agencias del Ministerio Público por cien mil habitantes	1.68	2.24
		Agentes del Ministerio Público por mil delitos registrados	10.10	8.58
		Policías judiciales por cada cien mil habitantes	0.49	0.86
		Personal destinado a funciones de seguridad pública por cada cien mil habitantes	74.07	83.35
	SISTEMA DE JUSTICIA	Magistrados y jueces por cada cien mil habitantes	3.16	4.36
		Personal total en Tribunal Superior de Justicia por cada cien mil habitantes	67.76	62.65
		Secretarios en el Tribunal Superior de Justicia por cien mil habitantes	8.77	10.29
		Personal penitenciario entre capacidad instalada	93.80	128.14
		Personal carcelario entre reclusos	0.29	0.25
		Personal de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	74.07	83.35
		Bienes inmuebles de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	1.54	2.32
		Cantidad de elementos ascendidos 2017-2019	7.58	8.61
Presupuesto per cápita en procuración de justicia	23.26	14.29		
DIMENSIÓN FUNCIONAL	SISTEMA DE SEGURIDAD	Presuntos delitos registrados por cien mil habitantes	2,358.71	1,432.44
		Porcentaje de encarcelados por homicidio entre homicidios en averiguaciones previas iniciadas	24.13	39.41
		Porcentaje de encarcelados por robo entre averiguaciones previas iniciadas	56.05	67.53
	SISTEMA DE JUSTICIA	Causas penales en primera instancia entre carpetas de investigación totales	1.19	1.34
		Sentenciados entre ingresos penitenciarios	0.44	1.06
		Porcentaje de reclusos sin sentencia en primera instancia	0.34	0.39
		Víctimas registradas en las averiguaciones previas, investigaciones y carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público	38,421.00	62,549.59
Causas penales y expedientes ingresados entre Estatal-Delitos-2015-2021	16.42	39.37		
DERECHOS HUMANOS	Oficinas del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según tipo	0.07	0.26	
	Solicitudes de queja recibidas por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	30.16	103.43	
	Servicios de atención inmediata realizados por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	148.01	260.66	
	Expedientes de queja atendidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	22.45	71.83	
	Expedientes de queja calificados concluidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	18.10	41.32	
	Personal de las áreas operativas del Organismo de Protección de Derechos Humanos	-	0.06	
	Personal de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno, entidad federativa y tipo de visitaduría según cargo y sexo 2019	0.98	1.37	
	Titulares de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según sexo 2019	0.07	0.27	
	Expedientes de queja atendidos entre solicitudes de queja recibidas	0.74	1.06	
<b>CIFRA NEGRA</b>	Cifra negra	<b>90.80</b>	<b>91.88</b>	

# Baja California

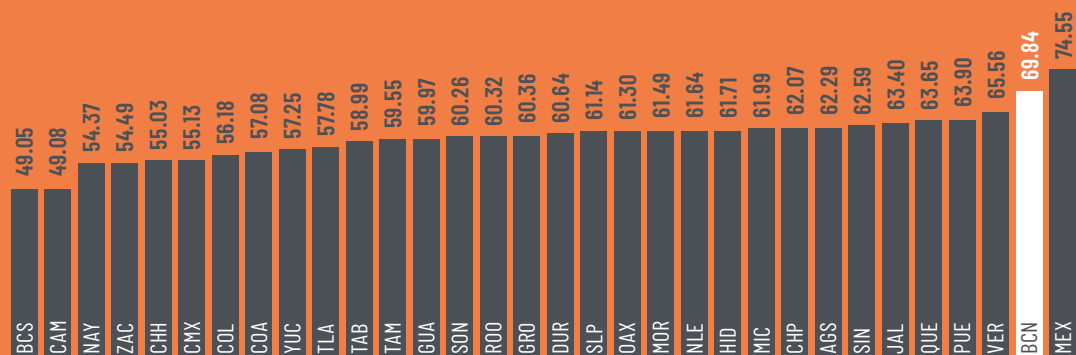


## Ranking comparativo\*



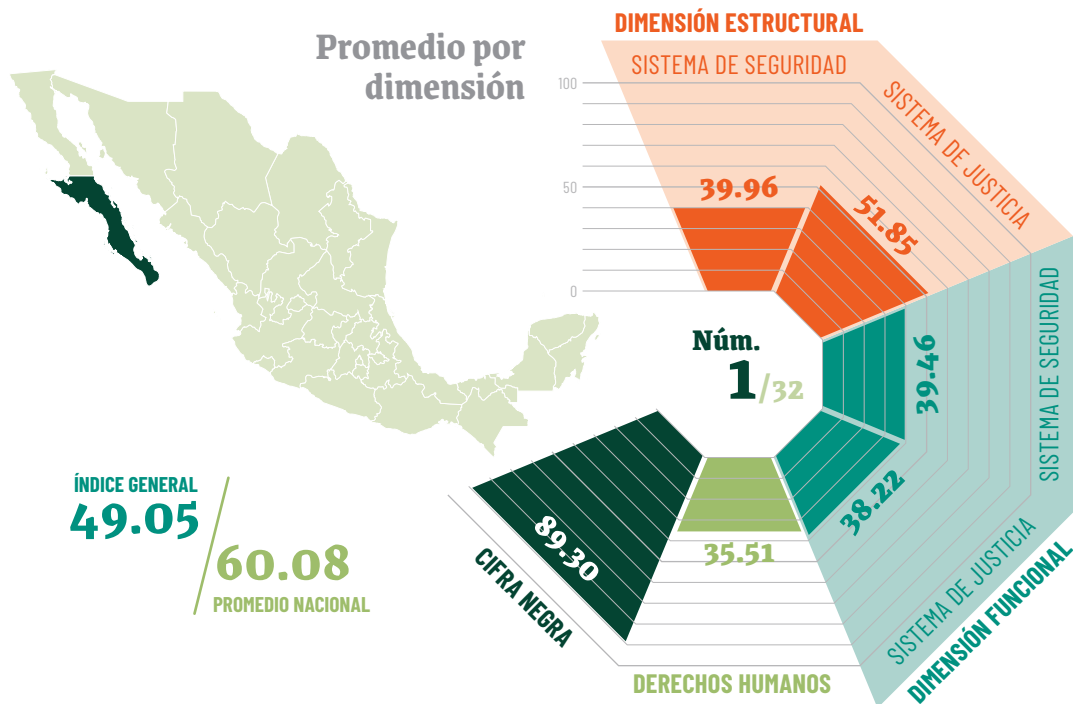
\*Los índices no son 100% comparables porque hubo cambios en el análisis del sistema de justicia y se agregaron variables de derechos humanos.

## Índice general

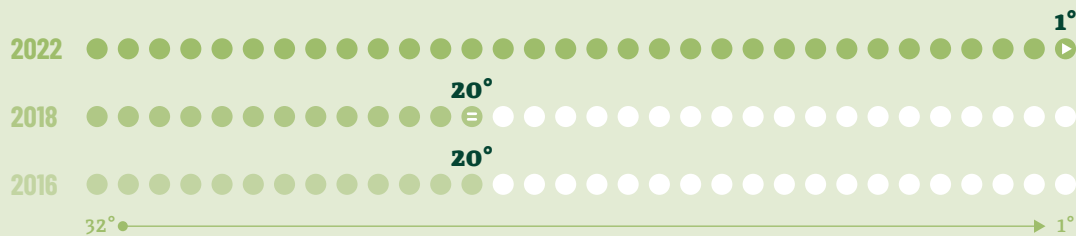


		VARIABLE	VALOR	PROMEDIO NACIONAL
<b>DIMENSIÓN ESTRUCTURAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Personal en las procuradurías por cada cien mil habitantes	38.47	44.43
		Agencias del Ministerio Público especializadas en delitos graves	1.70	2.02
		Agencias del Ministerio Público por cien mil habitantes	0.96	2.24
		Agentes del Ministerio Público por mil delitos registrados	11.14	8.58
		Policías judiciales por cada cien mil habitantes	0.18	0.86
		Personal destinado a funciones de seguridad pública por cada cien mil habitantes	117.91	83.35
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Magistrados y jueces por cada cien mil habitantes	2.87	4.36
		Personal total en Tribunal Superior de Justicia por cada cien mil habitantes	50.78	62.65
		Secretarios en el Tribunal Superior de Justicia por cien mil habitantes	6.63	10.29
		Personal penitenciario entre capacidad instalada	177.13	128.14
		Personal carcelario entre reclusos	0.12	0.25
		Personal de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	117.91	83.35
		Bienes inmuebles de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	2.28	2.32
		Cantidad de elementos ascendidos 2017-2019	0.45	8.61
Presupuesto per cápita en procuración de justicia	11.50	14.29		
<b>DIMENSIÓN FUNCIONAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Presuntos delitos registrados por cien mil habitantes	2,445.41	1,432.44
		Porcentaje de encarcelados por homicidio entre homicidios en averiguaciones previas iniciadas	118.25	39.41
		Porcentaje de encarcelados por robo entre averiguaciones previas iniciadas	246.14	67.53
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Causas penales en primera instancia entre carpetas de investigación totales	0.67	1.34
		Sentenciados entre ingresos penitenciarios	0.56	1.06
		Porcentaje de reclusos sin sentencia en primera instancia	0.37	0.39
		Víctimas registradas en las averiguaciones previas, investigaciones y carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público	97,185.00	62,549.59
Causas penales y expedientes ingresados entre Estatal-Delitos-2015-2021	23.85	39.37		
<b>DERECHOS HUMANOS</b>	Oficinas del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según tipo	0.24	0.26	
	Solicitudes de queja recibidas por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	67.84	103.43	
	Servicios de atención inmediata realizados por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	83.89	260.66	
	Expedientes de queja atendidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	178.19	71.83	
	Expedientes de queja calificados concluidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	88.51	41.32	
	Personal de las áreas operativas del Organismo de Protección de Derechos Humanos	-	0.06	
	Personal de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno, entidad federativa y tipo de visitaduría según cargo y sexo 2019	1.70	1.37	
	Titulares de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según sexo 2019	0.13	0.27	
	Expedientes de queja atendidos entre solicitudes de queja recibidas	2.63	1.06	
<b>CIFRA NEGRA</b>	Cifra negra	91.30	91.88	

# Baja California Sur

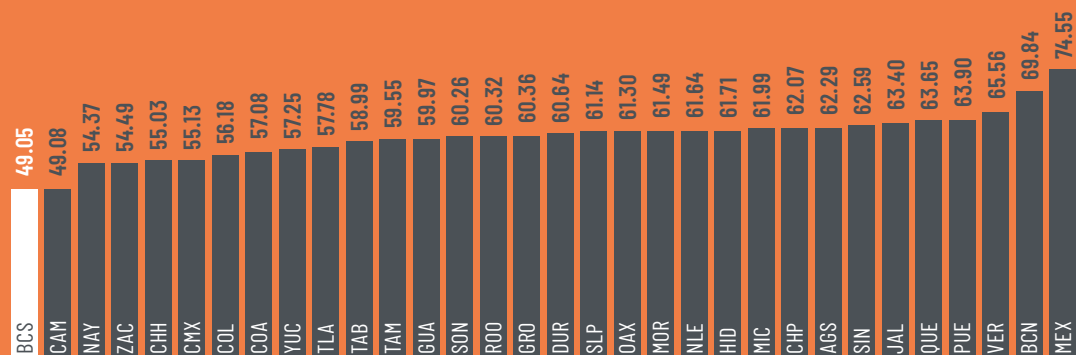


## Ranking comparativo\*



\*Los índices no son 100% comparables porque hubo cambios en el análisis del sistema de justicia y se agregaron variables de derechos humanos.

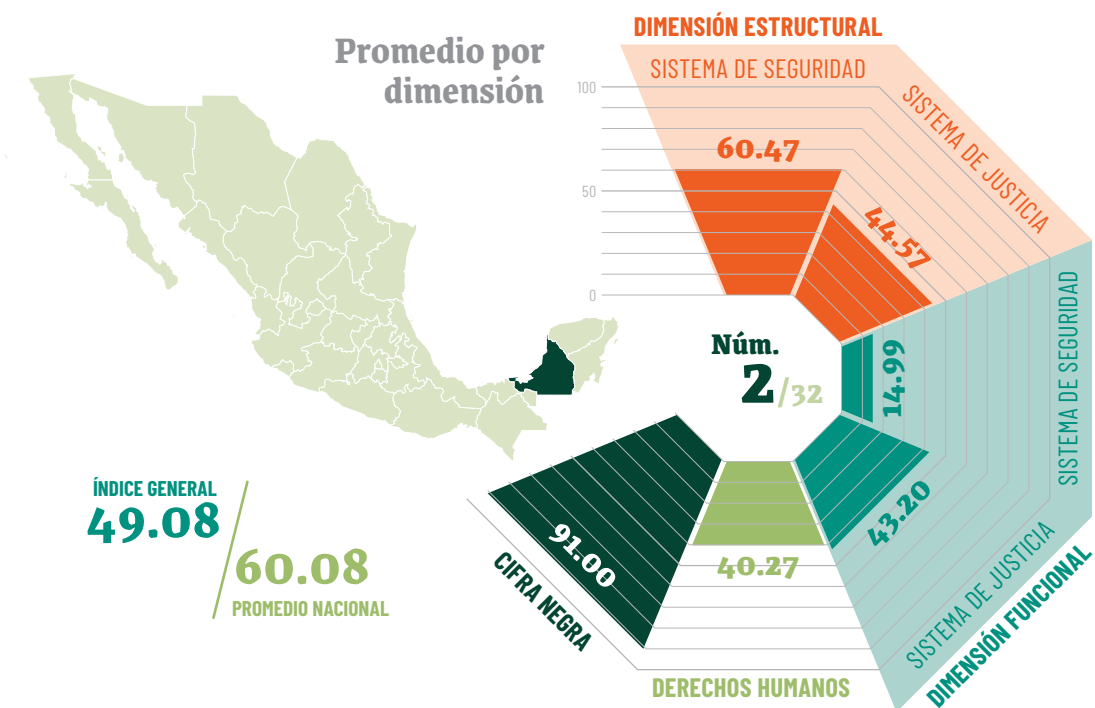
## Índice general





		VARIABLE	VALOR	PROMEDIO NACIONAL
<b>DIMENSIÓN ESTRUCTURAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Personal en las procuradurías por cada cien mil habitantes	71.14	44.43
		Agencias del Ministerio Público especializadas en delitos graves	4.13	2.02
		Agencias del Ministerio Público por cien mil habitantes	6.64	2.24
		Agentes del Ministerio Público por mil delitos registrados	13.78	8.58
		Policías judiciales por cada cien mil habitantes	0.57	0.86
		Personal destinado a funciones de seguridad pública por cada cien mil habitantes	150.42	83.35
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Magistrados y jueces por cada cien mil habitantes	6.51	4.36
		Personal total en Tribunal Superior de Justicia por cada cien mil habitantes	95.69	62.65
		Secretarios en el Tribunal Superior de Justicia por cien mil habitantes	13.78	10.29
		Personal penitenciario entre capacidad instalada	81.80	128.14
		Personal carcelario entre reclusos	0.34	0.25
		Personal de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	150.42	83.35
		Bienes inmuebles de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	4.01	2.32
		Cantidad de elementos ascendidos 2017-2019	-	8.61
Presupuesto per cápita en procuración de justicia	42.08	14.29		
<b>DIMENSIÓN FUNCIONAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Presuntos delitos registrados por cien mil habitantes	2,286.19	1,432.44
		Porcentaje de encarcelados por homicidio entre homicidios en averiguaciones previas iniciadas	43.71	39.41
		Porcentaje de encarcelados por robo entre averiguaciones previas iniciadas	78.65	67.53
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Causas penales en primera instancia entre carpetas de investigación totales	0.74	1.34
		Sentenciados entre ingresos penitenciarios	0.64	1.06
		Porcentaje de reclusos sin sentencia en primera instancia	0.48	0.39
		Víctimas registradas en las averiguaciones previas, investigaciones y carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público	19,266.00	62,549.59
Causas penales y expedientes ingresados entre Estatal-Delitos-2015-2021	6.05	39.37		
<b>DERECHOS HUMANOS</b>	Oficinas del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según tipo	0.75	0.26	
	Solicitudes de queja recibidas por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	36.57	103.43	
	Servicios de atención inmediata realizados por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	120.73	260.66	
	Expedientes de queja atendidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	96.19	71.83	
	Expedientes de queja calificados concluidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	60.12	41.32	
	Personal de las áreas operativas del Organismo de Protección de Derechos Humanos	-	0.06	
	Personal de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno, entidad federativa y tipo de visitaduría según cargo y sexo 2019	2.13	1.37	
	Titulares de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según sexo 2019	1.00	0.27	
Expedientes de queja atendidos entre solicitudes de queja recibidas	2.63	1.06		
<b>CIFRA NEGRA</b>	Cifra negra	<b>89.30</b>	<b>91.88</b>	

# Campeche

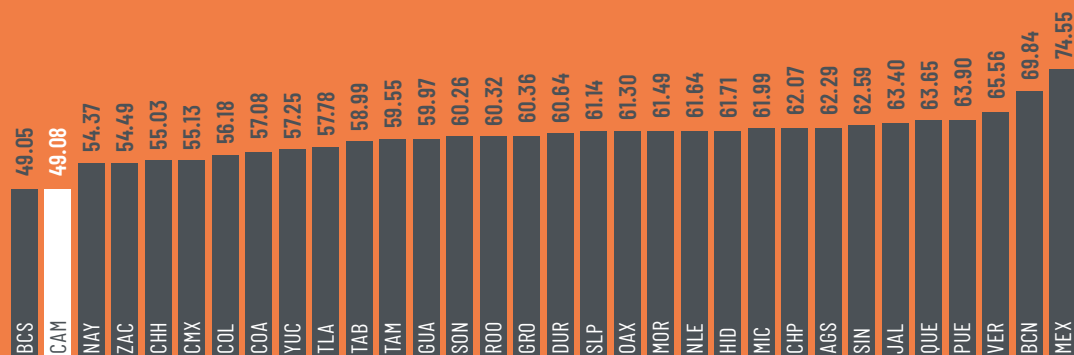


## Ranking comparativo\*



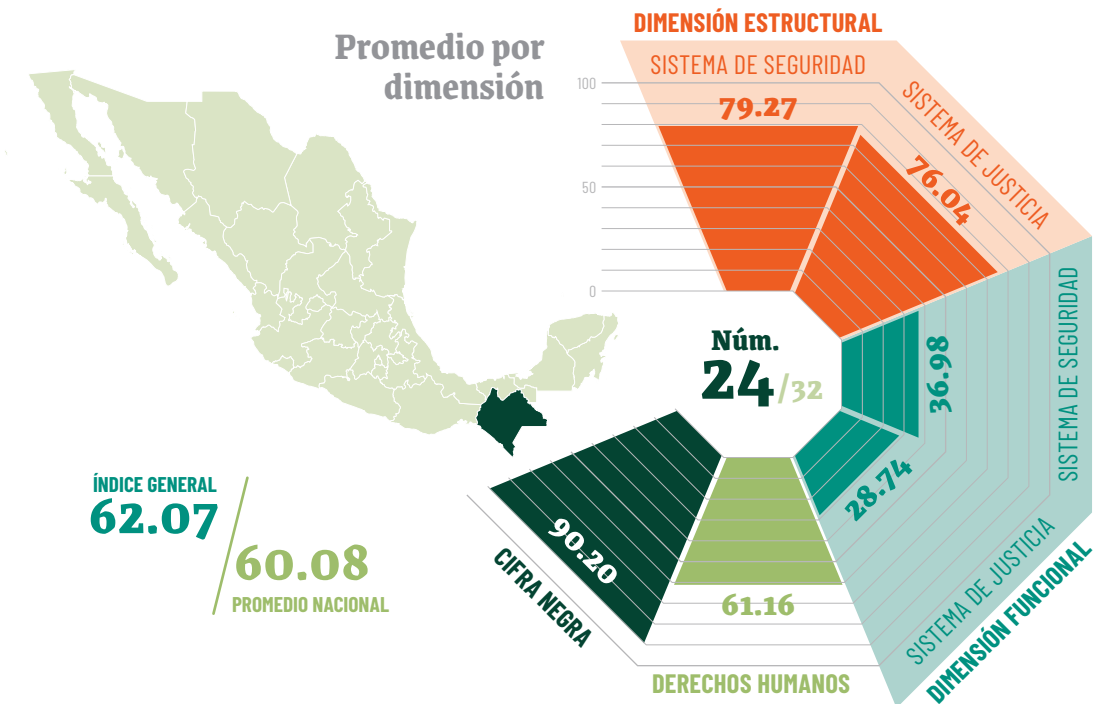
\*Los índices no son 100% comparables porque hubo cambios en el análisis del sistema de justicia y se agregaron variables de derechos humanos.

## Índice general



		VARIABLE	VALOR	PROMEDIO NACIONAL
DIMENSIÓN ESTRUCTURAL	SISTEMA DE SEGURIDAD	Personal en las procuradurías por cada cien mil habitantes	43.30	44.43
		Agencias del Ministerio Público especializadas en delitos graves	2.91	2.02
		Agencias del Ministerio Público por cien mil habitantes	4.95	2.24
		Agentes del Ministerio Público por mil delitos registrados	7.86	8.58
		Policías judiciales por cada cien mil habitantes	1.13	0.86
		Personal destinado a funciones de seguridad pública por cada cien mil habitantes	86.60	83.35
	SISTEMA DE JUSTICIA	Magistrados y jueces por cada cien mil habitantes	11.96	4.36
		Personal total en Tribunal Superior de Justicia por cada cien mil habitantes	107.93	62.65
		Secretarios en el Tribunal Superior de Justicia por cien mil habitantes	22.30	10.29
		Personal penitenciario entre capacidad instalada	97.33	128.14
		Personal carcelario entre reclusos	0.23	0.25
		Personal de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	86.60	83.35
		Bienes inmuebles de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	6.46	2.32
		Cantidad de elementos ascendidos 2017-2019	3.12	8.61
Presupuesto per cápita en procuración de justicia	34.32	14.29		
DIMENSIÓN FUNCIONAL	SISTEMA DE SEGURIDAD	Presuntos delitos registrados por cien mil habitantes	215.76	1,432.44
		Porcentaje de encarcelados por homicidio entre homicidios en averiguaciones previas iniciadas	45.67	39.41
		Porcentaje de encarcelados por robo entre averiguaciones previas iniciadas	44.27	67.53
	SISTEMA DE JUSTICIA	Causas penales en primera instancia entre carpetas de investigación totales	7.66	1.34
		Sentenciados entre ingresos penitenciarios	1.17	1.06
		Porcentaje de reclusos sin sentencia en primera instancia	0.34	0.39
		Víctimas registradas en las averiguaciones previas, investigaciones y carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público	2,102.00	62,549.59
Causas penales y expedientes ingresados entre Estatal-Delitos-2015-2021	62.45	39.37		
DERECHOS HUMANOS	Oficinas del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según tipo	0.32	0.26	
	Solicitudes de queja recibidas por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	29.95	103.43	
	Servicios de atención inmediata realizados por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	185.49	260.66	
	Expedientes de queja atendidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	49.55	71.83	
	Expedientes de queja calificados concluidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	23.81	41.32	
	Personal de las áreas operativas del Organismo de Protección de Derechos Humanos	1.08	0.06	
	Personal de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno, entidad federativa y tipo de visitaduría según cargo y sexo 2019	2.59	1.37	
	Titulares de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según sexo 2019	0.32	0.27	
Expedientes de queja atendidos entre solicitudes de queja recibidas	1.65	1.06		
<b>CIFRA NEGRA</b>	Cifra negra	<b>91.00</b>	<b>91.88</b>	

# Chiapas

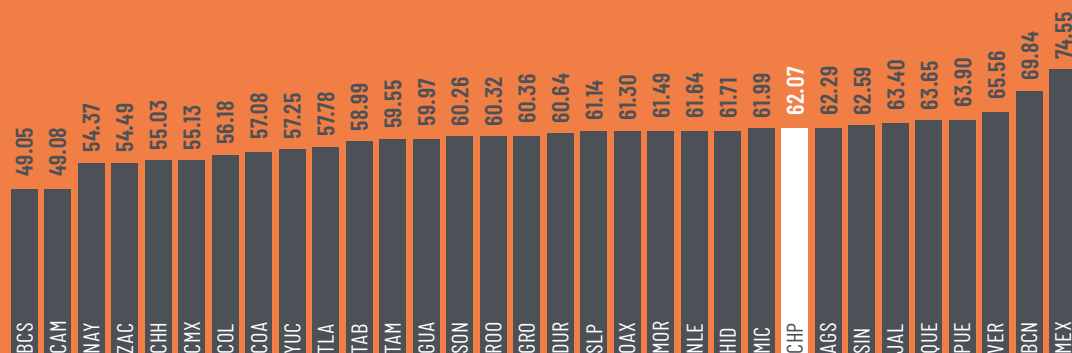


## Ranking comparativo\*



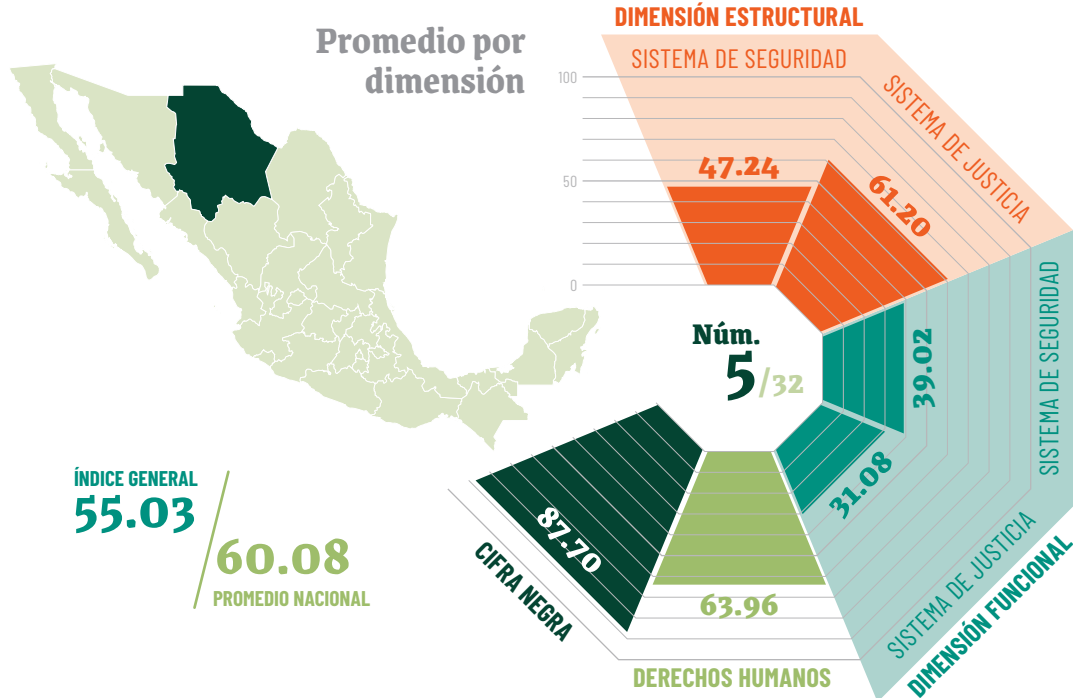
\*Los índices no son 100% comparables porque hubo cambios en el análisis del sistema de justicia y se agregaron variables de derechos humanos.

## Índice general



		VARIABLE	VALOR	PROMEDIO NACIONAL
DIMENSIÓN ESTRUCTURAL	SISTEMA DE SEGURIDAD	Personal en las procuradurías por cada cien mil habitantes	53.81	44.43
		Agencias del Ministerio Público especializadas en delitos graves	0.90	2.02
		Agencias del Ministerio Público por cien mil habitantes	1.30	2.24
		Agentes del Ministerio Público por mil delitos registrados	-	8.58
		Policías judiciales por cada cien mil habitantes	1.31	0.86
		Personal destinado a funciones de seguridad pública por cada cien mil habitantes	68.22	83.35
	SISTEMA DE JUSTICIA	Magistrados y jueces por cada cien mil habitantes	2.18	4.36
		Personal total en Tribunal Superior de Justicia por cada cien mil habitantes	46.18	62.65
		Secretarios en el Tribunal Superior de Justicia por cien mil habitantes	5.74	10.29
		Personal penitenciario entre capacidad instalada	108.25	128.14
		Personal carcelario entre reclusos	0.44	0.25
		Personal de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	68.22	83.35
		Bienes inmuebles de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	2.60	2.32
		Cantidad de elementos ascendidos 2017-2019	4.58	8.61
Presupuesto per cápita en procuración de justicia	4.28	14.29		
DIMENSIÓN FUNCIONAL	SISTEMA DE SEGURIDAD	Presuntos delitos registrados por cien mil habitantes	311.50	1,432.44
		Porcentaje de encarcelados por homicidio entre homicidios en averiguaciones previas iniciadas	20.56	39.41
		Porcentaje de encarcelados por robo entre averiguaciones previas iniciadas	300.46	67.53
	SISTEMA DE JUSTICIA	Causas penales en primera instancia entre carpetas de investigación totales	1.54	1.34
		Sentenciados entre ingresos penitenciarios	0.71	1.06
		Porcentaje de reclusos sin sentencia en primera instancia	0.55	0.39
		Víctimas registradas en las averiguaciones previas, investigaciones y carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público	17,999.00	62,549.59
Causas penales y expedientes ingresados entre Estatal-Delitos-2015-2021	79.39	39.37		
DERECHOS HUMANOS	Oficinas del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según tipo	0.16	0.26	
	Solicitudes de queja recibidas por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	21.92	103.43	
	Servicios de atención inmediata realizados por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	88.03	260.66	
	Expedientes de queja atendidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	51.59	71.83	
	Expedientes de queja calificados concluidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	26.66	41.32	
	Personal de las áreas operativas del Organismo de Protección de Derechos Humanos	-	0.06	
	Personal de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno, entidad federativa y tipo de visitaduría según cargo y sexo 2019	0.90	1.37	
	Titulares de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según sexo 2019	0.20	0.27	
Expedientes de queja atendidos entre solicitudes de queja recibidas	2.35	1.06		
<b>CIFRA NEGRA</b>	Cifra negra	<b>90.20</b>	<b>91.88</b>	

# Chihuahua

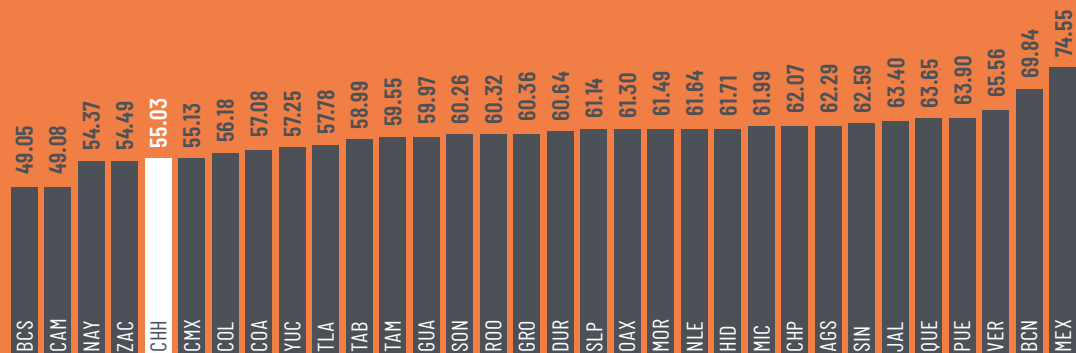


## Ranking comparativo\*



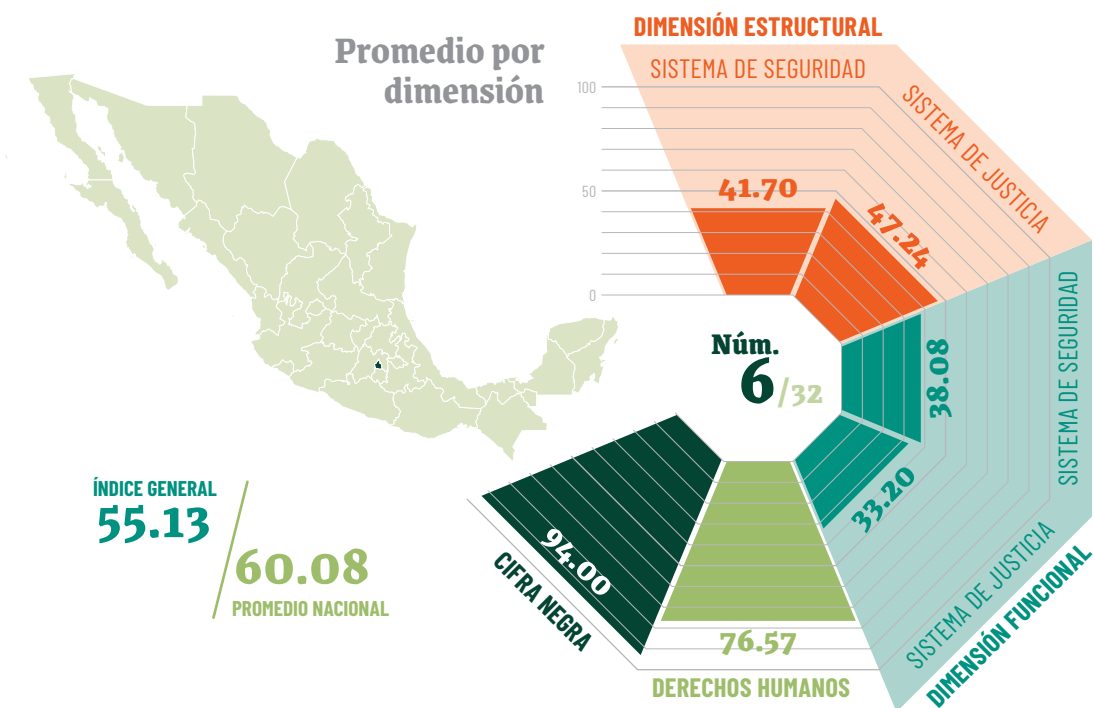
\*Los índices no son 100% comparables porque hubo cambios en el análisis del sistema de justicia y se agregaron variables de derechos humanos.

## Índice general



		VARIABLE	VALOR	PROMEDIO NACIONAL
DIMENSIÓN ESTRUCTURAL	SISTEMA DE SEGURIDAD	Personal en las procuradurías por cada cien mil habitantes	83.38	44.43
		Agencias del Ministerio Público especializadas en delitos graves	2.70	2.02
		Agencias del Ministerio Público por cien mil habitantes	2.43	2.24
		Agentes del Ministerio Público por mil delitos registrados	33.54	8.58
		Policías judiciales por cada cien mil habitantes	0.53	0.86
		Personal destinado a funciones de seguridad pública por cada cien mil habitantes	116.28	83.35
	SISTEMA DE JUSTICIA	Magistrados y jueces por cada cien mil habitantes	7.40	4.36
		Personal total en Tribunal Superior de Justicia por cada cien mil habitantes	90.01	62.65
		Secretarios en el Tribunal Superior de Justicia por cien mil habitantes	15.26	10.29
		Personal penitenciario entre capacidad instalada	127.00	128.14
		Personal carcelario entre reclusos	0.17	0.25
		Personal de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	116.28	83.35
		Bienes inmuebles de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	3.93	2.32
		Cantidad de elementos ascendidos 2017-2019	0.72	8.61
Presupuesto per cápita en procuración de justicia	17.51	14.29		
DIMENSIÓN FUNCIONAL	SISTEMA DE SEGURIDAD	Presuntos delitos registrados por cien mil habitantes	1,786.03	1,432.44
		Porcentaje de encarcelados por homicidio entre homicidios en averiguaciones previas iniciadas	82.58	39.41
		Porcentaje de encarcelados por robo entre averiguaciones previas iniciadas	11.97	67.53
	SISTEMA DE JUSTICIA	Causas penales en primera instancia entre carpetas de investigación totales	0.91	1.34
		Sentenciados entre ingresos penitenciarios	0.62	1.06
		Porcentaje de reclusos sin sentencia en primera instancia	0.36	0.39
		Víctimas registradas en las averiguaciones previas, investigaciones y carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público	79,096.00	62,549.59
Causas penales y expedientes ingresados entre Estatal-Delitos-2015-2021	32.41	39.37		
DERECHOS HUMANOS	Oficinas del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según tipo	0.16	0.26	
	Solicitudes de queja recibidas por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	41.64	103.43	
	Servicios de atención inmediata realizados por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	293.33	260.66	
	Expedientes de queja atendidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	38.24	71.83	
	Expedientes de queja calificados concluidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	36.00	41.32	
	Personal de las áreas operativas del Organismo de Protección de Derechos Humanos	-	0.06	
	Personal de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno, entidad federativa y tipo de visitaduría según cargo y sexo 2019	1.10	1.37	
	Titulares de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según sexo 2019	0.16	0.27	
	Expedientes de queja atendidos entre solicitudes de queja recibidas	0.92	1.06	
<b>CIFRA NEGRA</b>	Cifra negra	<b>87.70</b>	<b>91.88</b>	

# Ciudad de México

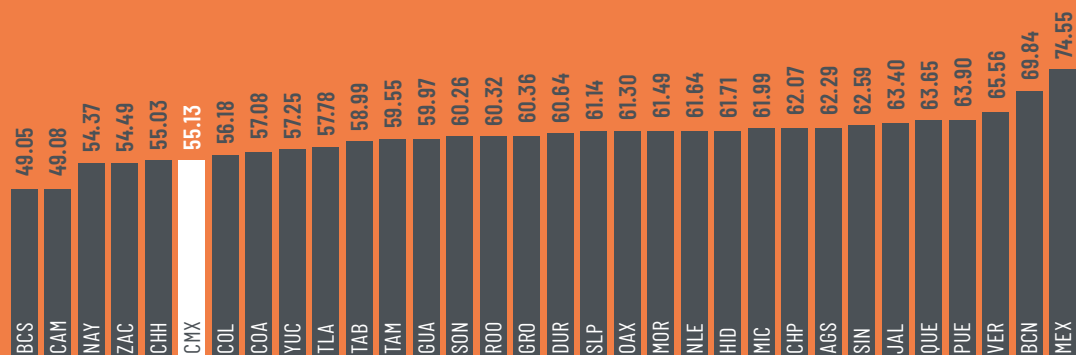


## Ranking comparativo\*



\*Los índices no son 100% comparables porque hubo cambios en el análisis del sistema de justicia y se agregaron variables de derechos humanos.

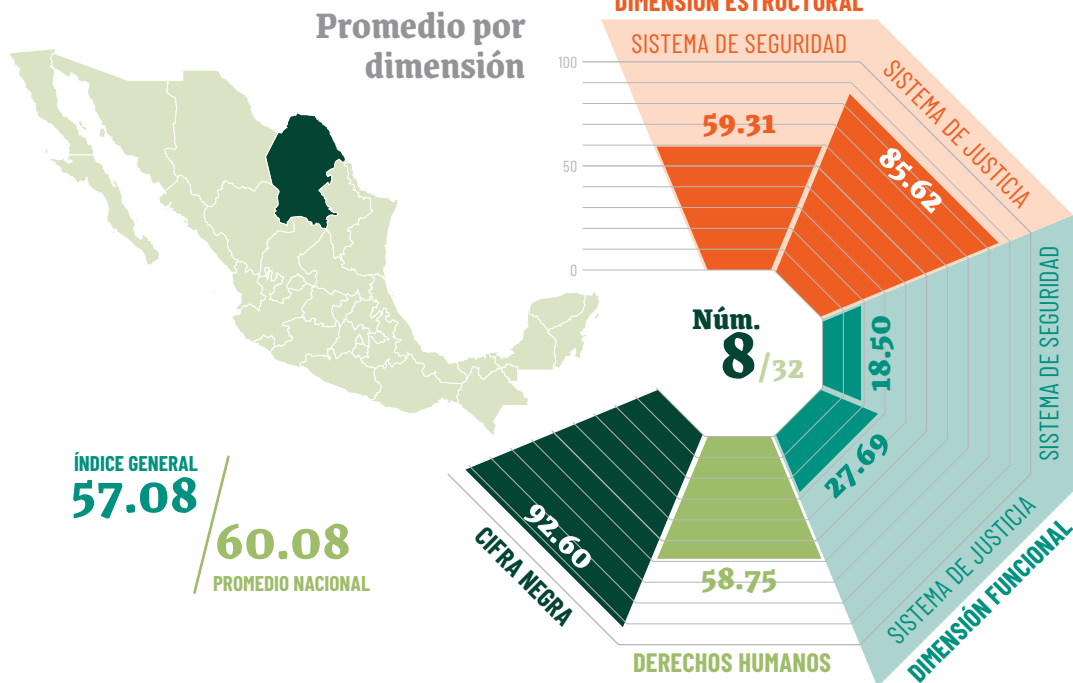
## Índice general





		VARIABLE	VALOR	PROMEDIO NACIONAL
<b>DIMENSIÓN ESTRUCTURAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Personal en las procuradurías por cada cien mil habitantes	92.92	44.43
		Agencias del Ministerio Público especializadas en delitos graves	0.37	2.02
		Agencias del Ministerio Público por cien mil habitantes	0.18	2.24
		Agentes del Ministerio Público por mil delitos registrados	20.45	8.58
		Policías judiciales por cada cien mil habitantes	4.41	0.86
		Personal destinado a funciones de seguridad pública por cada cien mil habitantes	182.05	83.35
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Magistrados y jueces por cada cien mil habitantes	4.66	4.36
		Personal total en Tribunal Superior de Justicia por cada cien mil habitantes	119.22	62.65
		Secretarios en el Tribunal Superior de Justicia por cien mil habitantes	13.68	10.29
		Personal penitenciario entre capacidad instalada	330.89	128.14
		Personal carcelario entre reclusos	0.25	0.25
		Personal de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	182.05	83.35
		Bienes inmuebles de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	1.38	2.32
		Cantidad de elementos ascendidos 2017-2019	26.33	8.61
Presupuesto per cápita en procuración de justicia	8.04	14.29		
<b>DIMENSIÓN FUNCIONAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Presuntos delitos registrados por cien mil habitantes	2,151.58	1,432.44
		Porcentaje de encarcelados por homicidio entre homicidios en averiguaciones previas iniciadas	70.20	39.41
		Porcentaje de encarcelados por robo entre averiguaciones previas iniciadas	4.95	67.53
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Causas penales en primera instancia entre carpetas de investigación totales	0.93	1.34
		Sentenciados entre ingresos penitenciarios	1.95	1.06
		Porcentaje de reclusos sin sentencia en primera instancia	0.20	0.39
		Víctimas registradas en las averiguaciones previas, investigaciones y carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público	209,983.00	62,549.59
Causas penales y expedientes ingresados entre Estatal-Delitos-2015-2021	86.25	39.37		
<b>DERECHOS HUMANOS</b>	Oficinas del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según tipo	0.01	0.26	
	Solicitudes de queja recibidas por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	429.67	103.43	
	Servicios de atención inmediata realizados por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	473.72	260.66	
	Expedientes de queja atendidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	203.71	71.83	
	Expedientes de queja calificados concluidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	97.98	41.32	
	Personal de las áreas operativas del Organismo de Protección de Derechos Humanos	0.09	0.06	
	Personal de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno, entidad federativa y tipo de visitaduría según cargo y sexo 2019	2.16	1.37	
	Titulares de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según sexo 2019	0.05	0.27	
	Expedientes de queja atendidos entre solicitudes de queja recibidas	0.47	1.06	
<b>CIFRA NEGRA</b>	Cifra negra	94.00	91.88	

# Coahuila

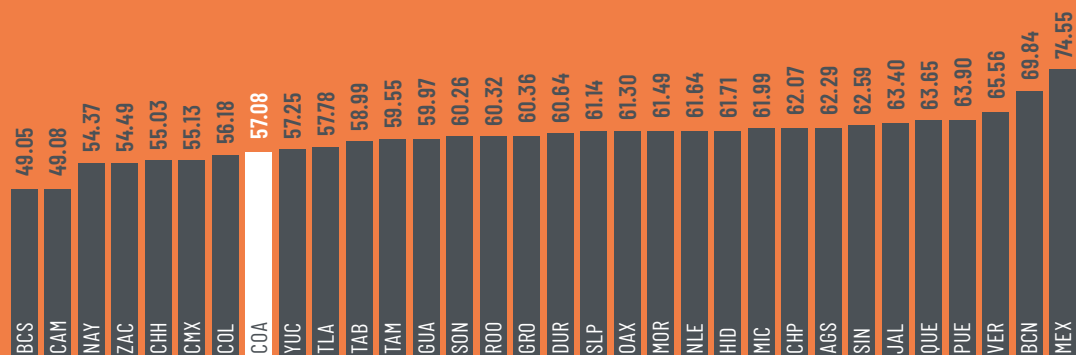


## Ranking comparativo\*



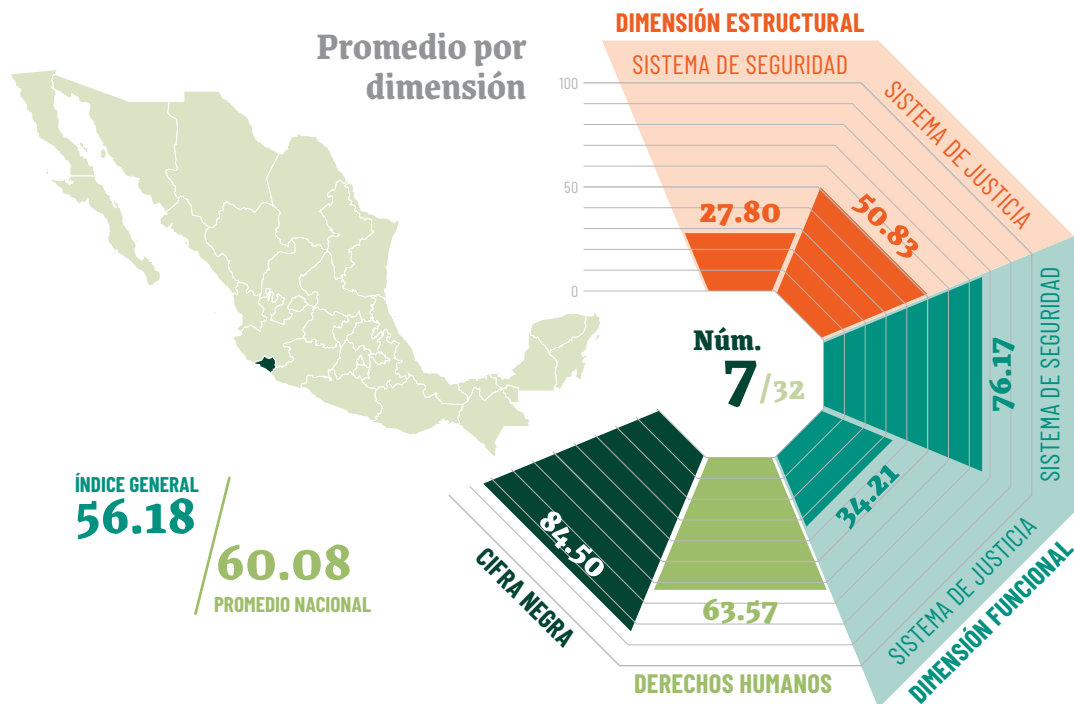
\*Los índices no son 100% comparables porque hubo cambios en el análisis del sistema de justicia y se agregaron variables de derechos humanos.

## Índice general



		VARIABLE	VALOR	PROMEDIO NACIONAL
<b>DIMENSIÓN ESTRUCTURAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Personal en las procuradurías por cada cien mil habitantes	41.79	44.43
		Agencias del Ministerio Público especializadas en delitos graves	4.93	2.02
		Agencias del Ministerio Público por cien mil habitantes	4.07	2.24
		Agentes del Ministerio Público por mil delitos registrados	12.87	8.58
		Policías judiciales por cada cien mil habitantes	0.45	0.86
		Personal destinado a funciones de seguridad pública por cada cien mil habitantes	70.64	83.35
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Magistrados y jueces por cada cien mil habitantes	3.27	4.36
		Personal total en Tribunal Superior de Justicia por cada cien mil habitantes	56.06	62.65
		Secretarios en el Tribunal Superior de Justicia por cien mil habitantes	6.17	10.29
		Personal penitenciario entre capacidad instalada	41.71	128.14
		Personal carcelario entre reclusos	0.14	0.25
		Personal de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	70.64	83.35
		Bienes inmuebles de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	2.03	2.32
		Cantidad de elementos ascendidos 2017-2019	6.13	8.61
Presupuesto per cápita en procuración de justicia	8.17	14.29		
<b>DIMENSIÓN FUNCIONAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Presuntos delitos registrados por cien mil habitantes	1,540.02	1,432.44
		Porcentaje de encarcelados por homicidio entre homicidios en averiguaciones previas iniciadas	21.13	39.41
		Porcentaje de encarcelados por robo entre averiguaciones previas iniciadas	23.39	67.53
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Causas penales en primera instancia entre carpetas de investigación totales	1.26	1.34
		Sentenciados entre ingresos penitenciarios	0.17	1.06
		Porcentaje de reclusos sin sentencia en primera instancia	0.43	0.39
		Víctimas registradas en las averiguaciones previas, investigaciones y carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público	49,929.00	62,549.59
Causas penales y expedientes ingresados entre Estatal-Delitos-2015-2021	39.64	39.37		
<b>DERECHOS HUMANOS</b>	Oficinas del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según tipo	0.25	0.26	
	Solicitudes de queja recibidas por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	71.69	103.43	
	Servicios de atención inmediata realizados por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	280.64	260.66	
	Expedientes de queja atendidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	100.90	71.83	
	Expedientes de queja calificados concluidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	73.82	41.32	
	Personal de las áreas operativas del Organismo de Protección de Derechos Humanos	-	0.06	
	Personal de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno, entidad federativa y tipo de visitaduría según cargo y sexo 2019	1.49	1.37	
	Titulares de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según sexo 2019	0.25	0.27	
Expedientes de queja atendidos entre solicitudes de queja recibidas	1.41	1.06		
<b>CIFRA NEGRA</b>	Cifra negra	92.60	91.88	

# Colima

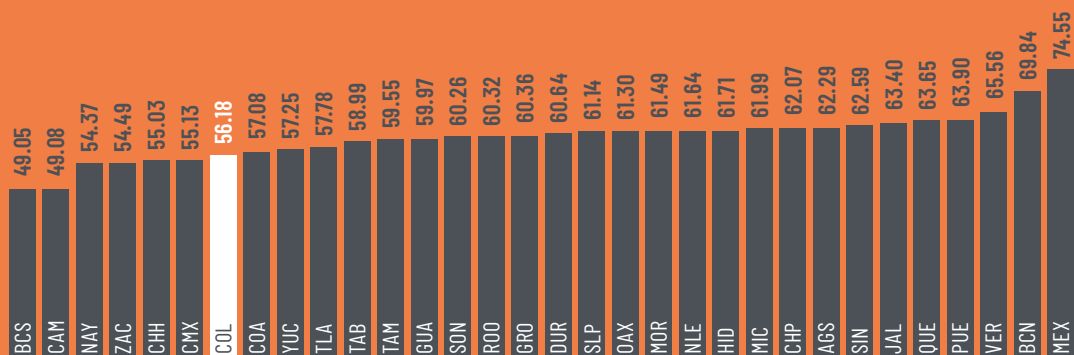


## Ranking comparativo\*



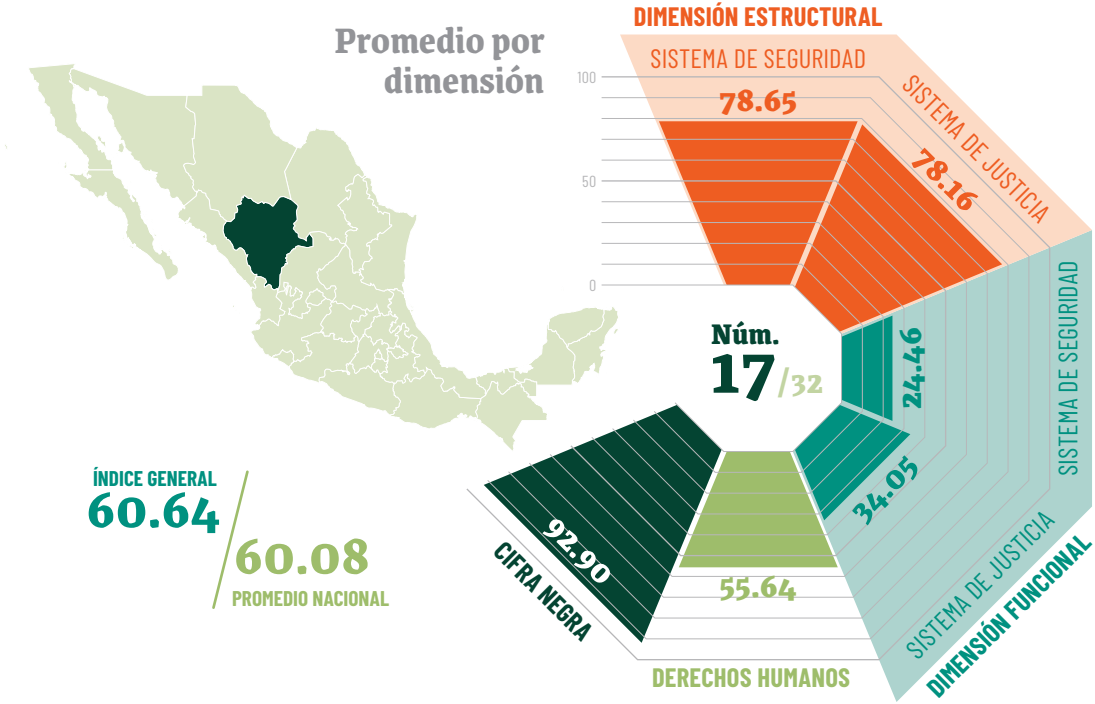
\*Los índices no son 100% comparables porque hubo cambios en el análisis del sistema de justicia y se agregaron variables de derechos humanos.

## Índice general

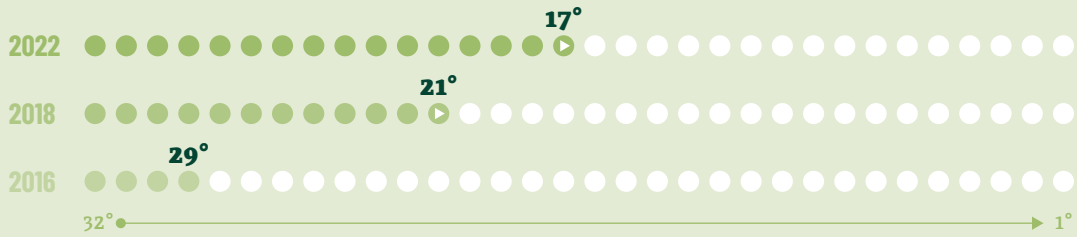


		VARIABLE	VALOR	PROMEDIO NACIONAL
<b>DIMENSIÓN ESTRUCTURAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Personal en las procuradurías por cada cien mil habitantes	110.34	44.43
		Agencias del Ministerio Público especializadas en delitos graves	5.88	2.02
		Agencias del Ministerio Público por cien mil habitantes	5.61	2.24
		Agentes del Ministerio Público por mil delitos registrados	16.82	8.58
		Policías judiciales por cada cien mil habitantes	0.81	0.86
		Personal destinado a funciones de seguridad pública por cada cien mil habitantes	159.42	83.35
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Magistrados y jueces por cada cien mil habitantes	6.29	4.36
		Personal total en Tribunal Superior de Justicia por cada cien mil habitantes	64.81	62.65
		Secretarios en el Tribunal Superior de Justicia por cien mil habitantes	10.12	10.29
		Personal penitenciario entre capacidad instalada	112.75	128.14
		Personal carcelario entre reclusos	0.32	0.25
		Personal de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	159.42	83.35
		Bienes inmuebles de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	2.46	2.32
		Cantidad de elementos ascendidos 2017-2019	18.05	8.61
Presupuesto per cápita en procuración de justicia	72.53	14.29		
<b>DIMENSIÓN FUNCIONAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Presuntos delitos registrados por cien mil habitantes	3,468.73	1,432.44
		Porcentaje de encarcelados por homicidio entre homicidios en averiguaciones previas iniciadas	46.49	39.41
		Porcentaje de encarcelados por robo entre averiguaciones previas iniciadas	288.90	67.53
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Causas penales en primera instancia entre carpetas de investigación totales	0.63	1.34
		Sentenciados entre ingresos penitenciarios	0.49	1.06
		Porcentaje de reclusos sin sentencia en primera instancia	0.41	0.39
		Víctimas registradas en las averiguaciones previas, investigaciones y carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público	26,445.00	62,549.59
Causas penales y expedientes ingresados entre Estatal-Delitos-2015-2021	4.69	39.37		
<b>DERECHOS HUMANOS</b>	Oficinas del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según tipo	0.14	0.26	
	Solicitudes de queja recibidas por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	82.45	103.43	
	Servicios de atención inmediata realizados por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	218.49	260.66	
	Expedientes de queja atendidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	138.78	71.83	
	Expedientes de queja calificados concluidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	40.06	41.32	
	Personal de las áreas operativas del Organismo de Protección de Derechos Humanos	-	0.06	
	Personal de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno, entidad federativa y tipo de visitaduría según cargo y sexo 2019	1.50	1.37	
	Titulares de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según sexo 2019	0.41	0.27	
Expedientes de queja atendidos entre solicitudes de queja recibidas	1.68	1.06		
<b>CIFRA NEGRA</b>	Cifra negra	84.50	91.88	

# Durango

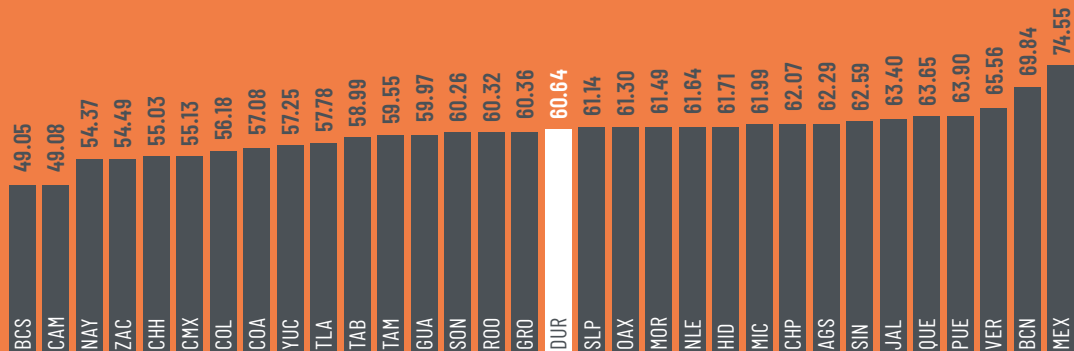


## Ranking comparativo\*



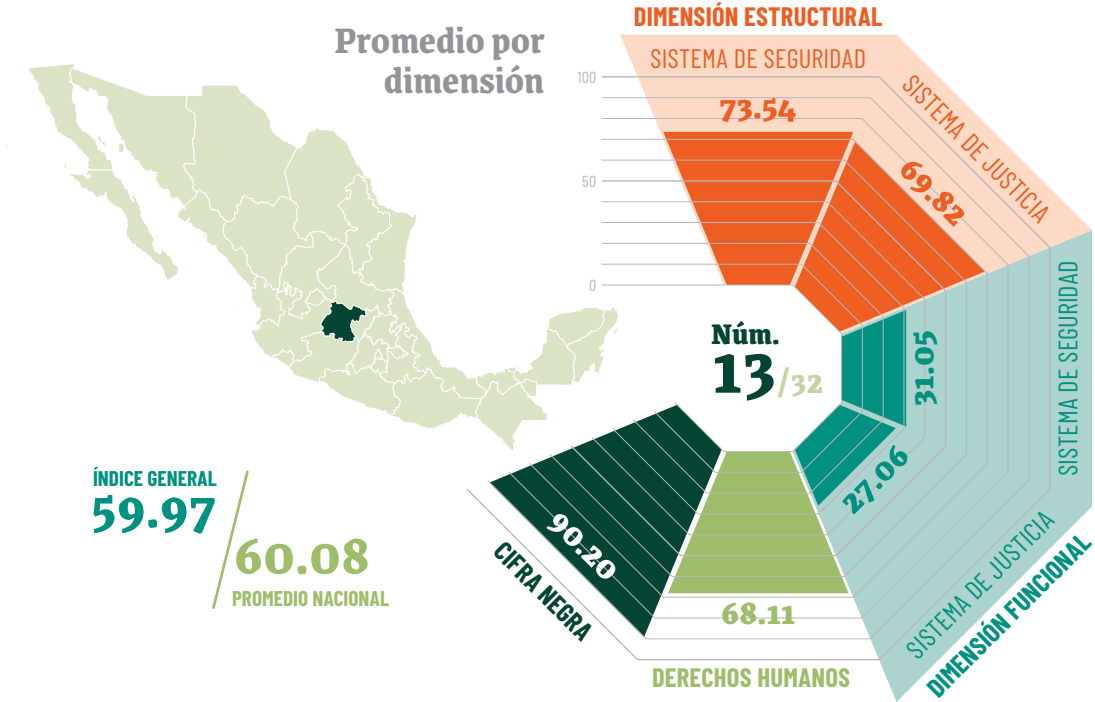
\*Los índices no son 100% comparables porque hubo cambios en el análisis del sistema de justicia y se agregaron variables de derechos humanos.

## Índice general

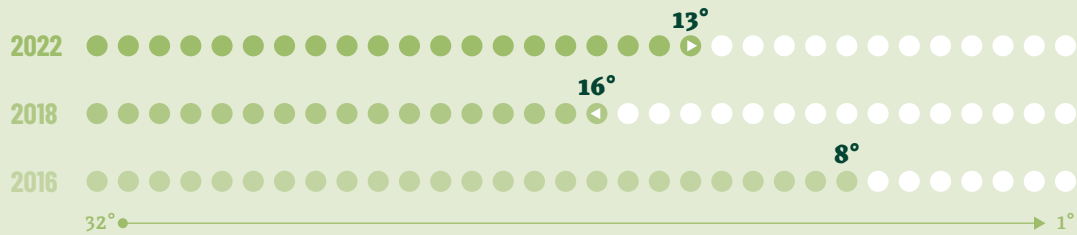


		VARIABLE	VALOR	PROMEDIO NACIONAL
<b>DIMENSIÓN ESTRUCTURAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Personal en las procuradurías por cada cien mil habitantes	43.27	44.43
		Agencias del Ministerio Público especializadas en delitos graves	1.80	2.02
		Agencias del Ministerio Público por cien mil habitantes	1.47	2.24
		Agentes del Ministerio Público por mil delitos registrados	6.22	8.58
		Policías judiciales por cada cien mil habitantes	0.48	0.86
		Personal destinado a funciones de seguridad pública por cada cien mil habitantes	63.90	83.35
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Magistrados y jueces por cada cien mil habitantes	5.18	4.36
		Personal total en Tribunal Superior de Justicia por cada cien mil habitantes	64.82	62.65
		Secretarios en el Tribunal Superior de Justicia por cien mil habitantes	9.00	10.29
		Personal penitenciario entre capacidad instalada	128.40	128.14
		Personal carcelario entre reclusos	0.18	0.25
		Personal de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	63.90	83.35
		Bienes inmuebles de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	1.69	2.32
		Cantidad de elementos ascendidos 2017-2019	-	8.61
Presupuesto per cápita en procuración de justicia	14.52	14.29		
<b>DIMENSIÓN FUNCIONAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Presuntos delitos registrados por cien mil habitantes	1,420.02	1,432.44
		Porcentaje de encarcelados por homicidio entre homicidios en averiguaciones previas iniciadas	35.52	39.41
		Porcentaje de encarcelados por robo entre averiguaciones previas iniciadas	47.14	67.53
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Causas penales en primera instancia entre carpetas de investigación totales	1.09	1.34
		Sentenciados entre ingresos penitenciarios	0.66	1.06
		Porcentaje de reclusos sin sentencia en primera instancia	0.42	0.39
		Víctimas registradas en las averiguaciones previas, investigaciones y carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público	27,674.00	62,549.59
Causas penales y expedientes ingresados entre Estatal-Delitos-2015-2021	20.57	39.37		
<b>DERECHOS HUMANOS</b>	Oficinas del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según tipo	0.65	0.26	
	Solicitudes de queja recibidas por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	60.19	103.43	
	Servicios de atención inmediata realizados por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	66.30	260.66	
	Expedientes de queja atendidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	68.26	71.83	
	Expedientes de queja calificados concluidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	61.99	41.32	
	Personal de las áreas operativas del Organismo de Protección de Derechos Humanos	-	0.06	
	Personal de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno, entidad federativa y tipo de visitaduría según cargo y sexo 2019	1.42	1.37	
	Titulares de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según sexo 2019	0.22	0.27	
Expedientes de queja atendidos entre solicitudes de queja recibidas	1.13	1.06		
<b>CIFRA NEGRA</b>	Cifra negra	92.90	91.88	

# Guanajuato

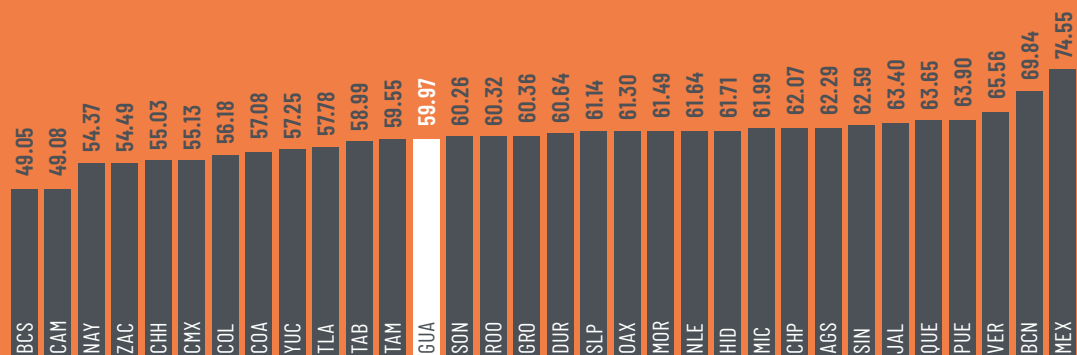


## Ranking comparativo\*



\*Los índices no son 100% comparables porque hubo cambios en el análisis del sistema de justicia y se agregaron variables de derechos humanos.

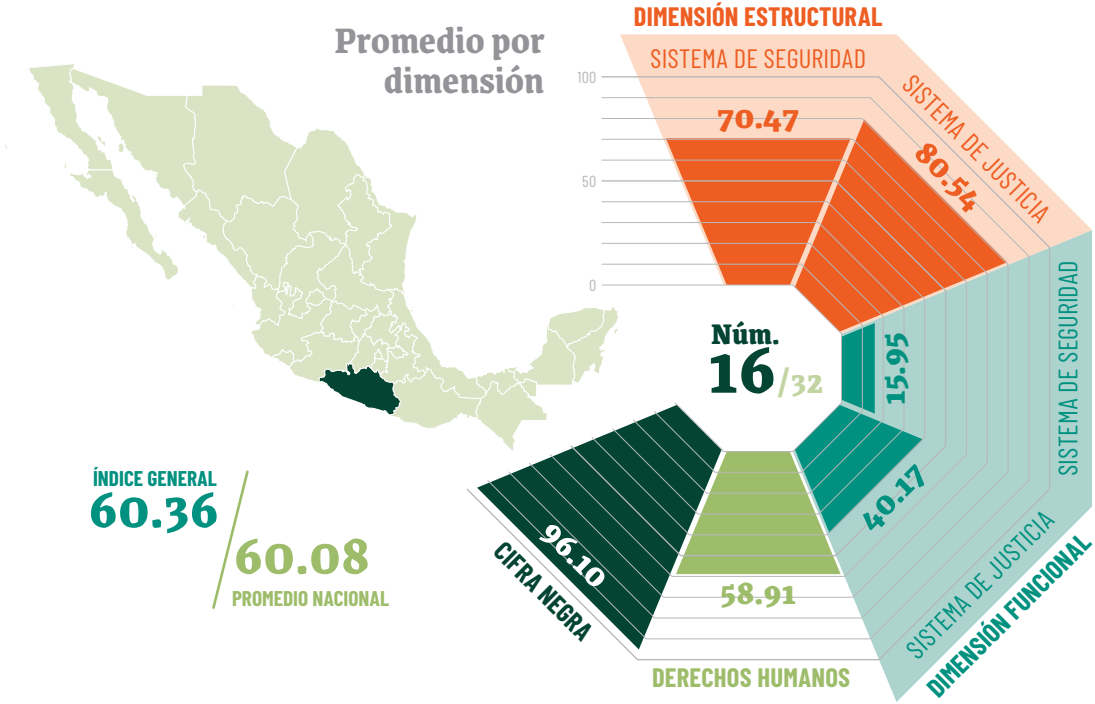
## Índice general



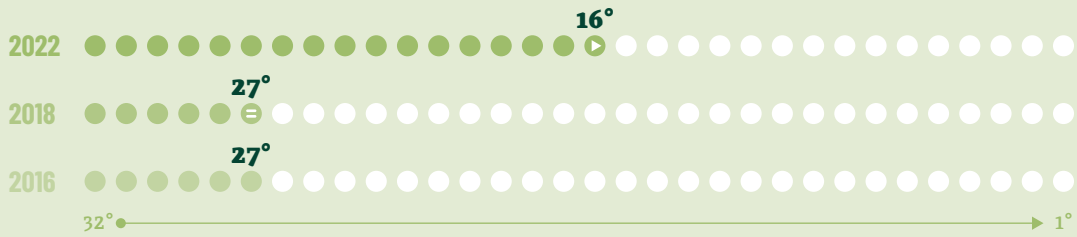


		VARIABLE	VALOR	PROMEDIO NACIONAL
DIMENSIÓN ESTRUCTURAL	SISTEMA DE SEGURIDAD	Personal en las procuradurías por cada cien mil habitantes	23.56	44.43
		Agencias del Ministerio Público especializadas en delitos graves	2.84	2.02
		Agencias del Ministerio Público por cien mil habitantes	2.35	2.24
		Agentes del Ministerio Público por mil delitos registrados	7.90	8.58
		Policías judiciales por cada cien mil habitantes	0.59	0.86
		Personal destinado a funciones de seguridad pública por cada cien mil habitantes	79.34	83.35
	SISTEMA DE JUSTICIA	Magistrados y jueces por cada cien mil habitantes	4.69	4.36
		Personal total en Tribunal Superior de Justicia por cada cien mil habitantes	54.84	62.65
		Secretarios en el Tribunal Superior de Justicia por cien mil habitantes	6.57	10.29
		Personal penitenciario entre capacidad instalada	194.73	128.14
		Personal carcelario entre reclusos	0.35	0.25
		Personal de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	79.34	83.35
		Bienes inmuebles de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	1.70	2.32
		Cantidad de elementos ascendidos 2017-2019	14.92	8.61
Presupuesto per cápita en procuración de justicia	6.42	14.29		
DIMENSIÓN FUNCIONAL	SISTEMA DE SEGURIDAD	Presuntos delitos registrados por cien mil habitantes	1,992.40	1,432.44
		Porcentaje de encarcelados por homicidio entre homicidios en averiguaciones previas iniciadas	42.79	39.41
		Porcentaje de encarcelados por robo entre averiguaciones previas iniciadas	33.31	67.53
	SISTEMA DE JUSTICIA	Causas penales en primera instancia entre carpetas de investigación totales	1.15	1.34
		Sentenciados entre ingresos penitenciarios	0.65	1.06
		Porcentaje de reclusos sin sentencia en primera instancia	0.34	0.39
		Víctimas registradas en las averiguaciones previas, investigaciones y carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público	143,109.00	62,549.59
Causas penales y expedientes ingresados entre Estatal-Delitos-2015-2021	70.01	39.37		
DERECHOS HUMANOS	Oficinas del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según tipo	0.08	0.26	
	Solicitudes de queja recibidas por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	18.19	103.43	
	Servicios de atención inmediata realizados por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	129.24	260.66	
	Expedientes de queja atendidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	23.27	71.83	
	Expedientes de queja calificados concluidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	10.20	41.32	
	Personal de las áreas operativas del Organismo de Protección de Derechos Humanos	0.06	0.06	
	Personal de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno, entidad federativa y tipo de visitaduría según cargo y sexo 2019	0.70	1.37	
	Titulares de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según sexo 2019	0.08	0.27	
Expedientes de queja atendidos entre solicitudes de queja recibidas	1.28	1.06		
<b>CIFRA NEGRA</b>	Cifra negra	<b>90.20</b>	<b>91.88</b>	

# Guerrero

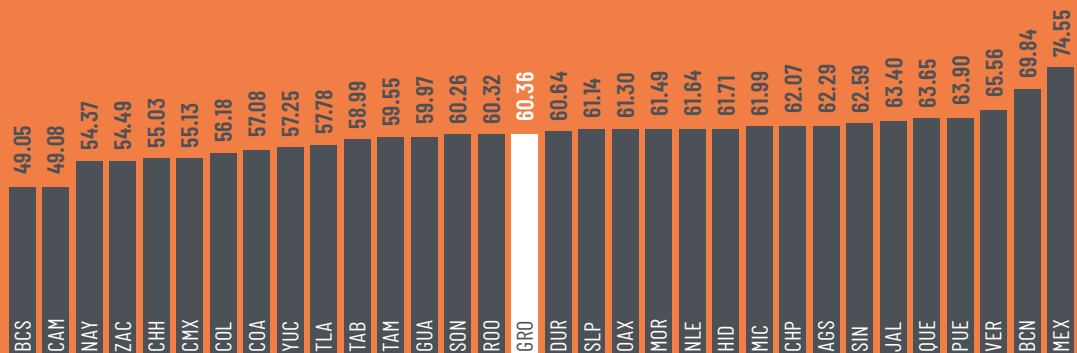


## Ranking comparativo\*



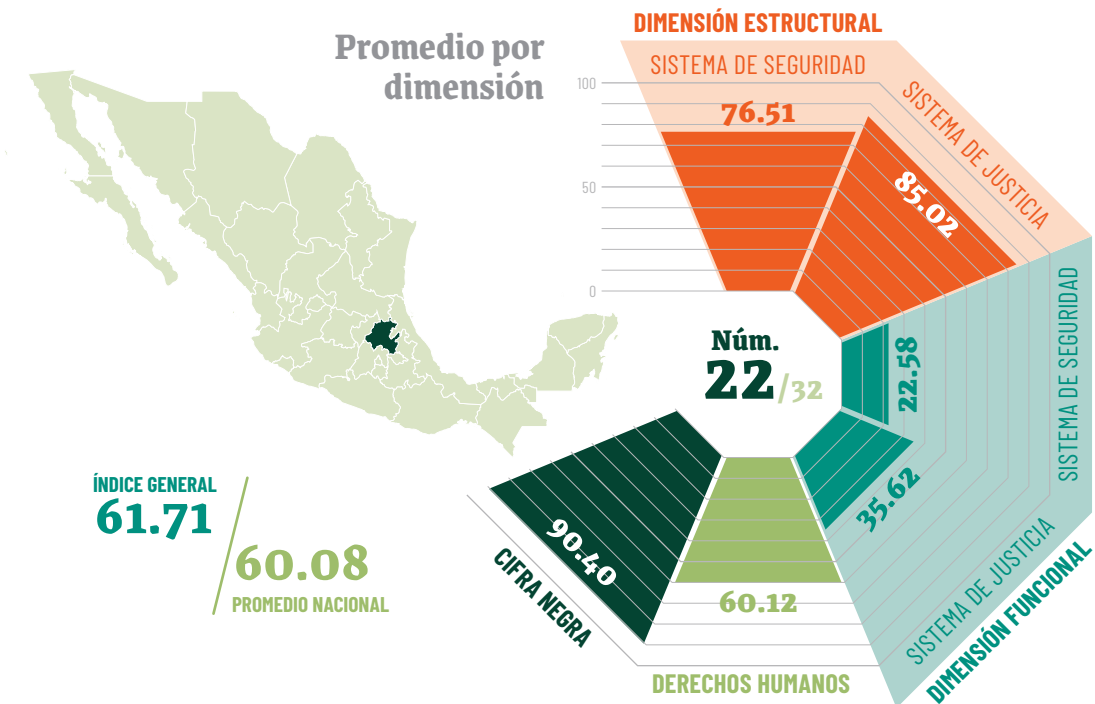
\*Los índices no son 100% comparables porque hubo cambios en el análisis del sistema de justicia y se agregaron variables de derechos humanos.

## Índice general

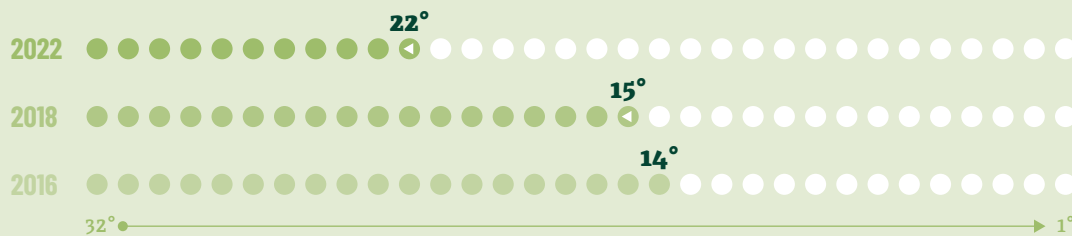


		VARIABLE	VALOR	PROMEDIO NACIONAL
<b>DIMENSIÓN ESTRUCTURAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Personal en las procuradurías por cada cien mil habitantes	62.42	44.43
		Agencias del Ministerio Público especializadas en delitos graves	1.16	2.02
		Agencias del Ministerio Público por cien mil habitantes	1.21	2.24
		Agentes del Ministerio Público por mil delitos registrados	14.04	8.58
		Policías judiciales por cada cien mil habitantes	0.99	0.86
		Personal destinado a funciones de seguridad pública por cada cien mil habitantes	78.37	83.35
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Magistrados y jueces por cada cien mil habitantes	4.94	4.36
		Personal total en Tribunal Superior de Justicia por cada cien mil habitantes	52.98	62.65
		Secretarios en el Tribunal Superior de Justicia por cien mil habitantes	9.35	10.29
		Personal penitenciario entre capacidad instalada	60.21	128.14
		Personal carcelario entre reclusos	0.20	0.25
		Personal de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	78.37	83.35
		Bienes inmuebles de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	2.29	2.32
		Cantidad de elementos ascendidos 2017-2019	-	8.61
Presupuesto per cápita en procuración de justicia	6.92	14.29		
<b>DIMENSIÓN FUNCIONAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Presuntos delitos registrados por cien mil habitantes	674.28	1,432.44
		Porcentaje de encarcelados por homicidio entre homicidios en averiguaciones previas iniciadas	42.51	39.41
		Porcentaje de encarcelados por robo entre averiguaciones previas iniciadas	19.97	67.53
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Causas penales en primera instancia entre carpetas de investigación totales	0.82	1.34
		Sentenciados entre ingresos penitenciarios	1.81	1.06
		Porcentaje de reclusos sin sentencia en primera instancia	0.36	0.39
		Víctimas registradas en las averiguaciones previas, investigaciones y carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público	24,799.00	62,549.59
Causas penales y expedientes ingresados entre Estatal-Delitos-2015-2021	27.08	39.37		
<b>DERECHOS HUMANOS</b>	Oficinas del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según tipo	0.20	0.26	
	Solicitudes de queja recibidas por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	56.85	103.43	
	Servicios de atención inmediata realizados por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	402.89	260.66	
	Expedientes de queja atendidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	25.73	71.83	
	Expedientes de queja calificados concluidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	22.03	41.32	
	Personal de las áreas operativas del Organismo de Protección de Derechos Humanos	-	0.06	
	Personal de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno, entidad federativa y tipo de visitaduría según cargo y sexo 2019	2.15	1.37	
	Titulares de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según sexo 2019	0.25	0.27	
	Expedientes de queja atendidos entre solicitudes de queja recibidas	0.45	1.06	
<b>CIFRA NEGRA</b>	Cifra negra	96.10	91.88	

# Hidalgo

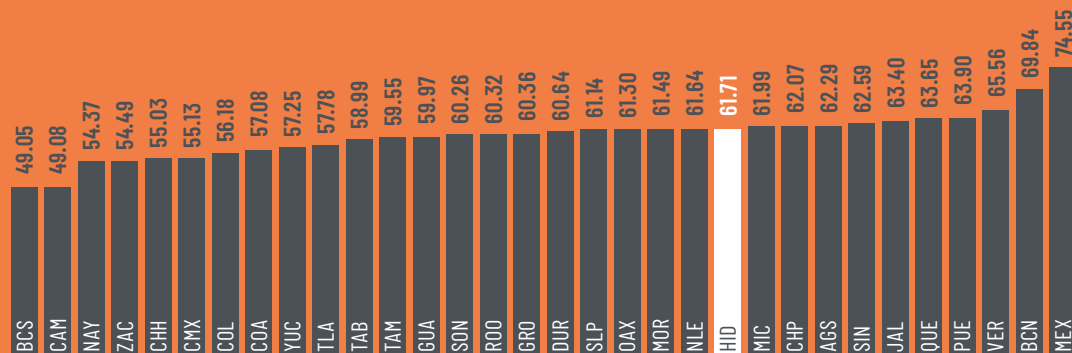


## Ranking comparativo\*



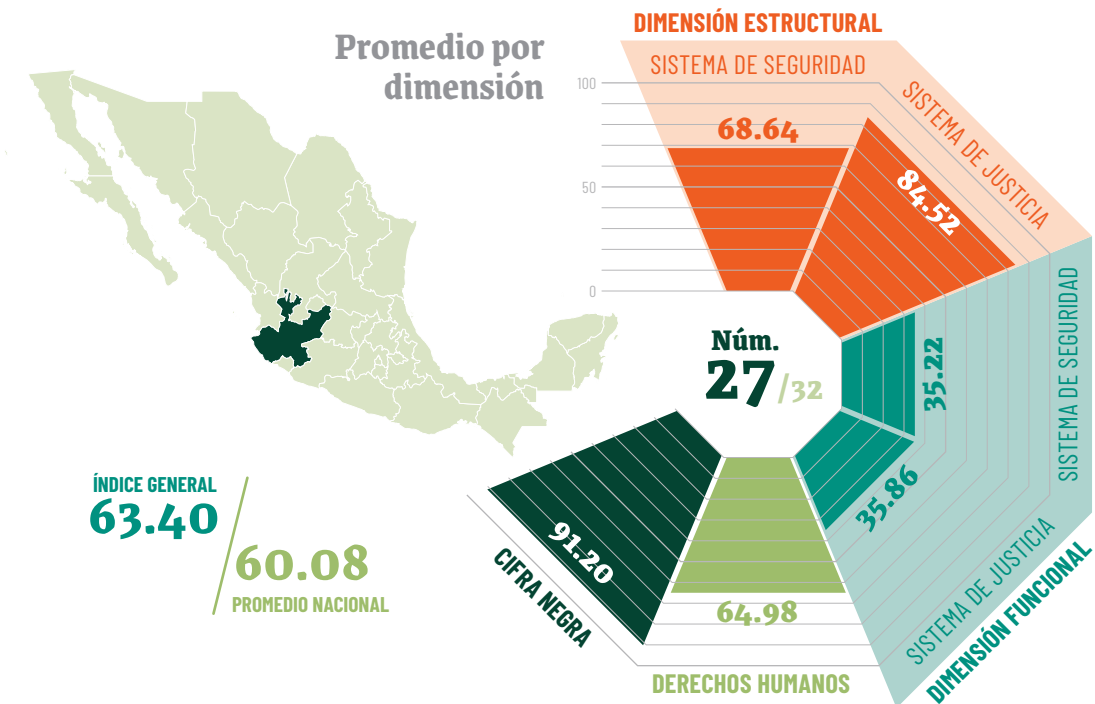
\*Los índices no son 100% comparables porque hubo cambios en el análisis del sistema de justicia y se agregaron variables de derechos humanos.

## Índice general



		VARIABLE	VALOR	PROMEDIO NACIONAL
<b>DIMENSIÓN ESTRUCTURAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Personal en las procuradurías por cada cien mil habitantes	65.85	44.43
		Agencias del Ministerio Público especializadas en delitos graves	0.03	2.02
		Agencias del Ministerio Público por cien mil habitantes	1.17	2.24
		Agentes del Ministerio Público por mil delitos registrados	11.35	8.58
		Policías judiciales por cada cien mil habitantes	0.63	0.86
		Personal destinado a funciones de seguridad pública por cada cien mil habitantes	73.96	83.35
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Magistrados y jueces por cada cien mil habitantes	3.89	4.36
		Personal total en Tribunal Superior de Justicia por cada cien mil habitantes	66.72	62.65
		Secretarios en el Tribunal Superior de Justicia por cien mil habitantes	6.00	10.29
		Personal penitenciario entre capacidad instalada	31.23	128.14
		Personal carcelario entre reclusos	0.09	0.25
		Personal de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	73.96	83.35
		Bienes inmuebles de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	2.79	2.32
		Cantidad de elementos ascendidos 2017-2019	-	8.61
Presupuesto per cápita en procuración de justicia	7.43	14.29		
<b>DIMENSIÓN FUNCIONAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Presuntos delitos registrados por cien mil habitantes	1,338.38	1,432.44
		Porcentaje de encarcelados por homicidio entre homicidios en averiguaciones previas iniciadas	32.83	39.41
		Porcentaje de encarcelados por robo entre averiguaciones previas iniciadas	45.38	67.53
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Causas penales en primera instancia entre carpetas de investigación totales	1.09	1.34
		Sentenciados entre ingresos penitenciarios	1.21	1.06
		Porcentaje de reclusos sin sentencia en primera instancia	0.36	0.39
		Víctimas registradas en las averiguaciones previas, investigaciones y carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público	43,391.00	62,549.59
Causas penales y expedientes ingresados entre Estatal-Delitos-2015-2021	30.04	39.37		
<b>DERECHOS HUMANOS</b>	Oficinas del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según tipo	0.52	0.26	
	Solicitudes de queja recibidas por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	253.92	103.43	
	Servicios de atención inmediata realizados por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	204.52	260.66	
	Expedientes de queja atendidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	78.04	71.83	
	Expedientes de queja calificados concluidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	54.56	41.32	
	Personal de las áreas operativas del Organismo de Protección de Derechos Humanos	0.10	0.06	
	Personal de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno, entidad federativa y tipo de visitaduría según cargo y sexo 2019	1.72	1.37	
	Titulares de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según sexo 2019	0.55	0.27	
	Expedientes de queja atendidos entre solicitudes de queja recibidas	0.31	1.06	
<b>CIFRA NEGRA</b>	Cifra negra	90.40	91.88	

# Jalisco

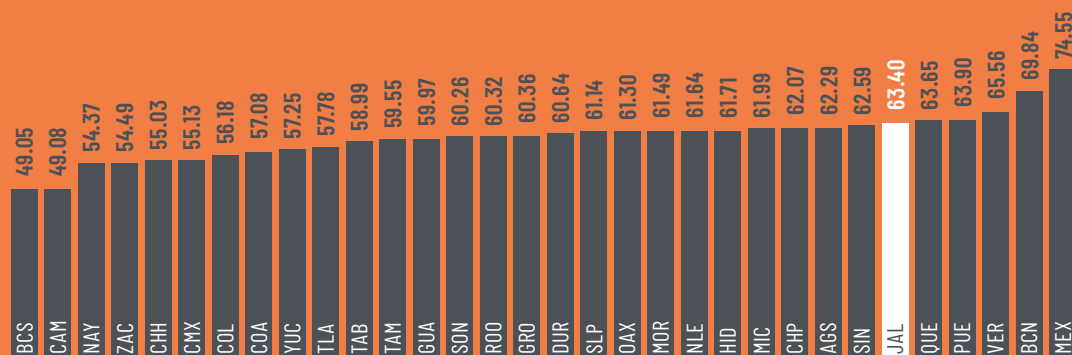


## Ranking comparativo\*



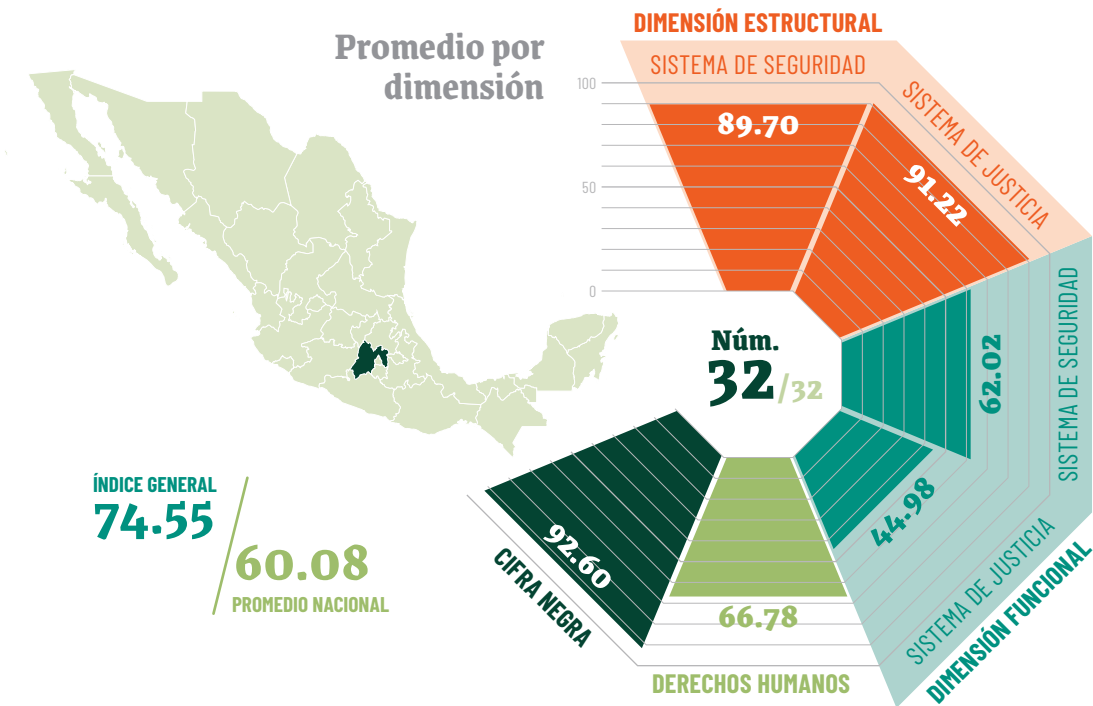
\*Los índices no son 100% comparables porque hubo cambios en el análisis del sistema de justicia y se agregaron variables de derechos humanos.

## Índice general



		VARIABLE	VALOR	PROMEDIO NACIONAL
<b>DIMENSIÓN ESTRUCTURAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Personal en las procuradurías por cada cien mil habitantes	51.13	44.43
		Agencias del Ministerio Público especializadas en delitos graves	3.41	2.02
		Agencias del Ministerio Público por cien mil habitantes	3.41	2.24
		Agentes del Ministerio Público por mil delitos registrados	6.86	8.58
		Policías judiciales por cada cien mil habitantes	0.51	0.86
		Personal destinado a funciones de seguridad pública por cada cien mil habitantes	52.68	83.35
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Magistrados y jueces por cada cien mil habitantes	3.68	4.36
		Personal total en Tribunal Superior de Justicia por cada cien mil habitantes	38.88	62.65
		Secretarios en el Tribunal Superior de Justicia por cien mil habitantes	6.20	10.29
		Personal penitenciario entre capacidad instalada	167.29	128.14
		Personal carcelario entre reclusos	0.18	0.25
		Personal de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	52.68	83.35
		Bienes inmuebles de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	2.14	2.32
		Cantidad de elementos ascendidos 2017-2019	-	8.61
Presupuesto per cápita en procuración de justicia	3.19	14.29		
<b>DIMENSIÓN FUNCIONAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Presuntos delitos registrados por cien mil habitantes	1,516.49	1,432.44
		Porcentaje de encarcelados por homicidio entre homicidios en averiguaciones previas iniciadas	47.89	39.41
		Porcentaje de encarcelados por robo entre averiguaciones previas iniciadas	99.33	67.53
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Causas penales en primera instancia entre carpetas de investigación totales	0.84	1.34
		Sentenciados entre ingresos penitenciarios	1.50	1.06
		Porcentaje de reclusos sin sentencia en primera instancia	0.37	0.39
		Víctimas registradas en las averiguaciones previas, investigaciones y carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público	133,627.00	62,549.59
Causas penales y expedientes ingresados entre Estatal-Delitos-2015-2021	65.70	39.37		
<b>DERECHOS HUMANOS</b>	Oficinas del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según tipo	0.22	0.26	
	Solicitudes de queja recibidas por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	245.40	103.43	
	Servicios de atención inmediata realizados por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	412.74	260.66	
	Expedientes de queja atendidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	151.27	71.83	
	Expedientes de queja calificados concluidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	135.02	41.32	
	Personal de las áreas operativas del Organismo de Protección de Derechos Humanos	-	0.06	
	Personal de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno, entidad federativa y tipo de visitaduría según cargo y sexo 2019	1.75	1.37	
	Titulares de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según sexo 2019	0.06	0.27	
	Expedientes de queja atendidos entre solicitudes de queja recibidas	0.62	1.06	
<b>CIFRA NEGRA</b>	Cifra negra	91.20	91.88	

# México

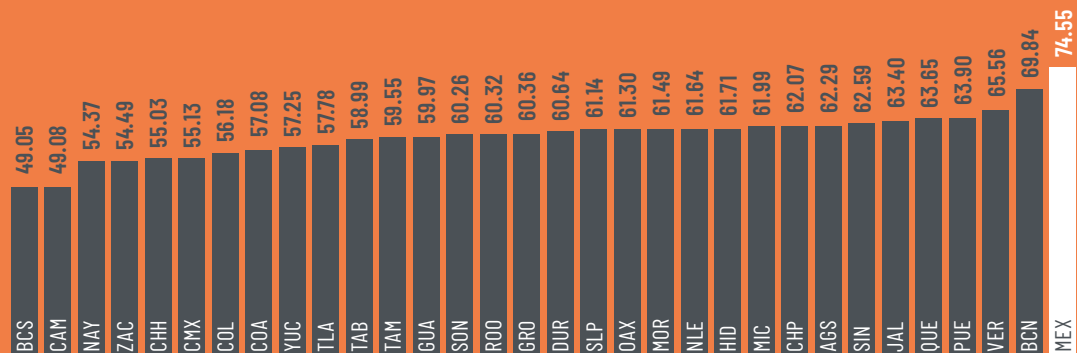


## Ranking comparativo\*



\*Los índices no son 100% comparables porque hubo cambios en el análisis del sistema de justicia y se agregaron variables de derechos humanos.

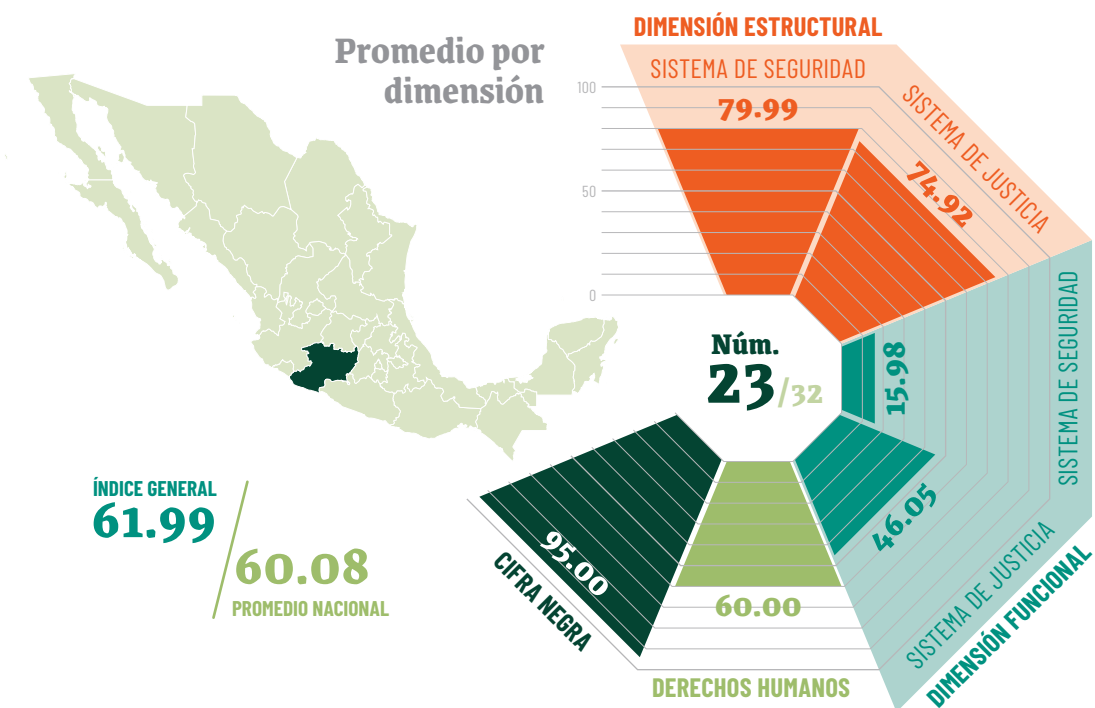
## Índice general





		VARIABLE	VALOR	PROMEDIO NACIONAL
<b>DIMENSIÓN ESTRUCTURAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Personal en las procuradurías por cada cien mil habitantes	22.30	44.43
		Agencias del Ministerio Público especializadas en delitos graves	0.46	2.02
		Agencias del Ministerio Público por cien mil habitantes	0.35	2.24
		Agentes del Ministerio Público por mil delitos registrados	5.79	8.58
		Policías judiciales por cada cien mil habitantes	0.99	0.86
		Personal destinado a funciones de seguridad pública por cada cien mil habitantes	40.26	83.35
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Magistrados y jueces por cada cien mil habitantes	2.66	4.36
		Personal total en Tribunal Superior de Justicia por cada cien mil habitantes	30.80	62.65
		Secretarios en el Tribunal Superior de Justicia por cien mil habitantes	4.06	10.29
		Personal penitenciario entre capacidad instalada	158.42	128.14
		Personal carcelario entre reclusos	0.13	0.25
		Personal de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	40.26	83.35
		Bienes inmuebles de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	0.77	2.32
		Cantidad de elementos ascendidos 2017-2019	10.93	8.61
Presupuesto per cápita en procuración de justicia	1.28	14.29		
<b>DIMENSIÓN FUNCIONAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Presuntos delitos registrados por cien mil habitantes	2,008.41	1,432.44
		Porcentaje de encarcelados por homicidio entre homicidios en averiguaciones previas iniciadas	69.84	39.41
		Porcentaje de encarcelados por robo entre averiguaciones previas iniciadas	231.13	67.53
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Causas penales en primera instancia entre carpetas de investigación totales	0.46	1.34
		Sentenciados entre ingresos penitenciarios	1.62	1.06
		Porcentaje de reclusos sin sentencia en primera instancia	0.35	0.39
		Víctimas registradas en las averiguaciones previas, investigaciones y carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público	354,155.00	62,549.59
		Causas penales y expedientes ingresados entre Estatal-Delitos-2015-2021	79.18	39.37
<b>DERECHOS HUMANOS</b>	Oficinas del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según tipo	0.10	0.26	
	Solicitudes de queja recibidas por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	53.77	103.43	
	Servicios de atención inmediata realizados por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	125.57	260.66	
	Expedientes de queja atendidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	71.46	71.83	
	Expedientes de queja calificados concluidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	51.45	41.32	
	Personal de las áreas operativas del Organismo de Protección de Derechos Humanos	0.01	0.06	
	Personal de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno, entidad federativa y tipo de visitaduría según cargo y sexo 2019	0.89	1.37	
	Titulares de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según sexo 2019	0.15	0.27	
Expedientes de queja atendidos entre solicitudes de queja recibidas	1.33	1.06		
<b>CIFRA NEGRA</b>	Cifra negra	92.60	91.88	

# Michoacán

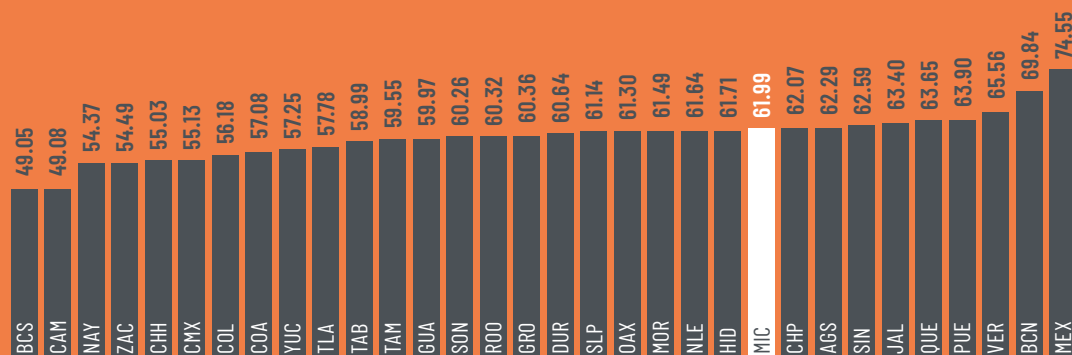


## Ranking comparativo\*



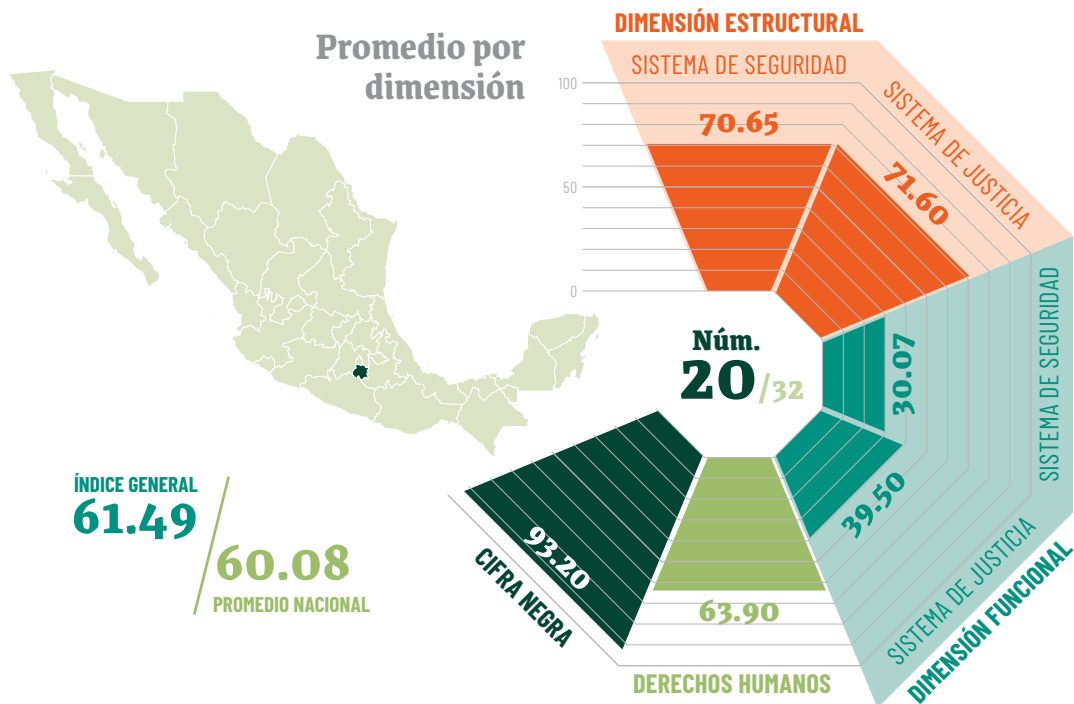
\*Los índices no son 100% comparables porque hubo cambios en el análisis del sistema de justicia y se agregaron variables de derechos humanos.

## Índice general

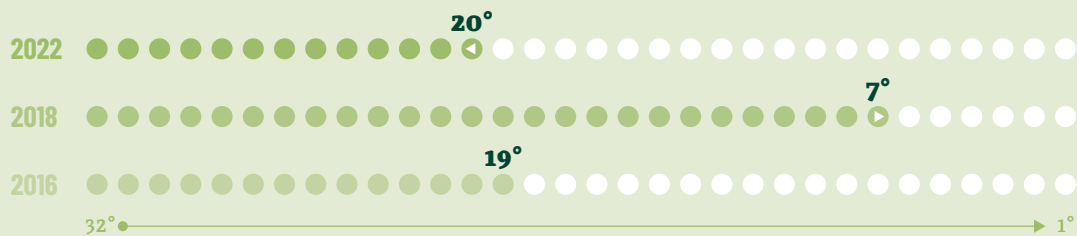


		VARIABLE	VALOR	PROMEDIO NACIONAL
<b>DIMENSIÓN ESTRUCTURAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Personal en las procuradurías por cada cien mil habitantes	49.65	44.43
		Agencias del Ministerio Público especializadas en delitos graves	0.76	2.02
		Agencias del Ministerio Público por cien mil habitantes	0.27	2.24
		Agentes del Ministerio Público por mil delitos registrados	11.90	8.58
		Policías judiciales por cada cien mil habitantes	0.82	0.86
		Personal destinado a funciones de seguridad pública por cada cien mil habitantes	59.93	83.35
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Magistrados y jueces por cada cien mil habitantes	3.43	4.36
		Personal total en Tribunal Superior de Justicia por cada cien mil habitantes	44.98	62.65
		Secretarios en el Tribunal Superior de Justicia por cien mil habitantes	9.75	10.29
		Personal penitenciario entre capacidad instalada	185.50	128.14
		Personal carcelario entre reclusos	0.42	0.25
		Personal de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	59.93	83.35
		Bienes inmuebles de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	1.05	2.32
		Cantidad de elementos ascendidos 2017-2019	2.15	8.61
Presupuesto per cápita en procuración de justicia	5.30	14.29		
<b>DIMENSIÓN FUNCIONAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Presuntos delitos registrados por cien mil habitantes	966.30	1,432.44
		Porcentaje de encarcelados por homicidio entre homicidios en averiguaciones previas iniciadas	34.53	39.41
		Porcentaje de encarcelados por robo entre averiguaciones previas iniciadas	15.88	67.53
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Causas penales en primera instancia entre carpetas de investigación totales	0.78	1.34
		Sentenciados entre ingresos penitenciarios	1.11	1.06
		Porcentaje de reclusos sin sentencia en primera instancia	0.66	0.39
		Víctimas registradas en las averiguaciones previas, investigaciones y carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público	48,801.00	62,549.59
Causas penales y expedientes ingresados entre Estatal-Delitos-2015-2021	36.58	39.37		
<b>DERECHOS HUMANOS</b>	Oficinas del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según tipo	0.13	0.26	
	Solicitudes de queja recibidas por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	47.86	103.43	
	Servicios de atención inmediata realizados por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	338.76	260.66	
	Expedientes de queja atendidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	48.90	71.83	
	Expedientes de queja calificados concluidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	48.90	41.32	
	Personal de las áreas operativas del Organismo de Protección de Derechos Humanos	0.21	0.06	
	Personal de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno, entidad federativa y tipo de visitaduría según cargo y sexo 2019	1.39	1.37	
	Titulares de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según sexo 2019	0.13	0.27	
Expedientes de queja atendidos entre solicitudes de queja recibidas	1.02	1.06		
<b>CIFRA NEGRA</b>	Cifra negra	95.00	91.88	

# Morelos

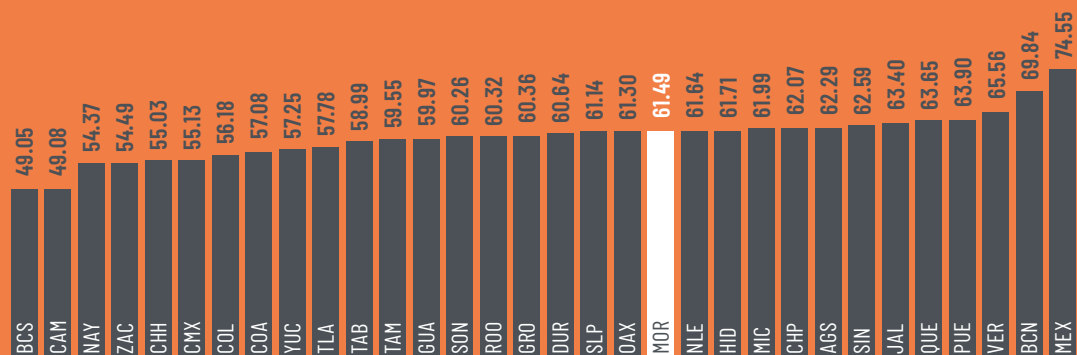


## Ranking comparativo\*



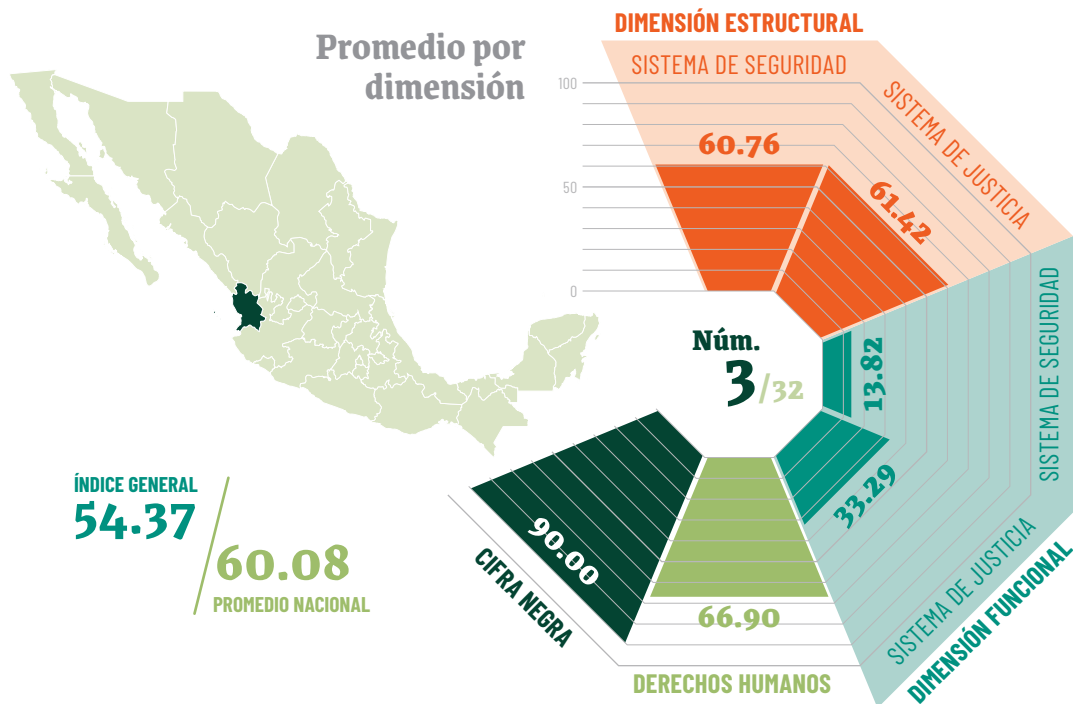
\*Los índices no son 100% comparables porque hubo cambios en el análisis del sistema de justicia y se agregaron variables de derechos humanos.

## Índice general



		VARIABLE	VALOR	PROMEDIO NACIONAL
DIMENSIÓN ESTRUCTURAL	SISTEMA DE SEGURIDAD	Personal en las procuradurías por cada cien mil habitantes	29.82	44.43
		Agencias del Ministerio Público especializadas en delitos graves	1.52	2.02
		Agencias del Ministerio Público por cien mil habitantes	3.80	2.24
		Agentes del Ministerio Público por mil delitos registrados	12.27	8.58
		Policías judiciales por cada cien mil habitantes	0.48	0.86
		Personal destinado a funciones de seguridad pública por cada cien mil habitantes	80.55	83.35
	SISTEMA DE JUSTICIA	Magistrados y jueces por cada cien mil habitantes	3.70	4.36
		Personal total en Tribunal Superior de Justicia por cada cien mil habitantes	77.40	62.65
		Secretarios en el Tribunal Superior de Justicia por cien mil habitantes	12.43	10.29
		Personal penitenciario entre capacidad instalada	156.67	128.14
		Personal carcelario entre reclusos	0.28	0.25
		Personal de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	80.55	83.35
		Bienes inmuebles de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	1.37	2.32
		Cantidad de elementos ascendidos 2017-2019	4.77	8.61
Presupuesto per cápita en procuración de justicia	9.45	14.29		
DIMENSIÓN FUNCIONAL	SISTEMA DE SEGURIDAD	Presuntos delitos registrados por cien mil habitantes	2,053.80	1,432.44
		Porcentaje de encarcelados por homicidio entre homicidios en averiguaciones previas iniciadas	38.50	39.41
		Porcentaje de encarcelados por robo entre averiguaciones previas iniciadas	30.99	67.53
	SISTEMA DE JUSTICIA	Causas penales en primera instancia entre carpetas de investigación totales	0.44	1.34
		Sentenciados entre ingresos penitenciarios	1.89	1.06
		Porcentaje de reclusos sin sentencia en primera instancia	0.24	0.39
		Víctimas registradas en las averiguaciones previas, investigaciones y carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público	41,166.00	62,549.59
		Causas penales y expedientes ingresados entre Estatal-Delitos-2015-2021	8.89	39.37
DERECHOS HUMANOS	Oficinas del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según tipo	0.20	0.26	
	Solicitudes de queja recibidas por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	27.09	103.43	
	Servicios de atención inmediata realizados por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	118.69	260.66	
	Expedientes de queja atendidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	31.65	71.83	
	Expedientes de queja calificados concluidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	7.30	41.32	
	Personal de las áreas operativas del Organismo de Protección de Derechos Humanos	-	0.06	
	Personal de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno, entidad federativa y tipo de visitaduría según cargo y sexo 2019	0.76	1.37	
	Titulares de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según sexo 2019	0.46	0.27	
Expedientes de queja atendidos entre solicitudes de queja recibidas	1.17	1.06		
<b>CIFRA NEGRA</b>	Cifra negra	<b>93.20</b>	<b>91.88</b>	

# Nayarit

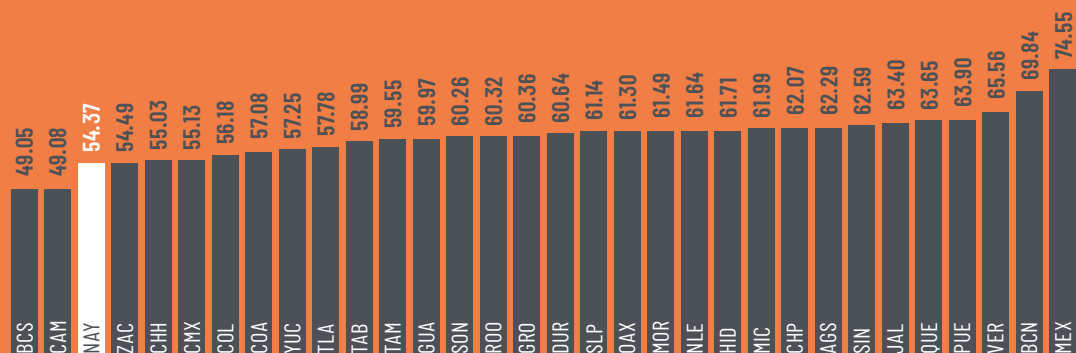


## Ranking comparativo\*



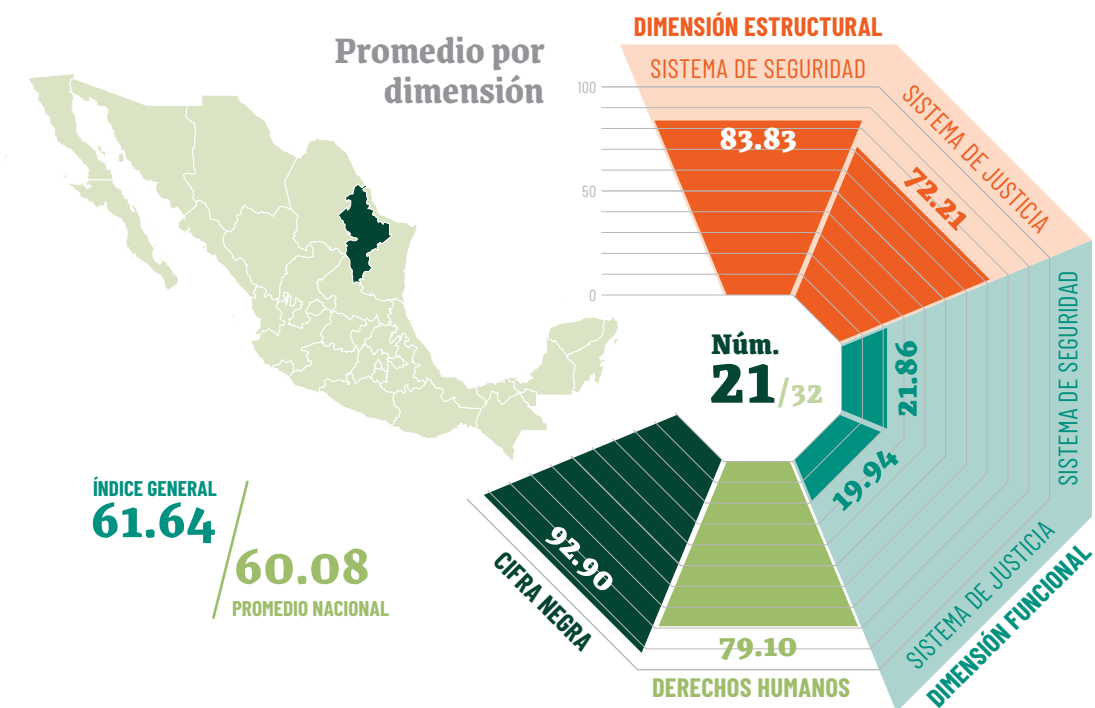
\*Los índices no son 100% comparables porque hubo cambios en el análisis del sistema de justicia y se agregaron variables de derechos humanos.

## Índice general

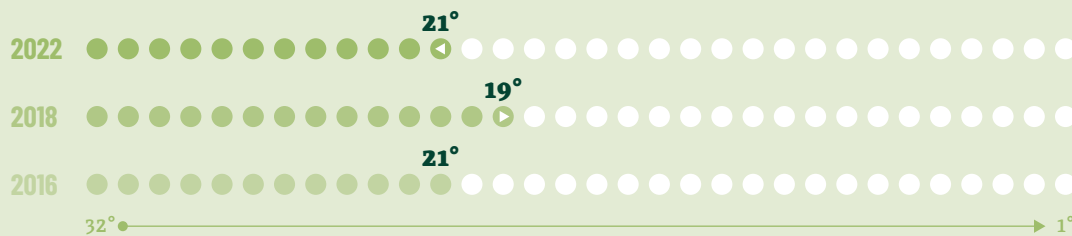


		VARIABLE	VALOR	PROMEDIO NACIONAL
<b>DIMENSIÓN ESTRUCTURAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Personal en las procuradurías por cada cien mil habitantes	36.83	44.43
		Agencias del Ministerio Público especializadas en delitos graves	1.62	2.02
		Agencias del Ministerio Público por cien mil habitantes	5.02	2.24
		Agentes del Ministerio Público por mil delitos registrados	11.98	8.58
		Policías judiciales por cada cien mil habitantes	0.75	0.86
		Personal destinado a funciones de seguridad pública por cada cien mil habitantes	118.50	83.35
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Magistrados y jueces por cada cien mil habitantes	5.34	4.36
		Personal total en Tribunal Superior de Justicia por cada cien mil habitantes	76.17	62.65
		Secretarios en el Tribunal Superior de Justicia por cien mil habitantes	14.00	10.29
		Personal penitenciario entre capacidad instalada	120.00	128.14
		Personal carcelario entre reclusos	0.23	0.25
		Personal de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	118.50	83.35
		Bienes inmuebles de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	4.45	2.32
		Cantidad de elementos ascendidos 2017-2019	-	8.61
Presupuesto per cápita en procuración de justicia	27.96	14.29		
<b>DIMENSIÓN FUNCIONAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Presuntos delitos registrados por cien mil habitantes	337.12	1,432.44
		Porcentaje de encarcelados por homicidio entre homicidios en averiguaciones previas iniciadas	39.58	39.41
		Porcentaje de encarcelados por robo entre averiguaciones previas iniciadas	39.90	67.53
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Causas penales en primera instancia entre carpetas de investigación totales	4.43	1.34
		Sentenciados entre ingresos penitenciarios	0.58	1.06
		Porcentaje de reclusos sin sentencia en primera instancia	0.40	0.39
		Víctimas registradas en las averiguaciones previas, investigaciones y carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público	4,620.00	62,549.59
Causas penales y expedientes ingresados entre Estatal-Delitos-2015-2021	55.80	39.37		
<b>DERECHOS HUMANOS</b>	Oficinas del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según tipo	0.08	0.26	
	Solicitudes de queja recibidas por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	43.22	103.43	
	Servicios de atención inmediata realizados por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	252.86	260.66	
	Expedientes de queja atendidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	84.50	71.83	
	Expedientes de queja calificados concluidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	17.48	41.32	
	Personal de las áreas operativas del Organismo de Protección de Derechos Humanos	-	0.06	
	Personal de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno, entidad federativa y tipo de visitaduría según cargo y sexo 2019	0.97	1.37	
	Titulares de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según sexo 2019	0.08	0.27	
	Expedientes de queja atendidos entre solicitudes de queja recibidas	1.96	1.06	
<b>CIFRA NEGRA</b>	Cifra negra	90.00	91.88	

# Nuevo León

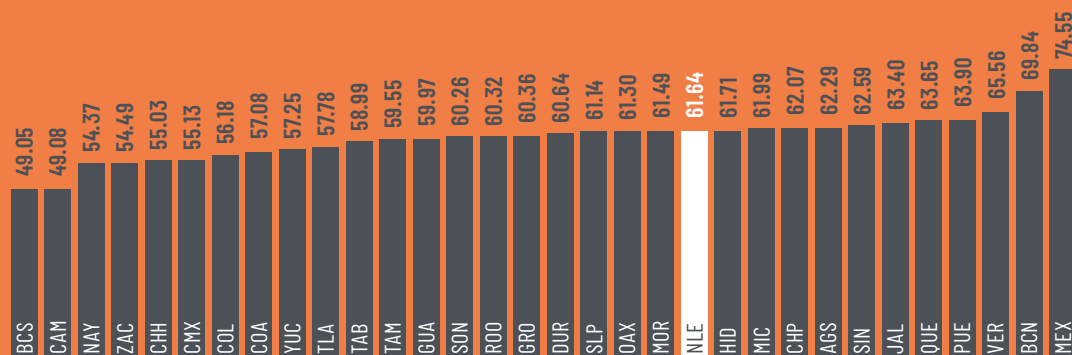


## Ranking comparativo\*



\*Los índices no son 100% comparables porque hubo cambios en el análisis del sistema de justicia y se agregaron variables de derechos humanos.

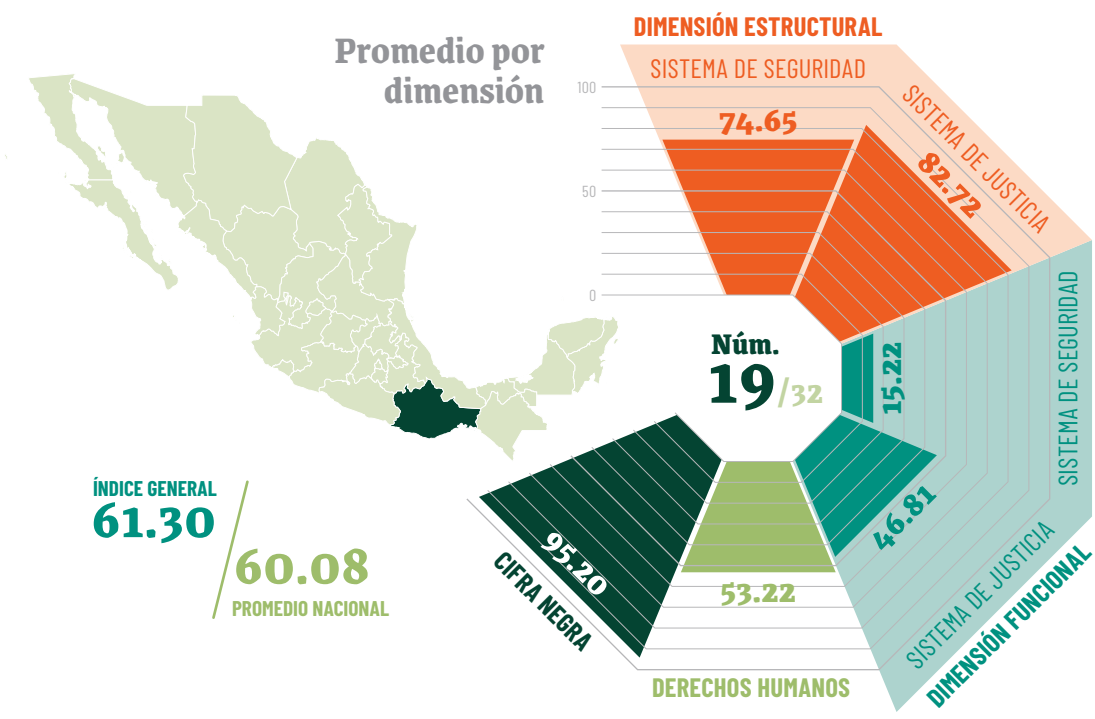
## Índice general



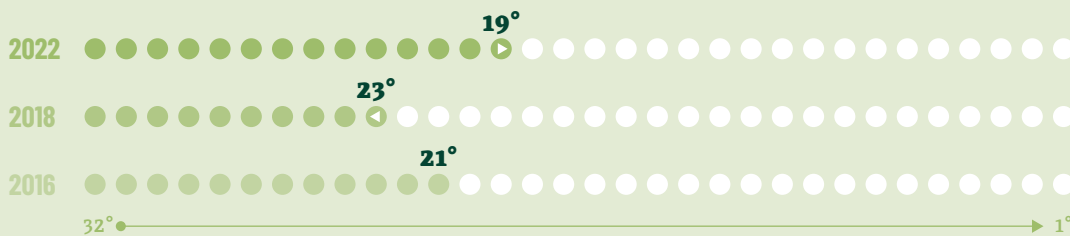


		VARIABLE	VALOR	PROMEDIO NACIONAL
DIMENSIÓN ESTRUCTURAL	SISTEMA DE SEGURIDAD	Personal en las procuradurías por cada cien mil habitantes	7.31	44.43
		Agencias del Ministerio Público especializadas en delitos graves	2.51	2.02
		Agencias del Ministerio Público por cien mil habitantes	1.38	2.24
		Agentes del Ministerio Público por mil delitos registrados	0.26	8.58
		Policías judiciales por cada cien mil habitantes	1.02	0.86
		Personal destinado a funciones de seguridad pública por cada cien mil habitantes	61.20	83.35
	SISTEMA DE JUSTICIA	Magistrados y jueces por cada cien mil habitantes	2.42	4.36
		Personal total en Tribunal Superior de Justicia por cada cien mil habitantes	41.85	62.65
		Secretarios en el Tribunal Superior de Justicia por cien mil habitantes	6.64	10.29
		Personal penitenciario entre capacidad instalada	312.60	128.14
		Personal carcelario entre reclusos	0.24	0.25
		Personal de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	61.20	83.35
		Bienes inmuebles de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	1.66	2.32
		Cantidad de elementos ascendidos 2017-2019	24.31	8.61
Presupuesto per cápita en procuración de justicia	10.51	14.29		
DIMENSIÓN FUNCIONAL	SISTEMA DE SEGURIDAD	Presuntos delitos registrados por cien mil habitantes	1,364.85	1,432.44
		Porcentaje de encarcelados por homicidio entre homicidios en averiguaciones previas iniciadas	29.23	39.41
		Porcentaje de encarcelados por robo entre averiguaciones previas iniciadas	46.61	67.53
	SISTEMA DE JUSTICIA	Causas penales en primera instancia entre carpetas de investigación totales	1.75	1.34
		Sentenciados entre ingresos penitenciarios	1.11	1.06
		Porcentaje de reclusos sin sentencia en primera instancia	0.26	0.39
		Víctimas registradas en las averiguaciones previas, investigaciones y carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público	85,143.00	62,549.59
		Causas penales y expedientes ingresados entre Estatal-Delitos-2015-2021	100.58	39.37
DERECHOS HUMANOS	Oficinas del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según tipo	0.03	0.26	
	Solicitudes de queja recibidas por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	169.97	103.43	
	Servicios de atención inmediata realizados por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	142.38	260.66	
	Expedientes de queja atendidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	32.83	71.83	
	Expedientes de queja calificados concluidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	26.23	41.32	
	Personal de las áreas operativas del Organismo de Protección de Derechos Humanos	0.02	0.06	
	Personal de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno, entidad federativa y tipo de visitaduría según cargo y sexo 2019	0.41	1.37	
	Titulares de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según sexo 2019	0.05	0.27	
	Expedientes de queja atendidos entre solicitudes de queja recibidas	0.19	1.06	
<b>CIFRA NEGRA</b>	Cifra negra	<b>92.90</b>	<b>91.88</b>	

# Oaxaca

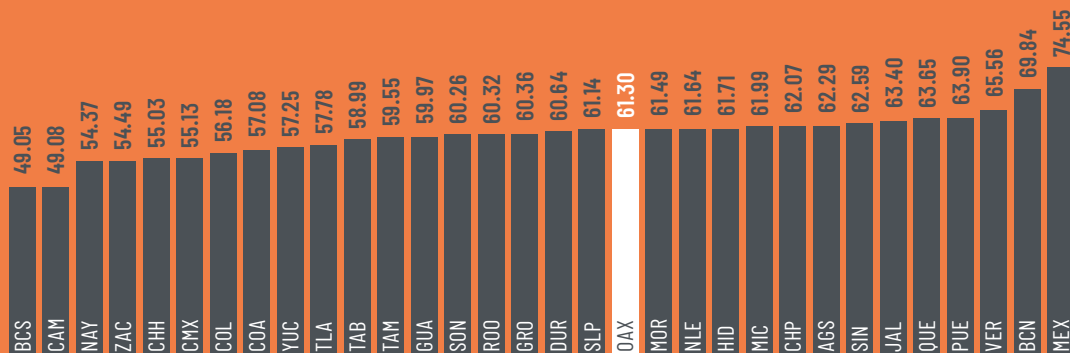


## Ranking comparativo\*



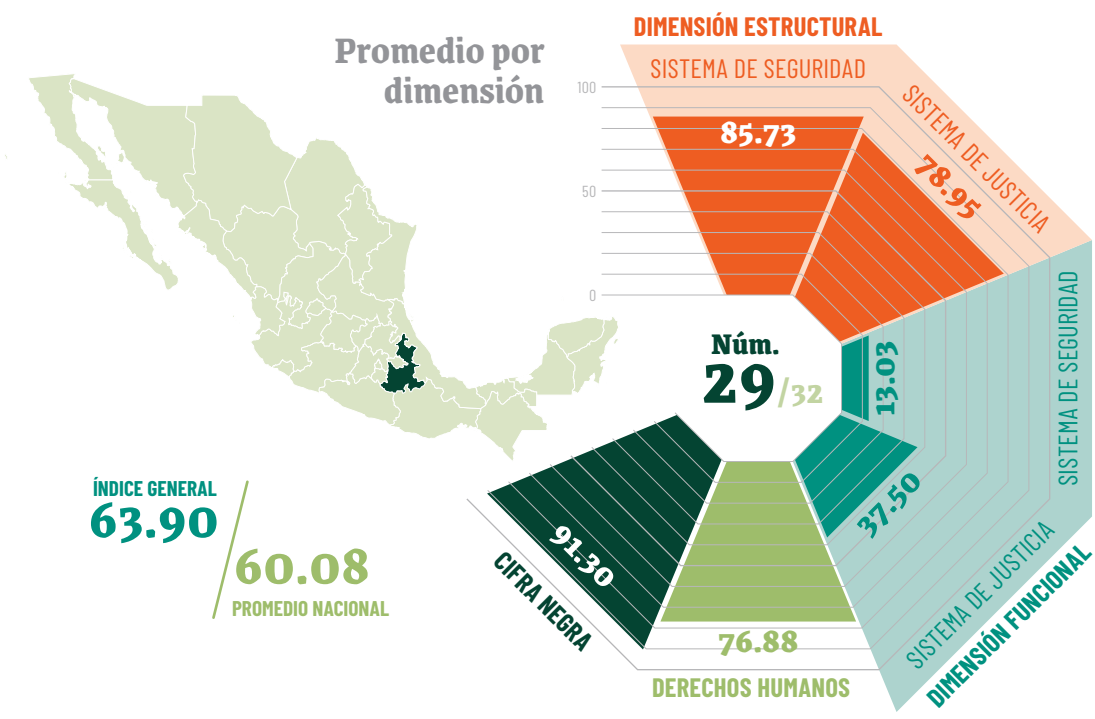
\*Los índices no son 100% comparables porque hubo cambios en el análisis del sistema de justicia y se agregaron variables de derechos humanos.

## Índice general

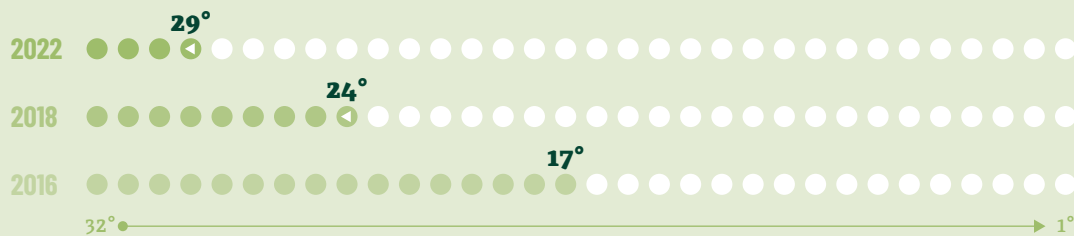


		VARIABLE	VALOR	PROMEDIO NACIONAL
<b>DIMENSIÓN ESTRUCTURAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Personal en las procuradurías por cada cien mil habitantes	21.22	44.43
		Agencias del Ministerio Público especializadas en delitos graves	3.65	2.02
		Agencias del Ministerio Público por cien mil habitantes	2.01	2.24
		Agentes del Ministerio Público por mil delitos registrados	6.68	8.58
		Policías judiciales por cada cien mil habitantes	0.59	0.86
		Personal destinado a funciones de seguridad pública por cada cien mil habitantes	65.92	83.35
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Magistrados y jueces por cada cien mil habitantes	3.85	4.36
		Personal total en Tribunal Superior de Justicia por cada cien mil habitantes	62.85	62.65
		Secretarios en el Tribunal Superior de Justicia por cien mil habitantes	6.39	10.29
		Personal penitenciario entre capacidad instalada	73.08	128.14
		Personal carcelario entre reclusos	0.25	0.25
		Personal de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	65.92	83.35
		Bienes inmuebles de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	1.36	2.32
		Cantidad de elementos ascendidos 2017-2019	0.24	8.61
Presupuesto per cápita en procuración de justicia	4.02	14.29		
<b>DIMENSIÓN FUNCIONAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Presuntos delitos registrados por cien mil habitantes	945.30	1,432.44
		Porcentaje de encarcelados por homicidio entre homicidios en averiguaciones previas iniciadas	34.17	39.41
		Porcentaje de encarcelados por robo entre averiguaciones previas iniciadas	12.10	67.53
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Causas penales en primera instancia entre carpetas de investigación totales	0.37	1.34
		Sentenciados entre ingresos penitenciarios	1.55	1.06
		Porcentaje de reclusos sin sentencia en primera instancia	0.52	0.39
		Víctimas registradas en las averiguaciones previas, investigaciones y carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público	43,382.00	62,549.59
Causas penales y expedientes ingresados entre Estatal-Delitos-2015-2021	15.60	39.37		
<b>DERECHOS HUMANOS</b>	Oficinas del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según tipo	0.39	0.26	
	Solicitudes de queja recibidas por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	303.11	103.43	
	Servicios de atención inmediata realizados por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	1,171.35	260.66	
	Expedientes de queja atendidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	133.95	71.83	
	Expedientes de queja calificados concluidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	81.58	41.32	
	Personal de las áreas operativas del Organismo de Protección de Derechos Humanos	0.02	0.06	
	Personal de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno, entidad federativa y tipo de visitaduría según cargo y sexo 2019	1.60	1.37	
	Titulares de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según sexo 2019	0.75	0.27	
	Expedientes de queja atendidos entre solicitudes de queja recibidas	0.44	1.06	
<b>CIFRA NEGRA</b>	Cifra negra	95.20	91.88	

# Puebla

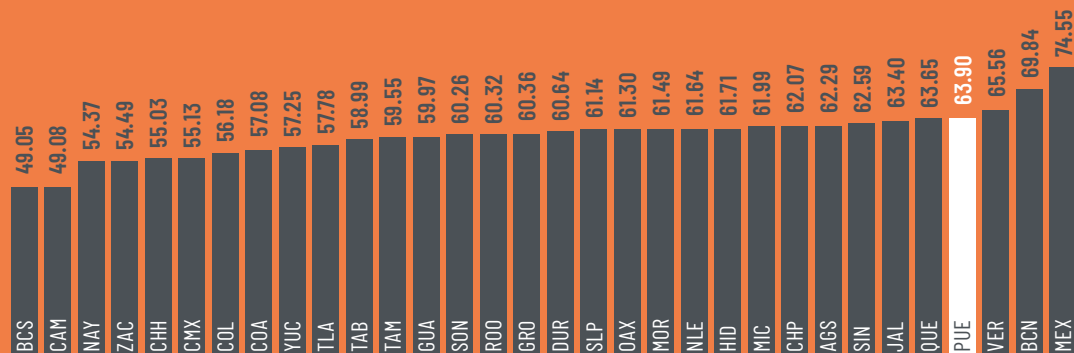


## Ranking comparativo\*



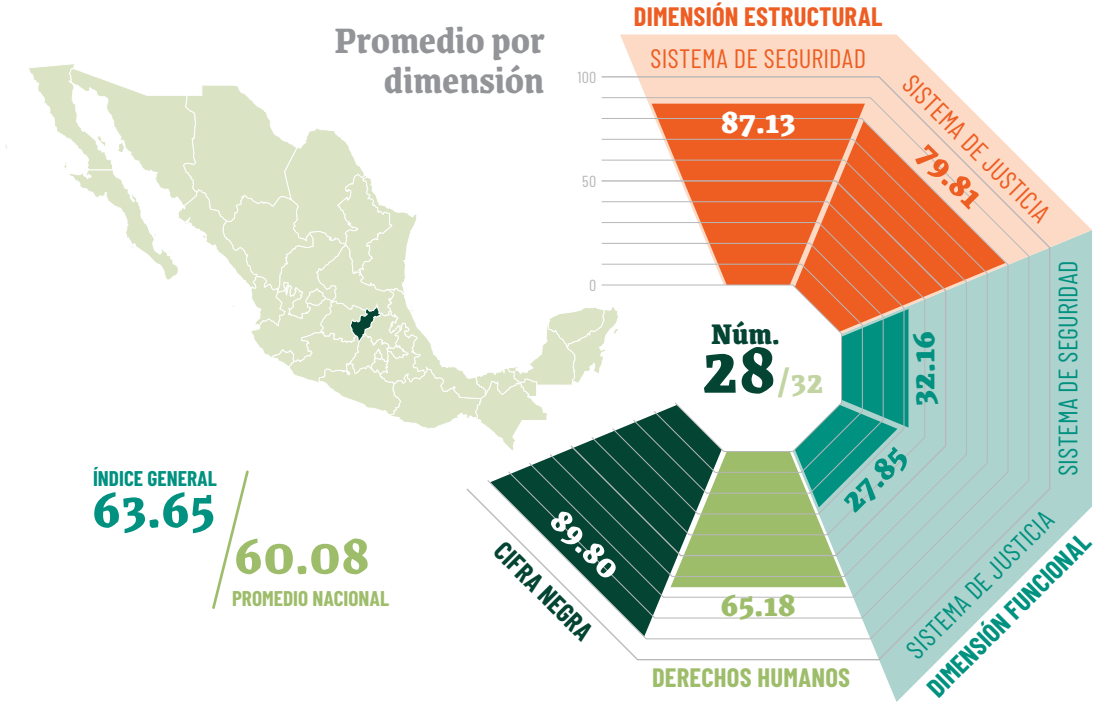
\*Los índices no son 100% comparables porque hubo cambios en el análisis del sistema de justicia y se agregaron variables de derechos humanos.

## Índice general

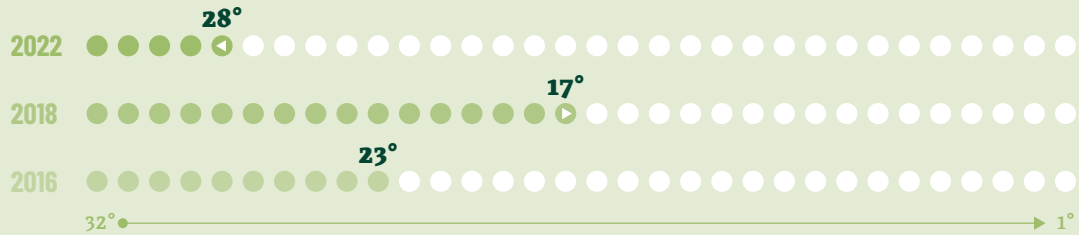


		VARIABLE	VALOR	PROMEDIO NACIONAL
<b>DIMENSIÓN ESTRUCTURAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Personal en las procuradurías por cada cien mil habitantes	25.99	44.43
		Agencias del Ministerio Público especializadas en delitos graves	0.50	2.02
		Agencias del Ministerio Público por cien mil habitantes	1.49	2.24
		Agentes del Ministerio Público por mil delitos registrados	7.78	8.58
		Policías judiciales por cada cien mil habitantes	0.58	0.86
		Personal destinado a funciones de seguridad pública por cada cien mil habitantes	48.53	83.35
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Magistrados y jueces por cada cien mil habitantes	2.02	4.36
		Personal total en Tribunal Superior de Justicia por cada cien mil habitantes	34.65	62.65
		Secretarios en el Tribunal Superior de Justicia por cien mil habitantes	4.56	10.29
		Personal penitenciario entre capacidad instalada	310.25	128.14
		Personal carcelario entre reclusos	0.25	0.25
		Personal de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	48.53	83.35
		Bienes inmuebles de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	2.51	2.32
		Cantidad de elementos ascendidos 2017-2019	4.39	8.61
Presupuesto per cápita en procuración de justicia	2.13	14.29		
<b>DIMENSIÓN FUNCIONAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Presuntos delitos registrados por cien mil habitantes	965.89	1,432.44
		Porcentaje de encarcelados por homicidio entre homicidios en averiguaciones previas iniciadas	18.90	39.41
		Porcentaje de encarcelados por robo entre averiguaciones previas iniciadas	33.30	67.53
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Causas penales en primera instancia entre carpetas de investigación totales	0.73	1.34
		Sentenciados entre ingresos penitenciarios	1.19	1.06
		Porcentaje de reclusos sin sentencia en primera instancia	0.48	0.39
		Víctimas registradas en las averiguaciones previas, investigaciones y carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público	67,081.00	62,549.59
Causas penales y expedientes ingresados entre Estatal-Delitos-2015-2021	47.74	39.37		
<b>DERECHOS HUMANOS</b>	Oficinas del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según tipo	0.09	0.26	
	Solicitudes de queja recibidas por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	119.64	103.43	
	Servicios de atención inmediata realizados por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	92.98	260.66	
	Expedientes de queja atendidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	40.83	71.83	
	Expedientes de queja calificados concluidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	27.62	41.32	
	Personal de las áreas operativas del Organismo de Protección de Derechos Humanos	-	0.06	
	Personal de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno, entidad federativa y tipo de visitaduría según cargo y sexo 2019	0.36	1.37	
	Titulares de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según sexo 2019	0.11	0.27	
	Expedientes de queja atendidos entre solicitudes de queja recibidas	0.34	1.06	
<b>CIFRA NEGRA</b>	Cifra negra	91.30	91.88	

# Querétaro

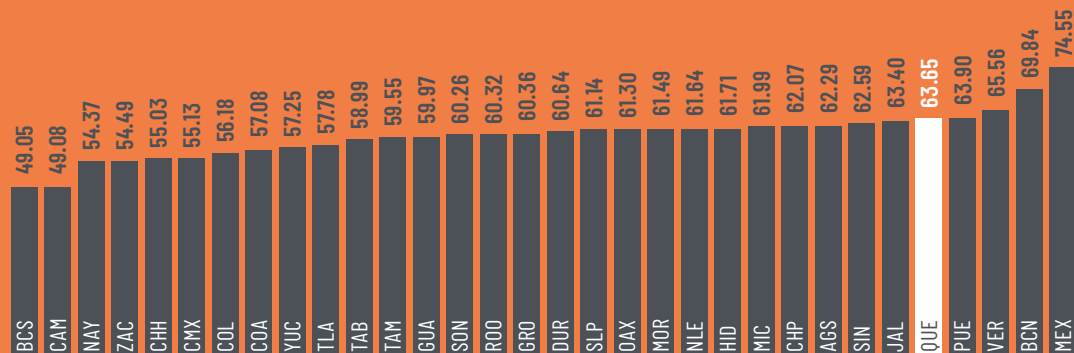


## Ranking comparativo\*



\*Los índices no son 100% comparables porque hubo cambios en el análisis del sistema de justicia y se agregaron variables de derechos humanos.

## Índice general



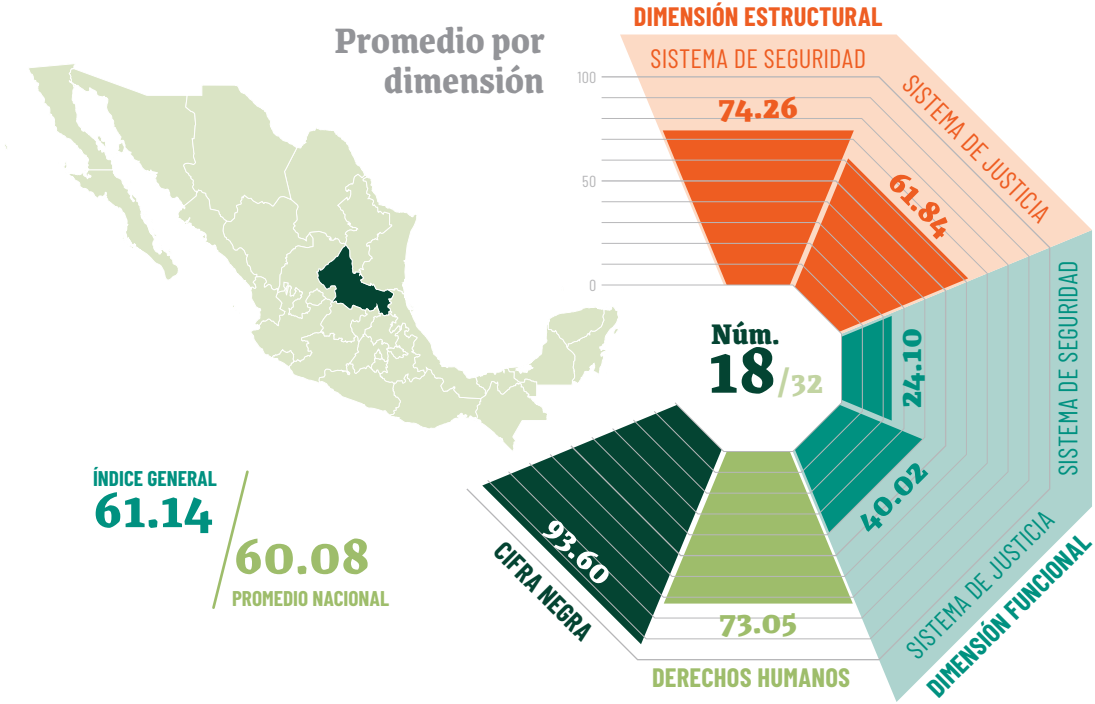
		VARIABLE	VALOR	PROMEDIO NACIONAL
DIMENSIÓN ESTRUCTURAL	SISTEMA DE SEGURIDAD	Personal en las procuradurías por cada cien mil habitantes	35.30	44.43
		Agencias del Ministerio Público especializadas en delitos graves	0.72	2.02
		Agencias del Ministerio Público por cien mil habitantes	1.44	2.24
		Agentes del Ministerio Público por mil delitos registrados	-	8.58
		Policías judiciales por cada cien mil habitantes	0.31	0.86
		Personal destinado a funciones de seguridad pública por cada cien mil habitantes	61.77	83.35
	SISTEMA DE JUSTICIA	Magistrados y jueces por cada cien mil habitantes	3.59	4.36
		Personal total en Tribunal Superior de Justicia por cada cien mil habitantes	56.32	62.65
		Secretarios en el Tribunal Superior de Justicia por cien mil habitantes	9.84	10.29
		Personal penitenciario entre capacidad instalada	111.40	128.14
		Personal carcelario entre reclusos	0.22	0.25
		Personal de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	61.77	83.35
		Bienes inmuebles de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	1.60	2.32
		Cantidad de elementos ascendidos 2017-2019	2.41	8.61
Presupuesto per cápita en procuración de justicia	15.20	14.29		
DIMENSIÓN FUNCIONAL	SISTEMA DE SEGURIDAD	Presuntos delitos registrados por cien mil habitantes	2,196.61	1,432.44
		Porcentaje de encarcelados por homicidio entre homicidios en averiguaciones previas iniciadas	33.02	39.41
		Porcentaje de encarcelados por robo entre averiguaciones previas iniciadas	51.76	67.53
	SISTEMA DE JUSTICIA	Causas penales en primera instancia entre carpetas de investigación totales	1.18	1.34
		Sentenciados entre ingresos penitenciarios	0.66	1.06
		Porcentaje de reclusos sin sentencia en primera instancia	0.25	0.39
		Víctimas registradas en las averiguaciones previas, investigaciones y carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público	63,424.00	62,549.59
Causas penales y expedientes ingresados entre Estatal-Delitos-2015-2021	26.98	39.37		
DERECHOS HUMANOS	Oficinas del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según tipo	0.13	0.26	
	Solicitudes de queja recibidas por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	32.97	103.43	
	Servicios de atención inmediata realizados por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	247.84	260.66	
	Expedientes de queja atendidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	44.88	71.83	
	Expedientes de queja calificados concluidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	30.02	41.32	
	Personal de las áreas operativas del Organismo de Protección de Derechos Humanos	0.04	0.06	
	Personal de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno, entidad federativa y tipo de visitaduría según cargo y sexo 2019	0.97	1.37	
	Titulares de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según sexo 2019	0.04	0.27	
Expedientes de queja atendidos entre solicitudes de queja recibidas	1.36	1.06		
<b>CIFRA NEGRA</b>	Cifra negra	<b>89.80</b>	<b>91.88</b>	



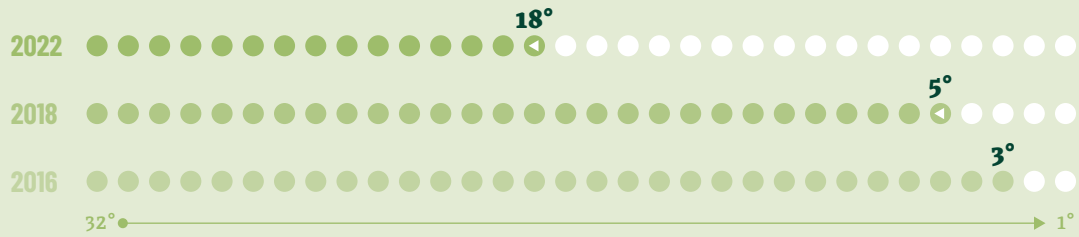


		VARIABLE	VALOR	PROMEDIO NACIONAL
DIMENSIÓN ESTRUCTURAL	SISTEMA DE SEGURIDAD	Personal en las procuradurías por cada cien mil habitantes	77.40	44.43
		Agencias del Ministerio Público especializadas en delitos graves	0.48	2.02
		Agencias del Ministerio Público por cien mil habitantes	1.13	2.24
		Agentes del Ministerio Público por mil delitos registrados	-	8.58
		Policías judiciales por cada cien mil habitantes	0.91	0.86
		Personal destinado a funciones de seguridad pública por cada cien mil habitantes	99.03	83.35
	SISTEMA DE JUSTICIA	Magistrados y jueces por cada cien mil habitantes	4.14	4.36
		Personal total en Tribunal Superior de Justicia por cada cien mil habitantes	89.29	62.65
		Secretarios en el Tribunal Superior de Justicia por cien mil habitantes	17.17	10.29
		Personal penitenciario entre capacidad instalada	76.00	128.14
		Personal carcelario entre reclusos	0.12	0.25
		Personal de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	99.03	83.35
		Bienes inmuebles de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	2.10	2.32
		Cantidad de elementos ascendidos 2017-2019	4.95	8.61
Presupuesto per cápita en procuración de justicia	20.88	14.29		
DIMENSIÓN FUNCIONAL	SISTEMA DE SEGURIDAD	Presuntos delitos registrados por cien mil habitantes	2,193.29	1,432.44
		Porcentaje de encarcelados por homicidio entre homicidios en averiguaciones previas iniciadas	40.10	39.41
		Porcentaje de encarcelados por robo entre averiguaciones previas iniciadas	50.86	67.53
	SISTEMA DE JUSTICIA	Causas penales en primera instancia entre carpetas de investigación totales	0.43	1.34
		Sentenciados entre ingresos penitenciarios	0.79	1.06
		Porcentaje de reclusos sin sentencia en primera instancia	0.48	0.39
		Víctimas registradas en las averiguaciones previas, investigaciones y carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público	41,096.00	62,549.59
Causas penales y expedientes ingresados entre Estatal-Delitos-2015-2021	8.05	39.37		
DERECHOS HUMANOS	Oficinas del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según tipo	0.65	0.26	
	Solicitudes de queja recibidas por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	104.25	103.43	
	Servicios de atención inmediata realizados por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	347.37	260.66	
	Expedientes de queja atendidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	135.68	71.83	
	Expedientes de queja calificados concluidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	97.42	41.32	
	Personal de las áreas operativas del Organismo de Protección de Derechos Humanos	-	0.06	
	Personal de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno, entidad federativa y tipo de visitaduría según cargo y sexo 2019	2.26	1.37	
	Titulares de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según sexo 2019	0.16	0.27	
Expedientes de queja atendidos entre solicitudes de queja recibidas	1.30	1.06		
<b>CIFRA NEGRA</b>	Cifra negra	<b>91.10</b>	<b>91.88</b>	

# San Luis Potosí

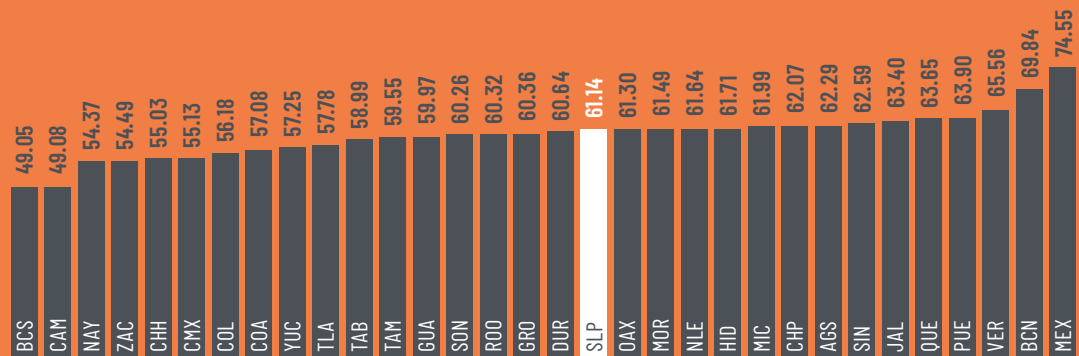


## Ranking comparativo\*



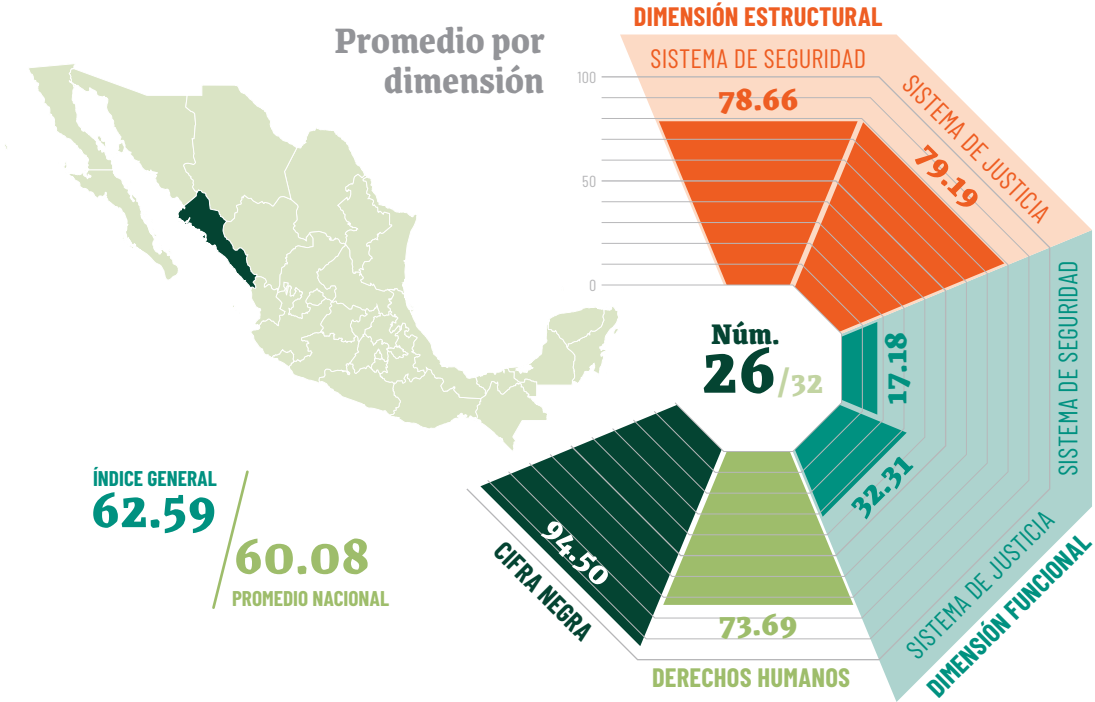
\*Los índices no son 100% comparables porque hubo cambios en el análisis del sistema de justicia y se agregaron variables de derechos humanos.

## Índice general

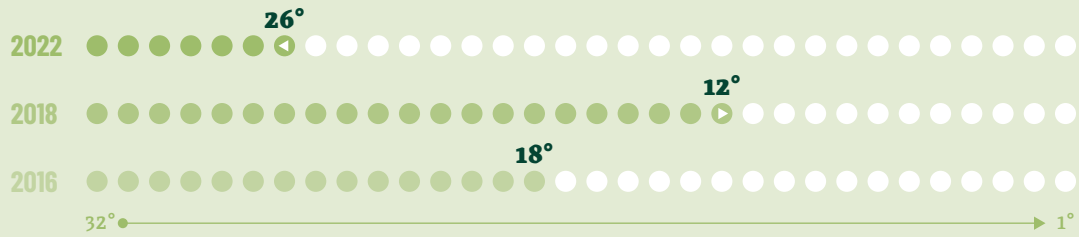


		VARIABLE	VALOR	PROMEDIO NACIONAL
DIMENSIÓN ESTRUCTURAL	SISTEMA DE SEGURIDAD	Personal en las procuradurías por cada cien mil habitantes	29.55	44.43
		Agencias del Ministerio Público especializadas en delitos graves	2.55	2.02
		Agencias del Ministerio Público por cien mil habitantes	2.20	2.24
		Agentes del Ministerio Público por mil delitos registrados	7.94	8.58
		Policías judiciales por cada cien mil habitantes	0.75	0.86
		Personal destinado a funciones de seguridad pública por cada cien mil habitantes	69.73	83.35
	SISTEMA DE JUSTICIA	Magistrados y jueces por cada cien mil habitantes	2.87	4.36
		Personal total en Tribunal Superior de Justicia por cada cien mil habitantes	55.42	62.65
		Secretarios en el Tribunal Superior de Justicia por cien mil habitantes	9.85	10.29
		Personal penitenciario entre capacidad instalada	126.86	128.14
		Personal carcelario entre reclusos	0.36	0.25
		Personal de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	69.73	83.35
		Bienes inmuebles de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	3.12	2.32
		Cantidad de elementos ascendidos 2017-2019	54.99	8.61
Presupuesto per cápita en procuración de justicia	11.47	14.29		
DIMENSIÓN FUNCIONAL	SISTEMA DE SEGURIDAD	Presuntos delitos registrados por cien mil habitantes	1,623.10	1,432.44
		Porcentaje de encarcelados por homicidio entre homicidios en averiguaciones previas iniciadas	37.70	39.41
		Porcentaje de encarcelados por robo entre averiguaciones previas iniciadas	19.38	67.53
	SISTEMA DE JUSTICIA	Causas penales en primera instancia entre carpetas de investigación totales	0.53	1.34
		Sentenciados entre ingresos penitenciarios	0.91	1.06
		Porcentaje de reclusos sin sentencia en primera instancia	0.48	0.39
		Víctimas registradas en las averiguaciones previas, investigaciones y carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público	47,503.00	62,549.59
Causas penales y expedientes ingresados entre Estatal-Delitos-2015-2021	14.99	39.37		
DERECHOS HUMANOS	Oficinas del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según tipo	0.21	0.26	
	Solicitudes de queja recibidas por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	213.41	103.43	
	Servicios de atención inmediata realizados por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	139.43	260.66	
	Expedientes de queja atendidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	105.31	71.83	
	Expedientes de queja calificados concluidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	47.30	41.32	
	Personal de las áreas operativas del Organismo de Protección de Derechos Humanos	-	0.06	
	Personal de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno, entidad federativa y tipo de visitaduría según cargo y sexo 2019	1.24	1.37	
	Titulares de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según sexo 2019	0.21	0.27	
Expedientes de queja atendidos entre solicitudes de queja recibidas	0.49	1.06		
<b>CIFRA NEGRA</b>	Cifra negra	<b>93.60</b>	<b>91.88</b>	

# Sinaloa

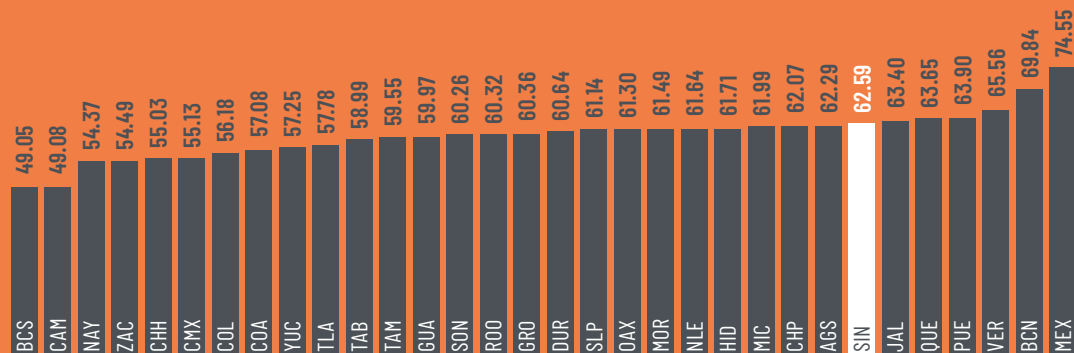


## Ranking comparativo\*



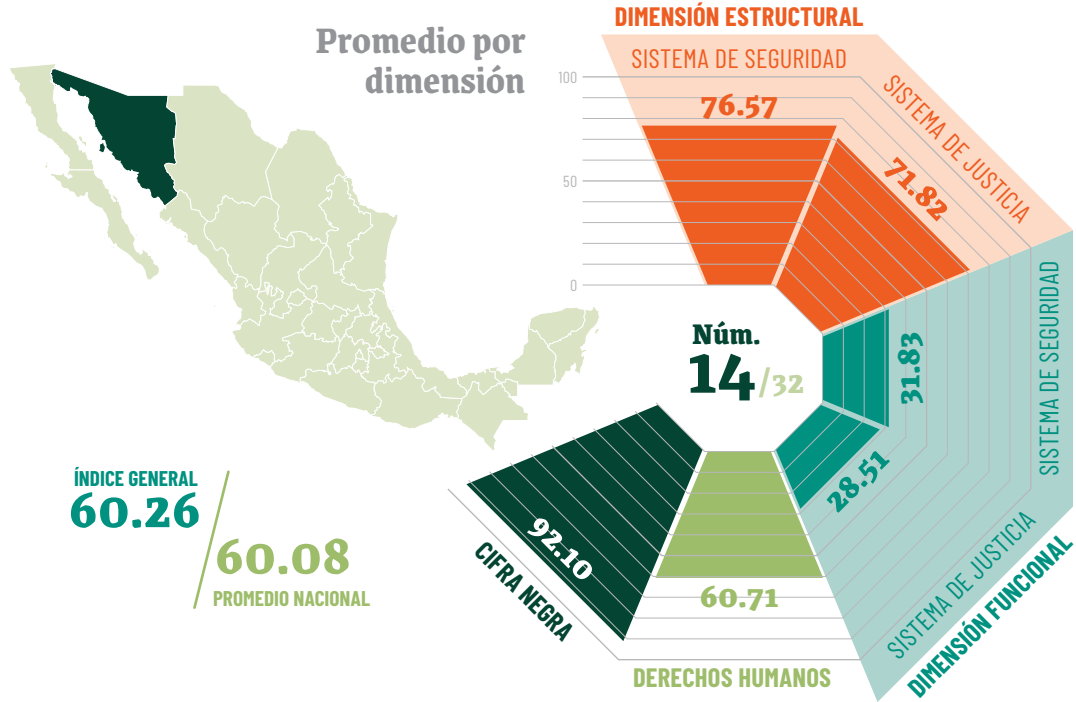
\*Los índices no son 100% comparables porque hubo cambios en el análisis del sistema de justicia y se agregaron variables de derechos humanos.

## Índice general



		VARIABLE	VALOR	PROMEDIO NACIONAL
<b>DIMENSIÓN ESTRUCTURAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Personal en las procuradurías por cada cien mil habitantes	15.69	44.43
		Agencias del Ministerio Público especializadas en delitos graves	2.84	2.02
		Agencias del Ministerio Público por cien mil habitantes	1.45	2.24
		Agentes del Ministerio Público por mil delitos registrados	10.77	8.58
		Policías judiciales por cada cien mil habitantes	0.26	0.86
		Personal destinado a funciones de seguridad pública por cada cien mil habitantes	65.08	83.35
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Magistrados y jueces por cada cien mil habitantes	5.29	4.36
		Personal total en Tribunal Superior de Justicia por cada cien mil habitantes	49.62	62.65
		Secretarios en el Tribunal Superior de Justicia por cien mil habitantes	7.33	10.29
		Personal penitenciario entre capacidad instalada	160.60	128.14
		Personal carcelario entre reclusos	0.18	0.25
		Personal de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	65.08	83.35
		Bienes inmuebles de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	1.95	2.32
		Cantidad de elementos ascendidos 2017-2019	1.39	8.61
Presupuesto per cápita en procuración de justicia	10.00	14.29		
<b>DIMENSIÓN FUNCIONAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Presuntos delitos registrados por cien mil habitantes	789.91	1,432.44
		Porcentaje de encarcelados por homicidio entre homicidios en averiguaciones previas iniciadas	26.17	39.41
		Porcentaje de encarcelados por robo entre averiguaciones previas iniciadas	65.88	67.53
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Causas penales en primera instancia entre carpetas de investigación totales	1.53	1.34
		Sentenciados entre ingresos penitenciarios	1.52	1.06
		Porcentaje de reclusos sin sentencia en primera instancia	0.28	0.39
		Víctimas registradas en las averiguaciones previas, investigaciones y carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público	24,732.00	62,549.59
Causas penales y expedientes ingresados entre Estatal-Delitos-2015-2021	43.86	39.37		
<b>DERECHOS HUMANOS</b>	Oficinas del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según tipo	0.17	0.26	
	Solicitudes de queja recibidas por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	164.95	103.43	
	Servicios de atención inmediata realizados por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	127.12	260.66	
	Expedientes de queja atendidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	37.83	71.83	
	Expedientes de queja calificados concluidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	21.34	41.32	
	Personal de las áreas operativas del Organismo de Protección de Derechos Humanos	-	0.06	
	Personal de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno, entidad federativa y tipo de visitaduría según cargo y sexo 2019	1.22	1.37	
	Titulares de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según sexo 2019	0.07	0.27	
	Expedientes de queja atendidos entre solicitudes de queja recibidas	0.23	1.06	
<b>CIFRA NEGRA</b>	Cifra negra	94.50	91.88	

# Sonora

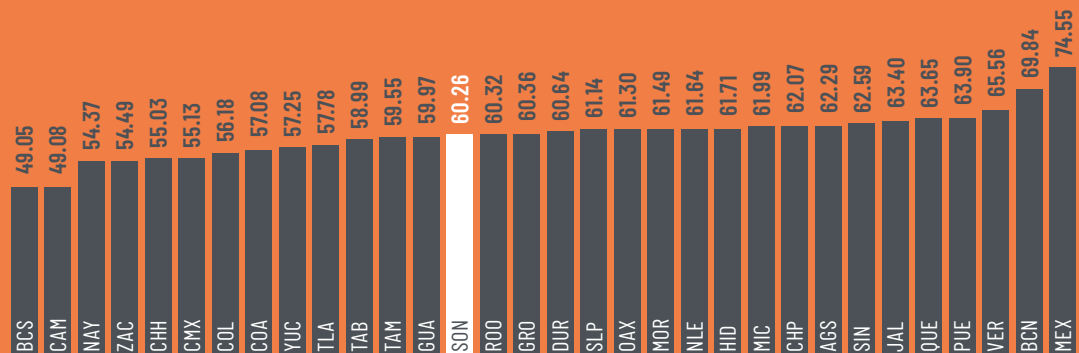


## Ranking comparativo\*



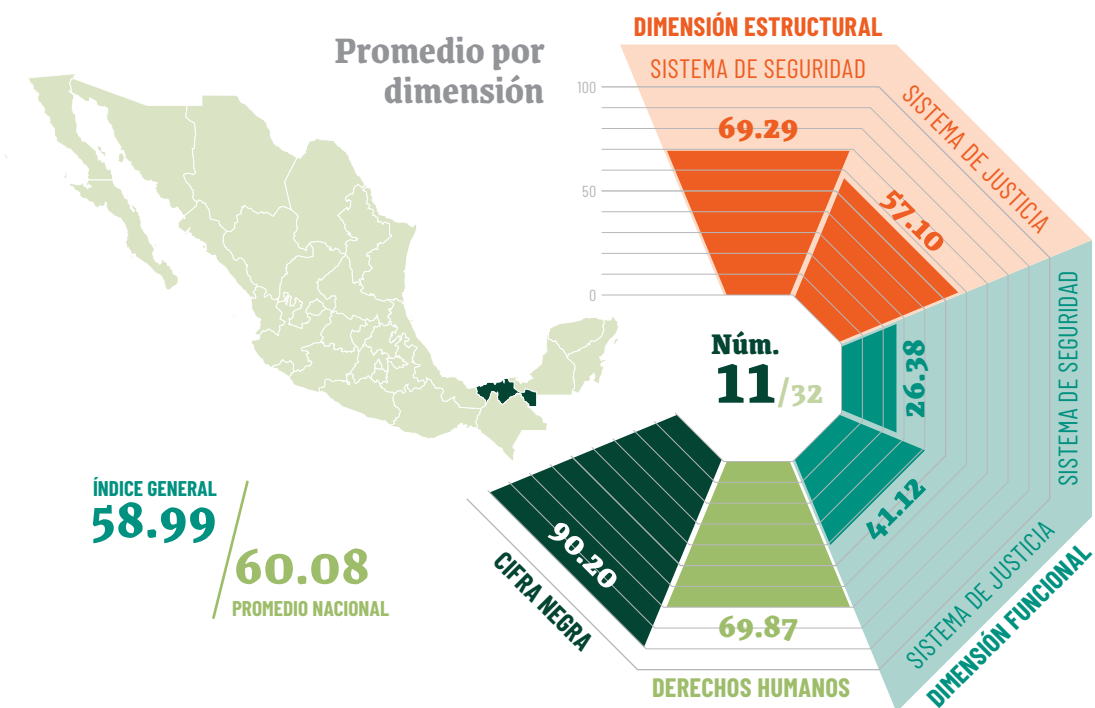
\*Los índices no son 100% comparables porque hubo cambios en el análisis del sistema de justicia y se agregaron variables de derechos humanos.

## Índice general

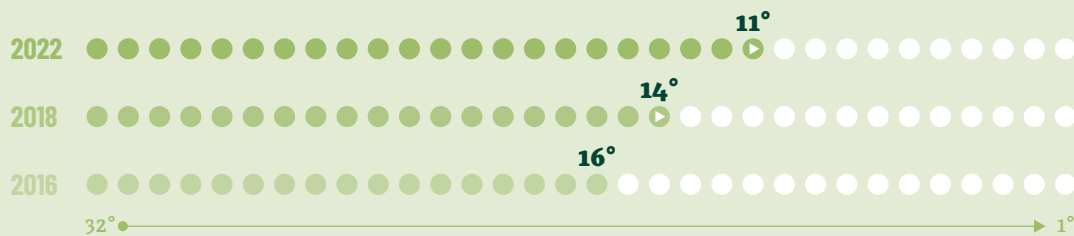


		VARIABLE	VALOR	PROMEDIO NACIONAL
<b>DIMENSIÓN ESTRUCTURAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Personal en las procuradurías por cada cien mil habitantes	25.13	44.43
		Agencias del Ministerio Público especializadas en delitos graves	2.14	2.02
		Agencias del Ministerio Público por cien mil habitantes	1.56	2.24
		Agentes del Ministerio Público por mil delitos registrados	10.09	8.58
		Policías judiciales por cada cien mil habitantes	0.30	0.86
		Personal destinado a funciones de seguridad pública por cada cien mil habitantes	86.25	83.35
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Magistrados y jueces por cada cien mil habitantes	3.74	4.36
		Personal total en Tribunal Superior de Justicia por cada cien mil habitantes	72.67	62.65
		Secretarios en el Tribunal Superior de Justicia por cien mil habitantes	17.45	10.29
		Personal penitenciario entre capacidad instalada	65.89	128.14
		Personal carcelario entre reclusos	0.16	0.25
		Personal de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	86.25	83.35
		Bienes inmuebles de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	4.11	2.32
		Cantidad de elementos ascendidos 2017-2019	-	8.61
Presupuesto per cápita en procuración de justicia	15.98	14.29		
<b>DIMENSIÓN FUNCIONAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Presuntos delitos registrados por cien mil habitantes	1,055.74	1,432.44
		Porcentaje de encarcelados por homicidio entre homicidios en averiguaciones previas iniciadas	56.37	39.41
		Porcentaje de encarcelados por robo entre averiguaciones previas iniciadas	87.54	67.53
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Causas penales en primera instancia entre carpetas de investigación totales	1.49	1.34
		Sentenciados entre ingresos penitenciarios	0.95	1.06
		Porcentaje de reclusos sin sentencia en primera instancia	0.29	0.39
		Víctimas registradas en las averiguaciones previas, investigaciones y carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público	33,619.00	62,549.59
Causas penales y expedientes ingresados entre Estatal-Delitos-2015-2021	41.93	39.37		
<b>DERECHOS HUMANOS</b>	Oficinas del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según tipo	0.37	0.26	
	Solicitudes de queja recibidas por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	52.29	103.43	
	Servicios de atención inmediata realizados por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	341.51	260.66	
	Expedientes de queja atendidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	56.51	71.83	
	Expedientes de queja calificados concluidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	24.31	41.32	
	Personal de las áreas operativas del Organismo de Protección de Derechos Humanos	0.03	0.06	
	Personal de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno, entidad federativa y tipo de visitaduría según cargo y sexo 2019	1.02	1.37	
	Titulares de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según sexo 2019	0.27	0.27	
	Expedientes de queja atendidos entre solicitudes de queja recibidas	1.08	1.06	
<b>CIFRA NEGRA</b>	Cifra negra	92.10	91.88	

# Tabasco

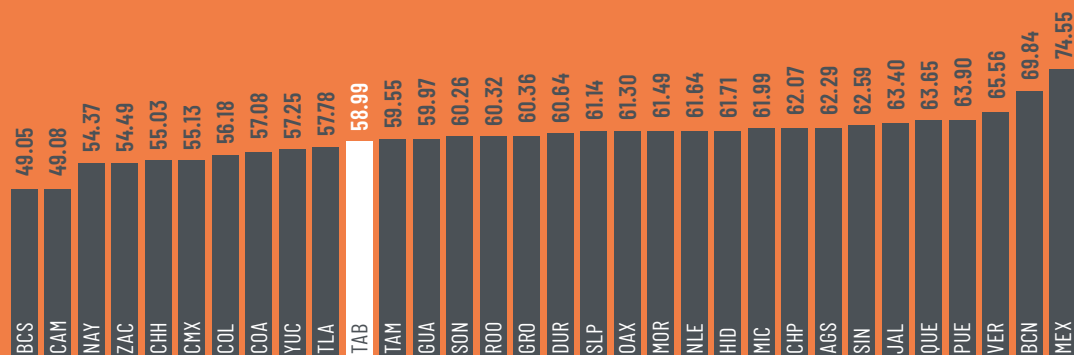


## Ranking comparativo\*



\*Los índices no son 100% comparables porque hubo cambios en el análisis del sistema de justicia y se agregaron variables de derechos humanos.

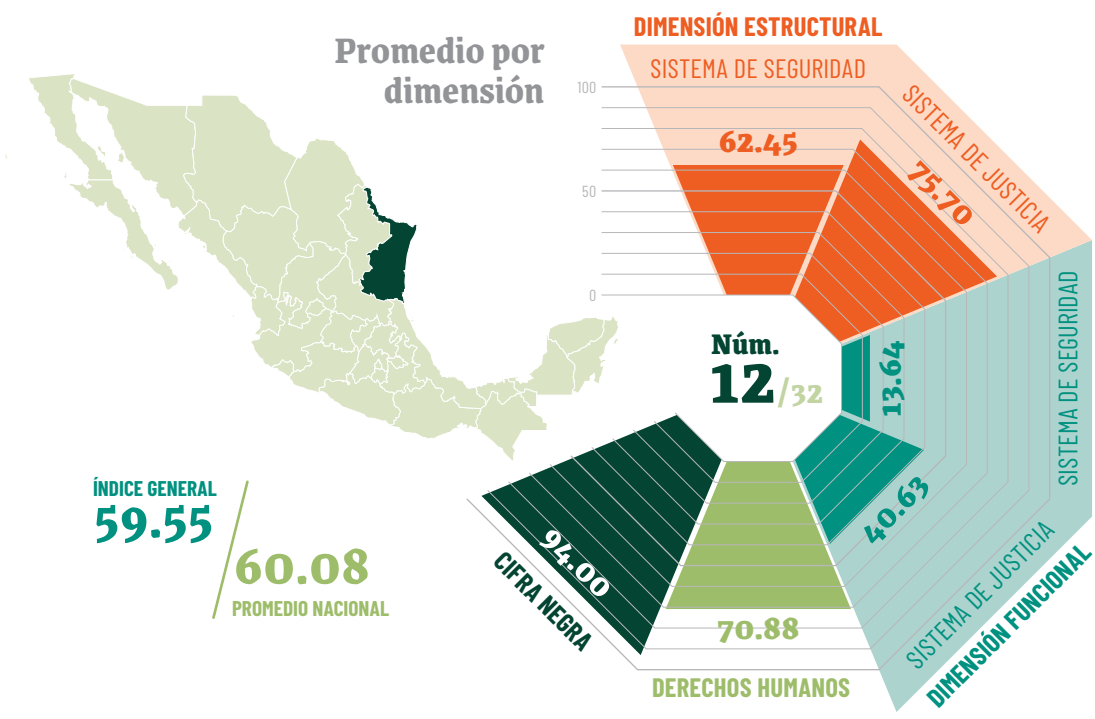
## Índice general





		VARIABLE	VALOR	PROMEDIO NACIONAL
<b>DIMENSIÓN ESTRUCTURAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Personal en las procuradurías por cada cien mil habitantes	71.21	44.43
		Agencias del Ministerio Público especializadas en delitos graves	0.75	2.02
		Agencias del Ministerio Público por cien mil habitantes	2.29	2.24
		Agentes del Ministerio Público por mil delitos registrados	-	8.58
		Policías judiciales por cada cien mil habitantes	1.47	0.86
		Personal destinado a funciones de seguridad pública por cada cien mil habitantes	106.05	83.35
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Magistrados y jueces por cada cien mil habitantes	4.91	4.36
		Personal total en Tribunal Superior de Justicia por cada cien mil habitantes	84.16	62.65
		Secretarios en el Tribunal Superior de Justicia por cien mil habitantes	32.38	10.29
		Personal penitenciario entre capacidad instalada	135.89	128.14
		Personal carcelario entre reclusos	0.31	0.25
		Personal de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	106.05	83.35
		Bienes inmuebles de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	2.12	2.32
		Cantidad de elementos ascendidos 2017-2019	7.03	8.61
	Presupuesto per cápita en procuración de justicia	11.97	14.29	
<b>DIMENSIÓN FUNCIONAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Presuntos delitos registrados por cien mil habitantes	1,873.56	1,432.44
		Porcentaje de encarcelados por homicidio entre homicidios en averiguaciones previas iniciadas	20.85	39.41
		Porcentaje de encarcelados por robo entre averiguaciones previas iniciadas	63.72	67.53
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Causas penales en primera instancia entre carpetas de investigación totales	0.67	1.34
		Sentenciados entre ingresos penitenciarios	1.41	1.06
		Porcentaje de reclusos sin sentencia en primera instancia	0.38	0.39
		Víctimas registradas en las averiguaciones previas, investigaciones y carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público	51,137.00	62,549.59
Causas penales y expedientes ingresados entre Estatal-Delitos-2015-2021	14.49	39.37		
<b>DERECHOS HUMANOS</b>	Oficinas del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según tipo	0.08	0.26	
	Solicitudes de queja recibidas por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	53.73	103.43	
	Servicios de atención inmediata realizados por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	211.23	260.66	
	Expedientes de queja atendidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	53.73	71.83	
	Expedientes de queja calificados concluidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	15.36	41.32	
	Personal de las áreas operativas del Organismo de Protección de Derechos Humanos	0.04	0.06	
	Personal de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno, entidad federativa y tipo de visitaduría según cargo y sexo 2019	0.75	1.37	
	Titulares de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según sexo 2019	0.17	0.27	
Expedientes de queja atendidos entre solicitudes de queja recibidas	1.00	1.06		
<b>CIFRA NEGRA</b>	Cifra negra	90.20	91.88	

# Tamaulipas

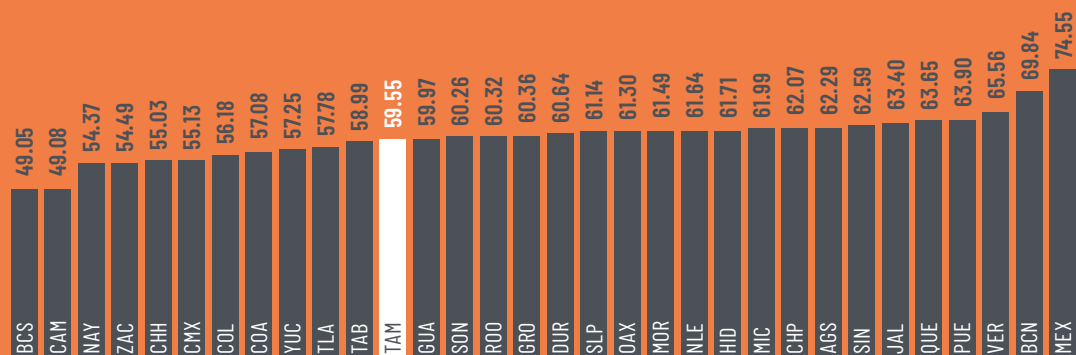


## Ranking comparativo\*



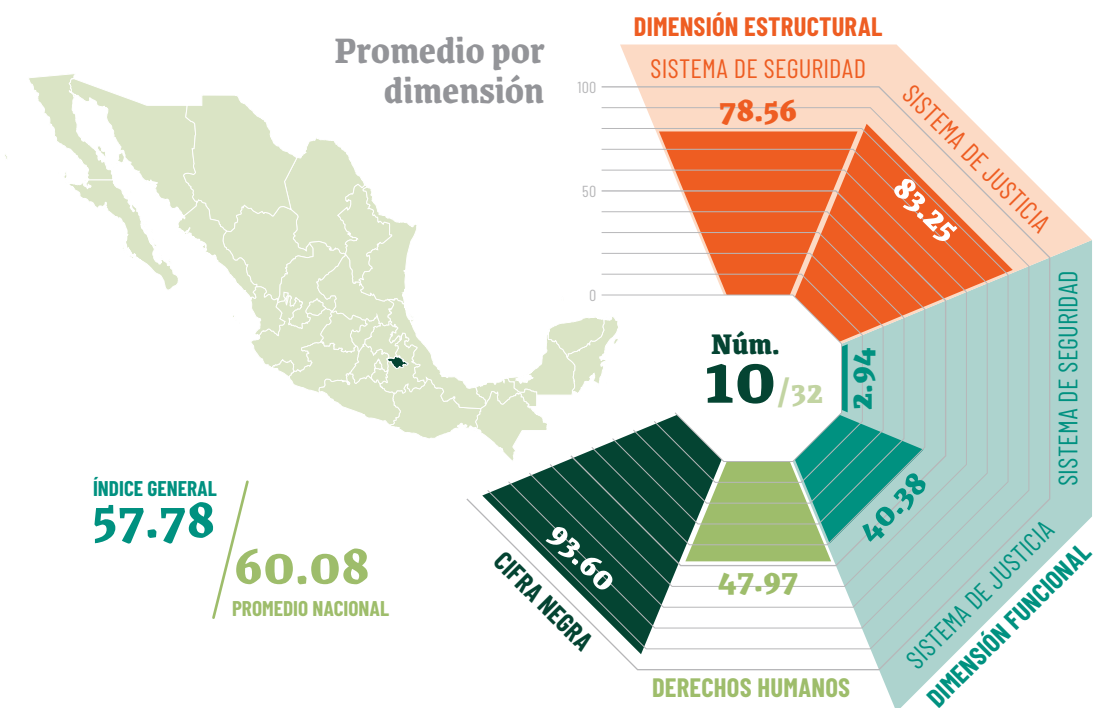
\*Los índices no son 100% comparables porque hubo cambios en el análisis del sistema de justicia y se agregaron variables de derechos humanos.

## Índice general



		VARIABLE	VALOR	PROMEDIO NACIONAL
<b>DIMENSIÓN ESTRUCTURAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Personal en las procuradurías por cada cien mil habitantes	69.17	44.43
		Agencias del Ministerio Público especializadas en delitos graves	1.53	2.02
		Agencias del Ministerio Público por cien mil habitantes	3.69	2.24
		Agentes del Ministerio Público por mil delitos registrados	8.16	8.58
		Policías judiciales por cada cien mil habitantes	1.30	0.86
		Personal destinado a funciones de seguridad pública por cada cien mil habitantes	88.50	83.35
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Magistrados y jueces por cada cien mil habitantes	3.34	4.36
		Personal total en Tribunal Superior de Justicia por cada cien mil habitantes	44.50	62.65
		Secretarios en el Tribunal Superior de Justicia por cien mil habitantes	6.32	10.29
		Personal penitenciario entre capacidad instalada	80.92	128.14
		Personal carcelario entre reclusos	0.25	0.25
		Personal de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	88.50	83.35
		Bienes inmuebles de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	2.44	2.32
		Cantidad de elementos ascendidos 2017-2019	24.04	8.61
	Presupuesto per cápita en procuración de justicia	9.14	14.29	
<b>DIMENSIÓN FUNCIONAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Presuntos delitos registrados por cien mil habitantes	902.68	1,432.44
		Porcentaje de encarcelados por homicidio entre homicidios en averiguaciones previas iniciadas	25.54	39.41
		Porcentaje de encarcelados por robo entre averiguaciones previas iniciadas	25.99	67.53
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Causas penales en primera instancia entre carpetas de investigación totales	1.35	1.34
		Sentenciados entre ingresos penitenciarios	2.28	1.06
		Porcentaje de reclusos sin sentencia en primera instancia	0.32	0.39
		Víctimas registradas en las averiguaciones previas, investigaciones y carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público	35,716.00	62,549.59
Causas penales y expedientes ingresados entre Estatal-Delitos-2015-2021	47.59	39.37		
<b>DERECHOS HUMANOS</b>	Oficinas del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según tipo	0.23	0.26	
	Solicitudes de queja recibidas por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	186.78	103.43	
	Servicios de atención inmediata realizados por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	186.86	260.66	
	Expedientes de queja atendidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	55.84	71.83	
	Expedientes de queja calificados concluidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	10.72	41.32	
	Personal de las áreas operativas del Organismo de Protección de Derechos Humanos	0.11	0.06	
	Personal de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno, entidad federativa y tipo de visitaduría según cargo y sexo 2019	1.33	1.37	
	Titulares de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según sexo 2019	0.23	0.27	
	Expedientes de queja atendidos entre solicitudes de queja recibidas	0.30	1.06	
<b>CIFRA NEGRA</b>	Cifra negra	94.00	91.88	

# Tlaxcala

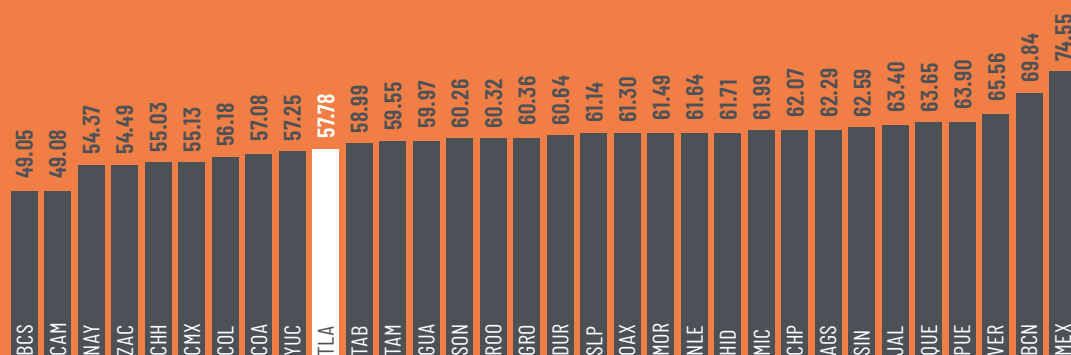


## Ranking comparativo\*



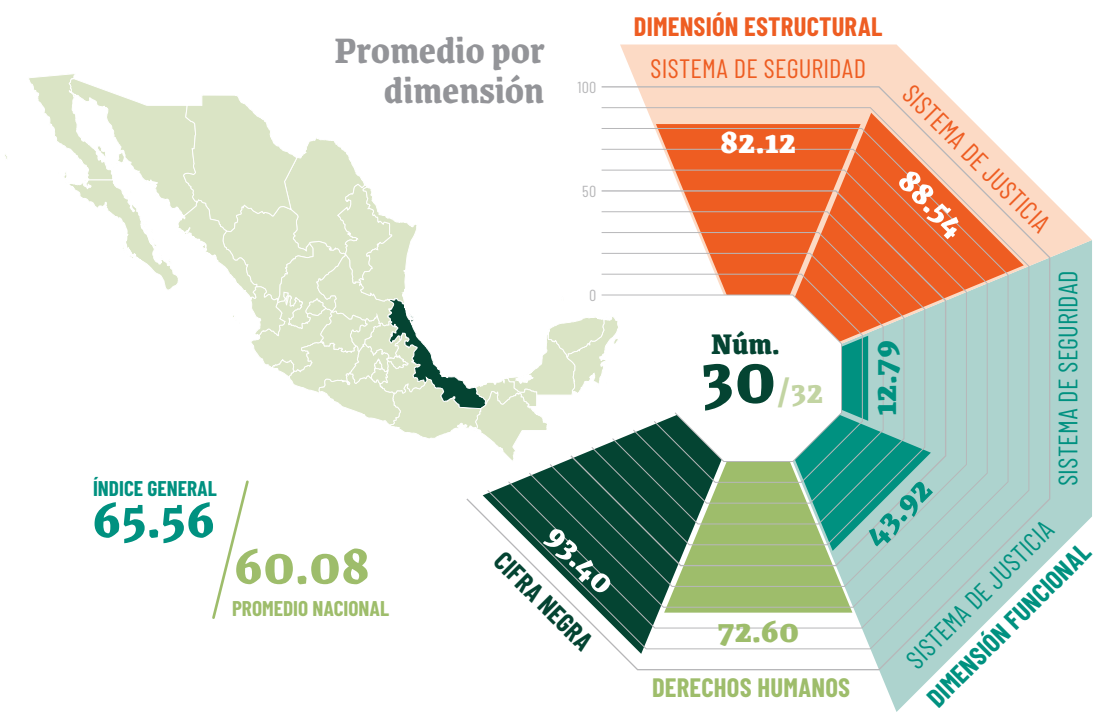
\*Los índices no son 100% comparables porque hubo cambios en el análisis del sistema de justicia y se agregaron variables de derechos humanos.

## Índice general



		VARIABLE	VALOR	PROMEDIO NACIONAL
<b>DIMENSIÓN ESTRUCTURAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Personal en las procuradurías por cada cien mil habitantes	38.57	44.43
		Agencias del Ministerio Público especializadas en delitos graves	1.04	2.02
		Agencias del Ministerio Público por cien mil habitantes	2.08	2.24
		Agentes del Ministerio Público por mil delitos registrados	7.89	8.58
		Policías judiciales por cada cien mil habitantes	1.08	0.86
		Personal destinado a funciones de seguridad pública por cada cien mil habitantes	48.77	83.35
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Magistrados y jueces por cada cien mil habitantes	3.13	4.36
		Personal total en Tribunal Superior de Justicia por cada cien mil habitantes	53.02	62.65
		Secretarios en el Tribunal Superior de Justicia por cien mil habitantes	7.37	10.29
		Personal penitenciario entre capacidad instalada	55.50	128.14
		Personal carcelario entre reclusos	0.30	0.25
		Personal de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	48.77	83.35
		Bienes inmuebles de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	1.86	2.32
		Cantidad de elementos ascendidos 2017-2019	-	8.61
Presupuesto per cápita en procuración de justicia	7.90	14.29		
<b>DIMENSIÓN FUNCIONAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Presuntos delitos registrados por cien mil habitantes	308.34	1,432.44
		Porcentaje de encarcelados por homicidio entre homicidios en averiguaciones previas iniciadas	12.06	39.41
		Porcentaje de encarcelados por robo entre averiguaciones previas iniciadas	22.56	67.53
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Causas penales en primera instancia entre carpetas de investigación totales	2.81	1.34
		Sentenciados entre ingresos penitenciarios	0.48	1.06
		Porcentaje de reclusos sin sentencia en primera instancia	0.60	0.39
		Víctimas registradas en las averiguaciones previas, investigaciones y carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público	4,192.00	62,549.59
Causas penales y expedientes ingresados entre Estatal-Delitos-2015-2021	37.07	39.37		
<b>DERECHOS HUMANOS</b>	Oficinas del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según tipo	0.74	0.26	
	Solicitudes de queja recibidas por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	97.32	103.43	
	Servicios de atención inmediata realizados por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	526.74	260.66	
	Expedientes de queja atendidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	36.86	71.83	
	Expedientes de queja calificados concluidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	15.56	41.32	
	Personal de las áreas operativas del Organismo de Protección de Derechos Humanos	0.07	0.06	
	Personal de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno, entidad federativa y tipo de visitaduría según cargo y sexo 2019	1.86	1.37	
	Titulares de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según sexo 2019	0.67	0.27	
	Expedientes de queja atendidos entre solicitudes de queja recibidas	0.38	1.06	
<b>CIFRA NEGRA</b>	Cifra negra	93.60	91.88	

# Veracruz

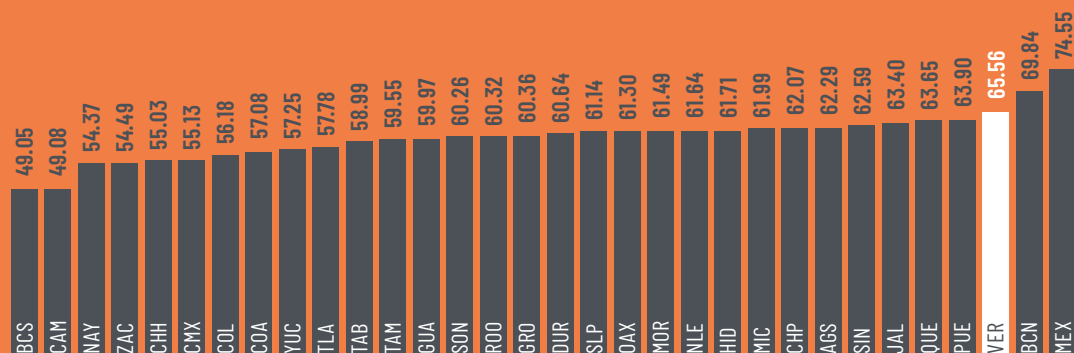


## Ranking comparativo\*



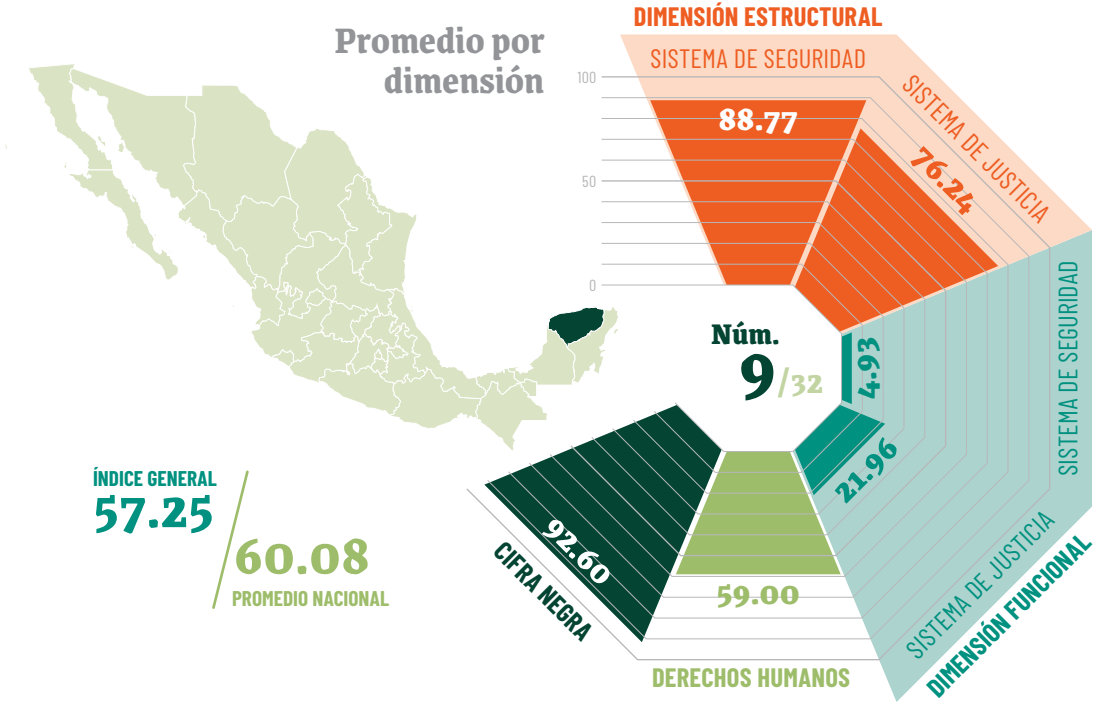
\*Los índices no son 100% comparables porque hubo cambios en el análisis del sistema de justicia y se agregaron variables de derechos humanos.

## Índice general

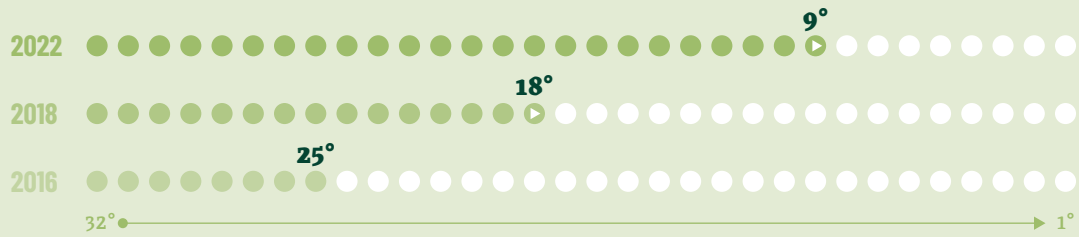


		VARIABLE	VALOR	PROMEDIO NACIONAL
<b>DIMENSIÓN ESTRUCTURAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Personal en las procuradurías por cada cien mil habitantes	15.64	44.43
		Agencias del Ministerio Público especializadas en delitos graves	4.32	2.02
		Agencias del Ministerio Público por cien mil habitantes	1.14	2.24
		Agentes del Ministerio Público por mil delitos registrados	-	8.58
		Policías judiciales por cada cien mil habitantes	0.65	0.86
		Personal destinado a funciones de seguridad pública por cada cien mil habitantes	39.07	83.35
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Magistrados y jueces por cada cien mil habitantes	4.28	4.36
		Personal total en Tribunal Superior de Justicia por cada cien mil habitantes	35.00	62.65
		Secretarios en el Tribunal Superior de Justicia por cien mil habitantes	5.42	10.29
		Personal penitenciario entre capacidad instalada	62.50	128.14
		Personal carcelario entre reclusos	0.19	0.25
		Personal de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	39.07	83.35
		Bienes inmuebles de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	1.65	2.32
		Cantidad de elementos ascendidos 2017-2019	9.18	8.61
	Presupuesto per cápita en procuración de justicia	2.18	14.29	
<b>DIMENSIÓN FUNCIONAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Presuntos delitos registrados por cien mil habitantes	983.05	1,432.44
		Porcentaje de encarcelados por homicidio entre homicidios en averiguaciones previas iniciadas	23.83	39.41
		Porcentaje de encarcelados por robo entre averiguaciones previas iniciadas	15.90	67.53
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Causas penales en primera instancia entre carpetas de investigación totales	0.62	1.34
		Sentenciados entre ingresos penitenciarios	1.93	1.06
		Porcentaje de reclusos sin sentencia en primera instancia	0.46	0.39
		Víctimas registradas en las averiguaciones previas, investigaciones y carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público	105,729.00	62,549.59
		Causas penales y expedientes ingresados entre Estatal-Delitos-2015-2021	54.62	39.37
<b>DERECHOS HUMANOS</b>	Oficinas del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según tipo	0.11	0.26	
	Solicitudes de queja recibidas por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	133.16	103.43	
	Servicios de atención inmediata realizados por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	167.11	260.66	
	Expedientes de queja atendidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	21.32	71.83	
	Expedientes de queja calificados concluidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	6.97	41.32	
	Personal de las áreas operativas del Organismo de Protección de Derechos Humanos	-	0.06	
	Personal de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno, entidad federativa y tipo de visitaduría según cargo y sexo 2019	1.15	1.37	
	Titulares de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según sexo 2019	0.20	0.27	
Expedientes de queja atendidos entre solicitudes de queja recibidas	0.16	1.06		
<b>CIFRA NEGRA</b>	Cifra negra	93.40	91.88	

# Yucatán

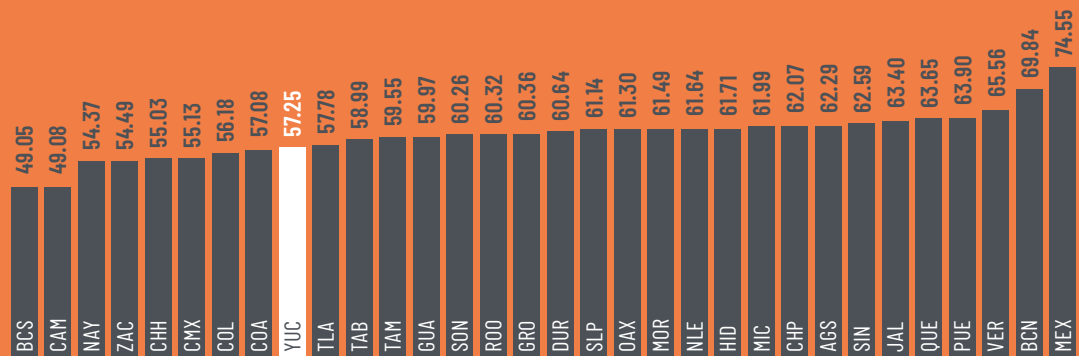


## Ranking comparativo\*



\*Los índices no son 100% comparables porque hubo cambios en el análisis del sistema de justicia y se agregaron variables de derechos humanos.

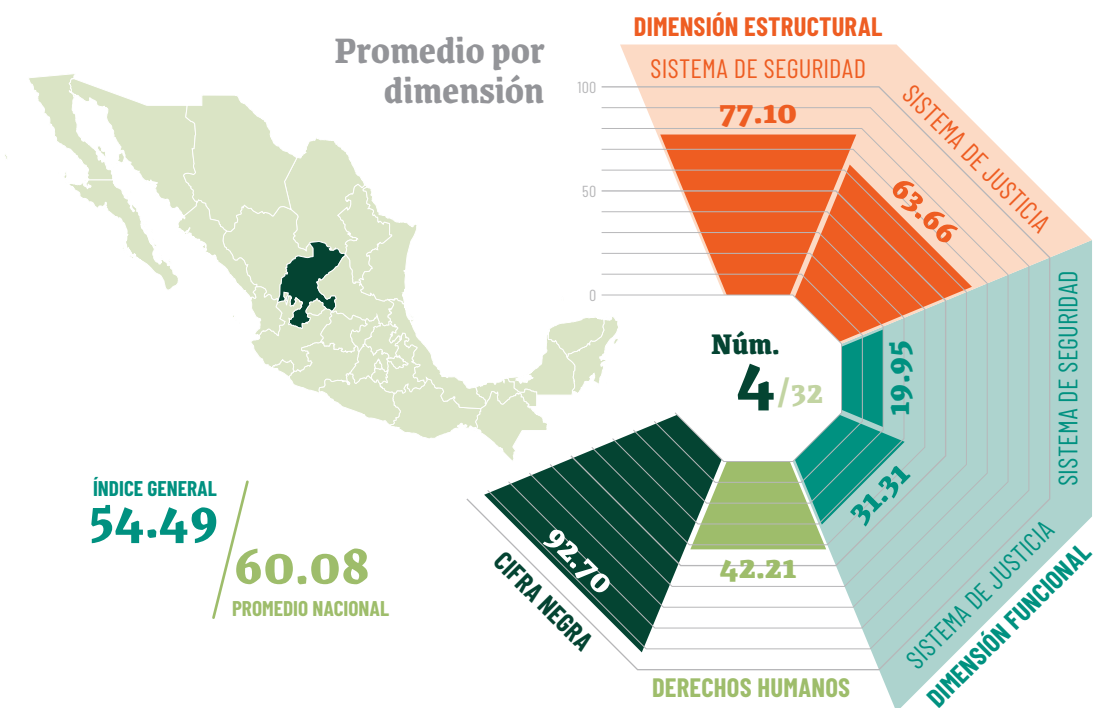
## Índice general





		VARIABLE	VALOR	PROMEDIO NACIONAL
<b>DIMENSIÓN ESTRUCTURAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Personal en las procuradurías por cada cien mil habitantes	14.65	44.43
		Agencias del Ministerio Público especializadas en delitos graves	0.60	2.02
		Agencias del Ministerio Público por cien mil habitantes	0.82	2.24
		Agentes del Ministerio Público por mil delitos registrados	-	8.58
		Policías judiciales por cada cien mil habitantes	1.64	0.86
		Personal destinado a funciones de seguridad pública por cada cien mil habitantes	47.87	83.35
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Magistrados y jueces por cada cien mil habitantes	2.80	4.36
		Personal total en Tribunal Superior de Justicia por cada cien mil habitantes	51.23	62.65
		Secretarios en el Tribunal Superior de Justicia por cien mil habitantes	8.62	10.29
		Personal penitenciario entre capacidad instalada	121.40	128.14
		Personal carcelario entre reclusos	0.43	0.25
		Personal de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	47.87	83.35
		Bienes inmuebles de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	1.34	2.32
		Cantidad de elementos ascendidos 2017-2019	6.29	8.61
Presupuesto per cápita en procuración de justicia	8.77	14.29		
<b>DIMENSIÓN FUNCIONAL</b>	<b>SISTEMA DE SEGURIDAD</b>	Presuntos delitos registrados por cien mil habitantes	362.66	1,432.44
		Porcentaje de encarcelados por homicidio entre homicidios en averiguaciones previas iniciadas	18.92	39.41
		Porcentaje de encarcelados por robo entre averiguaciones previas iniciadas	16.29	67.53
	<b>SISTEMA DE JUSTICIA</b>	Causas penales en primera instancia entre carpetas de investigación totales	2.03	1.34
		Sentenciados entre ingresos penitenciarios	0.79	1.06
		Porcentaje de reclusos sin sentencia en primera instancia	0.21	0.39
		Víctimas registradas en las averiguaciones previas, investigaciones y carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público	8,693.00	62,549.59
Causas penales y expedientes ingresados entre Estatal-Delitos-2015-2021	48.57	39.37		
<b>DERECHOS HUMANOS</b>	Oficinas del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según tipo	0.13	0.26	
	Solicitudes de queja recibidas por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	19.22	103.43	
	Servicios de atención inmediata realizados por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	337.84	260.66	
	Expedientes de queja atendidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	28.26	71.83	
	Expedientes de queja calificados concluidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	13.14	41.32	
	Personal de las áreas operativas del Organismo de Protección de Derechos Humanos	-	0.06	
	Personal de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno, entidad federativa y tipo de visitaduría según cargo y sexo 2019	1.42	1.37	
	Titulares de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según sexo 2019	0.30	0.27	
Expedientes de queja atendidos entre solicitudes de queja recibidas	1.47	1.06		
<b>CIFRA NEGRA</b>	Cifra negra	92.60	91.88	

# Zacatecas

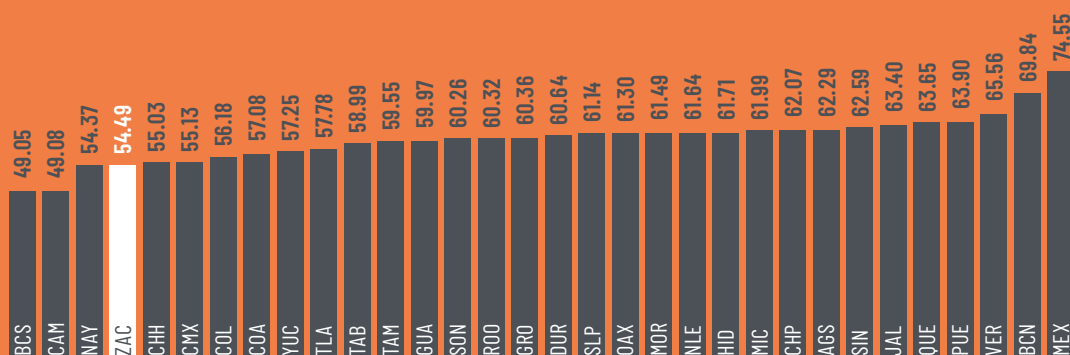


## Ranking comparativo\*



\*Los índices no son 100% comparables porque hubo cambios en el análisis del sistema de justicia y se agregaron variables de derechos humanos.

## Índice general



		VARIABLE	VALOR	PROMEDIO NACIONAL
DIMENSIÓN ESTRUCTURAL	SISTEMA DE SEGURIDAD	Personal en las procuradurías por cada cien mil habitantes	27.74	44.43
		Agencias del Ministerio Público especializadas en delitos graves	1.91	2.02
		Agencias del Ministerio Público por cien mil habitantes	2.10	2.24
		Agentes del Ministerio Público por mil delitos registrados	-	8.58
		Policías judiciales por cada cien mil habitantes	0.55	0.86
		Personal destinado a funciones de seguridad pública por cada cien mil habitantes	106.40	83.35
	SISTEMA DE JUSTICIA	Magistrados y jueces por cada cien mil habitantes	7.27	4.36
		Personal total en Tribunal Superior de Justicia por cada cien mil habitantes	68.06	62.65
		Secretarios en el Tribunal Superior de Justicia por cien mil habitantes	9.99	10.29
		Personal penitenciario entre capacidad instalada	34.59	128.14
		Personal carcelario entre reclusos	0.28	0.25
		Personal de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	106.40	83.35
		Bienes inmuebles de la Procuraduría General de Justicia o Fiscalía General	1.54	2.32
		Cantidad de elementos ascendidos 2017-2019	36.50	8.61
Presupuesto per cápita en procuración de justicia	22.91	14.29		
DIMENSIÓN FUNCIONAL	SISTEMA DE SEGURIDAD	Presuntos delitos registrados por cien mil habitantes	1,401.98	1,432.44
		Porcentaje de encarcelados por homicidio entre homicidios en averiguaciones previas iniciadas	27.49	39.41
		Porcentaje de encarcelados por robo entre averiguaciones previas iniciadas	31.13	67.53
	SISTEMA DE JUSTICIA	Causas penales en primera instancia entre carpetas de investigación totales	0.79	1.34
		Sentenciados entre ingresos penitenciarios	0.51	1.06
		Porcentaje de reclusos sin sentencia en primera instancia	0.37	0.39
		Víctimas registradas en las averiguaciones previas, investigaciones y carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público	28,372.00	62,549.59
Causas penales y expedientes ingresados entre Estatal-Delitos-2015-2021	12.90	39.37		
DERECHOS HUMANOS	Oficinas del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según tipo	0.55	0.26	
	Solicitudes de queja recibidas por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	40.56	103.43	
	Servicios de atención inmediata realizados por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	357.37	260.66	
	Expedientes de queja atendidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	51.91	71.83	
	Expedientes de queja calificados concluidos por el Organismo de Protección de Derechos Humanos	30.82	41.32	
	Personal de las áreas operativas del Organismo de Protección de Derechos Humanos	0.12	0.06	
	Personal de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno, entidad federativa y tipo de visitaduría según cargo y sexo 2019	2.03	1.37	
	Titulares de las visitadurías del Organismo de Protección de Derechos Humanos, por nivel de gobierno y entidad federativa según sexo 2019	0.92	0.27	
Expedientes de queja atendidos entre solicitudes de queja recibidas	1.28	1.06		
<b>CIFRA NEGRA</b>	Cifra negra	<b>92.70</b>	<b>91.88</b>	



# BIBLIOGRAFÍA

---

IGI-MEX 2022

## Referencias bibliográficas

- Aguilar, A. (coordinadora) (2012). *Hacia un modelo de coordinación interinstitucional e intersectorial para disminuir el trabajo infantil agrícola en México*. México: INDESOL y Coolli A.C. Recuperado de [https://www.unicef.org/mexico/spanish/mx\\_02I-Hacia\\_un\\_modelo\\_de\\_coordinacion.pdf](https://www.unicef.org/mexico/spanish/mx_02I-Hacia_un_modelo_de_coordinacion.pdf)
- Alda Mejías, S. (2017). Buen gobierno y cultura de la legalidad, componentes esenciales de las políticas de seguridad contra el crimen organizado. En C. Sampó y V. Troncoso, *El crimen Organizado en América Latina: manifestaciones, facilitadores y reacciones*. Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado de Investigación sobre la Paz, la Seguridad y la Defensa
- Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas (s. f.). *¿Qué hacemos?* Recuperado de <https://www.gob.mx/ceav/que-hacemos>
- INEGI (2012). *Anuario estadístico de los Estados Unidos Mexicanos 2012*. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. México. Recuperado de [https://www.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/pais/aeum/2012/Aeum2012.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/pais/aeum/2012/Aeum2012.pdf)
- (2016). *Censo Nacional de Procuración de Justicia Estatal 2016*. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. México. Recuperado de <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/censosgobierno/estatal/cnpje/2016/>
- (2020a). *Censo Nacional de Procuración de Justicia Estatal 2020*. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. México. Recuperado de <https://www.inegi.org.mx/programas/cnpje/2020/>
- (2020b). *Censo Nacional de Derechos Humanos Federal 2020*. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. México. Recuperado de <https://www.inegi.org.mx/programas/cndhf/2020/>
- (2020c). *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción Sobre Seguridad Pública (ENVIPE) 2020*. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. México. Recuperado de <https://www.inegi.org.mx/programas/envipe/2020/>
- (2021a). *Censo Nacional de Procuración de Justicia Estatal 2021*. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. México. Recuperado de <https://www.inegi.org.mx/programas/cnpje/2021/>
- (2021b). *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) 2021*. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. México. Recuperado de <https://www.inegi.org.mx/programas/envipe/2021/>
- Le Clercq, J. A. (2018). The Relationship Between Impunity and Inequality Globally and in Mexico. En Oswald, U. y Serrano, E., *Risks, Violence, Security and Peace in Latin America*. Springer.

- (2020). ¿Tiene sentido medir la impunidad? Comparando el diseño de índices y estudios sobre impunidad aplicados al caso mexicano. En Alda, S., Rodríguez, G., Sampó, C. (2020). *La seguridad en el marco del Estado de derecho*. México, UDLAP
- Le Clercq, J. A. y Rodríguez, G. (coordinadores). (2015). *Índice Global de Impunidad IGI 2015*. UDLAP.
- (coordinadores). (2016). *Índice Global de Impunidad IGI-MEX 2016*. UDLAP. Recuperado de [http://www.udlap.mx/igimex/assets/files/igimex2016\\_ESP.pdf](http://www.udlap.mx/igimex/assets/files/igimex2016_ESP.pdf)
- Naciones Unidas. (2010). *Manual para encuestas de victimización, ONUDD*. Ginebra. Recuperado de [https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/Crime-statistics/Manual\\_Victimization\\_surveys\\_2009\\_spanish.pdf](https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/Crime-statistics/Manual_Victimization_surveys_2009_spanish.pdf)
- Orentlicher, D. (2005). *Report of the Independent Expert to Update the Set of Principles to Combat Impunity*. Commission on Human Rights
- Ovalle, J. (1983). «Denuncia». En *Diccionario Jurídico Mexicano: Tomo III – D* (p. 90). UNAM. Recuperado de <http://www.educacionholistica.org/notepad/documentos/Derecho%20y%20legislacion/Libros/Diccionario%20Jur%20C3%ADdico%20Mexicano%20-%20Tomo%20III.pdf>
- SEGOB. (2017). *Modelo óptimo de la función policial*. Recuperado de [http://secretariadodejecutivo.gob.mx/doc/Diagnostico\\_Nacional\\_MOFP.pdf](http://secretariadodejecutivo.gob.mx/doc/Diagnostico_Nacional_MOFP.pdf)
- SEGOB. (2021). *Programa Nacional de Derechos Humanos 2020-2024*. Recuperado de <https://www.gob.mx/segob/documentos/programa-nacional-de-derechos-humanos-2020-2024>
- Zepeda, G. R. (2017). *Índice Estatal de Desempeño de las Procuradurías y Fiscalías (IEDF). Impunidad Cero*. Recuperado de [https://www.impunidadcero.org/impunidad-en-mexico/assets/pdf/15\\_Impunidad\\_Cero\\_Ranking\\_de\\_procuradurias.pdf](https://www.impunidadcero.org/impunidad-en-mexico/assets/pdf/15_Impunidad_Cero_Ranking_de_procuradurias.pdf)

### Recomendación de fuentes bibliográficas

- Aguayo, S., Treviño, J. y Pallais, M. (2006). Neither Truth nor Justice: Mexico's De Facto Amnesty. *Latin American Perspectives*, 33(2).
- Aguilar, A., Regidor, C. B., Magaloni, B., Hern, G. M., Rockwell, M., Osorio, J. y Vilalta, C. (2012). *Las bases sociales del crimen organizado y la violencia en México*. México: SSP México y CIES.
- Akhavan, P. (2001). Beyond Impunity: Can International Criminal Justice Prevent Future Atrocities? *The American Journal of International Law*, 95(1).
- Amnistía Internacional. (2015). *Venezuela los rostros de la impunidad: A un año de las protestas, las víctimas aún esperan justicia*. Recuperado de <https://www.amnesty.org/es/documents/amr53/1239/2015/es/>
- Animal Político. (2010). *Corrupción, ineficacia y opacidad, los sellos del sistema judicial en México: EU*. Recuperado de <https://www.animalpolitico.com/2011/04/fuerzas-de-seguridad-en-mexico-actuan-fuera-de-las-politicas-del-gobierno-acusa-eu/>
- Aos, S., Phipps, P., Barnoski, R. y Lieb, R. (2001). *The Comparative Cost and the Benefits Programs to Reduce Crime*. Washington: Washington State Institute for Public Policy.

- Araoz de la Torre, A. (s. f.). La corrupción y la impunidad. *Revista de Administración Pública*, (106), 179-184. Recuperado de [www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/rap/cont/106/pr/pr12.pdf](http://www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/rap/cont/106/pr/pr12.pdf)
- Arellano, E. (2012). *La crisis penitenciaria en México*. Recuperado de [http://comunicacionsocial.diputados.gob.mx/camara/mayo/revista/index.php?option=com\\_content&view=article&id=93:la-crisis-penitenciaria-en-mexico&catid=43&Itemid=230](http://comunicacionsocial.diputados.gob.mx/camara/mayo/revista/index.php?option=com_content&view=article&id=93:la-crisis-penitenciaria-en-mexico&catid=43&Itemid=230)
- Arias, P. (2009). *Seguridad privada en América Latina: el lucro y los dilemas de una regulación deficitaria*. FLACSO Chile.
- Azaola, E. y Bergman, M. (2009). *Delincuencia, marginalidad y desempeño institucional*. CIDE.
- Barbassa, J. (19 de marzo de 2016). Por qué el escándalo de corrupción en Brasil es una señal de progreso. *The New York Times*. Recuperado de <https://www.nytimes.com/es/2016/03/19/por-que-el-es-candalo-de-corrupcion-en-brasil-es-una-senal-de-progreso/>
- Beato, P. y Guzmán, L. (2011). Situación penitenciaria en Venezuela. Recuperado de <http://situacionpenitenciariaenvenezuela.blogspot.mx/>
- Becker, G. S. (1968). Crime and Punishment: An Economic Approach. En Fielding, N. G., Clarke, A. y Witt, R., *The Economic Dimensions of Crime* (pp. 13-68). Palgrave Macmillan.
- Bergman, M. y Sarsfield, R. (2009). *Encuesta de victimización y eficacia institucional*. CIDE.
- Centro de Investigación para el Desarrollo A. C. (2009). *Índice de incidencia delictiva y violencia 2009*.
- Centro de Investigación y Desarrollo A. C. (2012). Eight Priority Crimes: CIDAC 2012. *Criminal Index*, 1-14.
- CESIJ (2015). Anexo 2: Cómo llegamos a la selección de 59 países. En *Índice Global de Impunidad 2015* (p. 78). UDLAP.
- CICIG. (2006). *Por una cultura de legalidad*. Recuperado de <http://www.cicig.org/index.php?page=sobre>
- Cohen, M. (1988). Pain, Suffering and Jury Awards: A Study of the Cost of Crime Victims. *Law and Society Reviews*, 22(3), 537-556.
- Comisión Mexicana de Defensa y Promoción de los Derechos Humanos, A. C. (2009). *Noche y niebla. Por los caminos de la impunidad en México. Un estudio sobre tortura, desaparición forzada y justicia militar*. Recuperado de <https://cmdpdh.org/publicaciones-pdf/cmdpdh-noche-y-niebla-por-los-caminos-de-la-impunidad-en-mexico.pdf>
- (2015). *La preservación de la prueba en la investigación penal de casos de tortura, ejecución extrajudicial y desaparición de personas*. Recuperado de <https://www.cmdpdh.org/publicaciones-pdf/cmdpdh-la-preservacion-de-la-prueba-en-la-investigacion-penal-de-casos-de-tortura.pdf>
- (2020). *Entre la brutalidad y la impunidad: Los crímenes atroces cometidos al amparo de la estrategia de seguridad militarizada (2006-2018)*. Recuperado de <https://www.cmdpdh.org/publicaciones-pdf/cmdpdh-entre-la-brutalidad-y-la-impunidad-esp.pdf>
- Dammert, L., Salazar, F., Montt, C. y González, P. (2010). *Crimen e inseguridad*. FLACSO Chile y BID.
- Diario Hoy*. (2013). Amnistía, preocupada por el sistema judicial en Paraguay. *EFE*. Recuperado de <http://www.hoy.com.py/ocio/amnistia-preocupada-por-el-sistema-judicial-en-paraguay>

*Diario Runrunes*. (2014). Hacinamiento, retardo procesal y excesiva violencia: los síntomas de la crisis carcelaria venezolana. Recuperado de <http://runrun.es/nacional/172840/hacinamiento-retardo-procesal-y-excesiva-violencia-los-sintomas-de-la-crisis-car-celaria-venezolana.html>

### Documentos legales consultados

Cambridge University Press. (2013). Captured and Counted Illicit Weapons in Mexico and the Philippines. En *Small Arms Survey 2013* (pp. 302-317). Recuperado de <https://www.cambridge.org/core/books/abs/small-arms-survey-2013/captured-and-counted-illicit-weapons-in-mexico-and-the-philippines-pages-302-to-317/973FED56644C0F311849468F12AE5E16>

Estados Unidos Mexicanos, *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*.

Echeverry, J. C. y Partow, Z. (1999). Por qué la justicia no responde al crimen. En *Corrupción, crimen y violencia*. Universidad de los Andes.

Editorial Estrada. (2017). *Brasil: crecimiento económico y desarrollo humano*. Recuperado de [http://www.editorialestrada.com.ar/Geo\\_4/bloque1/caso3/](http://www.editorialestrada.com.ar/Geo_4/bloque1/caso3/)

*El Financiero*. (4 de marzo de 2016). 10 datos para entender el escándalo de corrupción de Brasil. Recuperado de <http://www.elfinanciero.com.mx/mundo/10-datos-para-entender-el-escandalo-de-corrupcion-en-brasil.html>

*El Mundo*. (2011). Un día en la cárcel de Fundo Barbadillo, la «oficina electoral» de Keiko Fujimori. Recuperado de <http://www.elmundo.es/america/2011/05/18/noticias/1305727972.html>

Fajnzylber, P., Lederman, D. y Loayza, N. (2000). *What Causes Violent Crime?* Universidad Federal de Minas Gerais (Brasil) y el Banco Mundial.

Field, S. (1990). Trends in Crime and their Interpretation: a Study of Recorded Crime in Post-War England and Wales. *Home Office Re-search Study no. 119*. HMSO.

Fiorentini, G. y Peltzman, S. (1995). *The Economics of Organised Crime*. Cambridge.

Gaitán, F. (2001). Multicausalidad, impunidad y violencia: una visión alternativa. *Revista de Economía Institucional*, (5).

Gestión TV. (2015). Caso Odebrecht: expresidente Alejandro Toledo habría recibido coima de us\$ 20 millones. Recuperado de <http://gestion.pe/politica/caso-odebrecht-expresidente-alejandro-toledo-habria-recibido-coima-us-20-millones-2181366>

Gobierno de la República de México. (2012). *Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018*. México. Recuperado de [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5299465&fecha=20/05/2013#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5299465&fecha=20/05/2013#gsc.tab=0)

Groome, D. (2011). The Right to Truth in the Fight Against Impunity. *Berkeley Journal of International Law*, 29.

Humphreys, M. y Valverde, E. (2007). Human Rights, Victimhood and Impunity: An Anthropology of Democracy in Argentina. *Social Analysis*, 51.

Institute for Criminal Policy Research. (2016). *World Prison Brief: Venezuela*. Recuperado de <http://www.prisonstudies.org/country/venezuela>



- Instituto Nacional Penitenciario. (2015). *Informe Estadístico Penitenciario*. Recuperado de [http://www.inpe.gob.pe/pdf/febrero\\_15.pdf](http://www.inpe.gob.pe/pdf/febrero_15.pdf)
- Internal Displacement Monitoring Centre. (2011). *Mexico: Displacement Due to Criminal and Communal Violence. A Profile of the Internal Displacement Situation*. Recuperado de <https://www.internal-displacement.org/sites/default/files/publications/documents/201111-am-mexico-overview-en.pdf>
- Jochnick, C. (1999). Confronting the impunity of Non-State Actors: New Fields for the Promotion of Human Rights. *Human Rights Quarterly*, 21(1).
- Jorgensen, N. (2009). Impunity and Oversight: When do Governments Police Themselves? *Journal of Human Rights*.
- Kordon, D. (1991). Impunity's Psychological effects: Its Ethical Consequences. *Journal of Medical Ethics*, 17.
- La República*. (2012). Establecimiento penal de Barbadillo sí tiene 10,050 metros cuadrados. Recuperado de <http://larepublica.pe/09-11-2012/establecimiento-penal-de-barbadillo-si-tiene-10050-metros-cuadrados>
- Larios, B. y García, M. (28 de noviembre de 2016). Agentes de la PNC y guardias del Sistema Penitenciario tendrán bono navideño. *Agencia Guatemalteca de Noticias*. Recuperado de <https://agn.com.gt/index.php/2016/11/28/agentes-de-la-pnc-y-guardias-del-sistema-penitenciario-tendran-bono-navideno/>
- Le Clercq, J. A. (2017). La relación impunidad-desigualdad en México. En Spring, U. O. y Serrano, S. E., *Riesgos socio-ambientales para la paz y la seguridad en América Latina y el Caribe*. CRIM-UNAM.
- (2018a). El complejo impunidad. En L. Loeza, y Richard, A., *Derechos humanos y violencia en México* (pp. 19-49). UNAM.
- (2018b). El problema de la impunidad generalizada: explicando el desempeño de México en el Índice Global de Impunidad. *Espacios Públicos*, 21(51), 51-73.
- (2018c). Acercamiento a la patología de la política: impunidad y desigualdad como factores de erosión institucional e implosión patológica. *Revista de Administración Pública*, 146(2), 129-148.
- Le Clercq, J. A. y Cháidez, A. (2018). Escenarios de impunidad en América Latina 2015-2017. En Gachúz, J. C., Barona, C. y Rodríguez-Sánchez Lara, G., *Escenarios regionales contemporáneos* (pp. 181-220). UDLAP.
- Le Clercq, J. A., Cháidez, A. y Rodríguez, G. (2016). Midiendo la impunidad en América Latina, retos conceptuales y metodológicos. *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*, (55), 69-91.
- Le Clercq, J. A. y Rodríguez-Sánchez, G. (coords.). (2015). *Índice Global de Impunidad 2015 (IGI 2015)*. UDLAP.
- (coords.). (2016). *Índice Global de Impunidad México 2016 (IGI-MEX 2016)*. UDLAP.
- (coords.). (2017). *Dimensiones de la impunidad global. Índice Global de Impunidad 2017 (IGI 2017)*. UDLAP.
- (coords.). (2018). *La impunidad subnacional y sus dimensiones (IGI-MEX 2018)*. UDLAP.
- McCollister, K., French, M. y Fang, H. (2010). *The Cost of Crime to Society: New Crime-Specific Estimates for Policy and Program Evaluation. Drug and Alcohol Dependence*. Recuperado de <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0376871609004220>

- McGregor, L. (2008). Torture and State Immunity: Deflecting Impunity, Distorting Sovereignty. *The European Journal of International Law*, 18(5).
- McSherry, P. (1992). Military Power, Impunity anti State-Society Change in Latin America. *Canadian Journal of Political Science*, 25(3).
- Miller, T., Cohen, M. y Wiersema, B. (1996). *Victim Costs and Consequences: A New Look*. Recuperado de <https://www.ncjrs.gov/App/>
- Ministerio de Gobernación de Guatemala (Dirección General del Sistema Penitenciario). *Política Nacional de Reforma Penitenciaria 2014-2024. Rehabilitación para la paz social* (febrero de 2015). Recuperado de <http://www.sejust.gob.gt/sites/default/files/Politica%20de%20Reforma%20Penitenciaria.pdf>
- Morris, M. (1996). International Guidelines against Impunity: Facilitating Accountability. *Law and Contemporary Problems*, 59(4).
- Observatorio Venezolano de Violencia (2016a). *Impunidad alcanza a 98% de crímenes contra los DDHH en Venezuela, según Cofavic*. Recuperado de <http://observatoriodeviolencia.org.ve/impunidad-alcanza-a-98-de-crime-nes-contra-los-ddhh-en-venezuela-segun-co-favic/>
- Observatorio Venezolano de Violencia (2016b). *La impunidad potenció la violencia en Venezuela*. Recuperado de <http://observatoriodeviolencia.org.ve/la-impunidad-potencio-la-violencia-en-venezuela/>
- Observatorio Venezolano de Prisiones (2014). *Informe Anual 2014*. Recuperado de <http://oveprisiones.org/informes/>
- Organización de Estados Americanos (2016b). *Situación actual del sistema carcelario guatemalteco*. Recuperado de <http://www.oas.org/atip/Observatorio/Tablas/Guatemala/sistema%20penitenciario-Guatemala.pdf>
- OECD & MCO. (2012). *Strengthening Evidence-Based Policy Making on Security and Justice in Mexico*. París: OECD.
- Organización de las Naciones Unidas. (s. f.). *Carta de las Naciones Unidas*. Recuperado de [https://www.oas.org/36ag/espanol/doc\\_referencia/carta\\_nu.pdf](https://www.oas.org/36ag/espanol/doc_referencia/carta_nu.pdf)
- Organización de los Estados Americanos. (1969). *Convención Americana sobre Derechos Humanos (Pacto de San José)*. San José, Costa Rica. Recuperado de [www.oas.org/dil/esp/tratados\\_B-32\\_Convencion\\_Americana\\_sobre\\_Derechos\\_Humanos.html](http://www.oas.org/dil/esp/tratados_B-32_Convencion_Americana_sobre_Derechos_Humanos.html)
- Organización de los Estados Americanos y Corte Interamericana de los Derechos Humanos. (2011). *Segundo Informe sobre la Situación de las Defensoras y los Defensores de Derechos Humanos en las Américas*. Recuperado de [www.oas.org/es/cidh/defensores/docs/pdf/defensores2011.pdf](http://www.oas.org/es/cidh/defensores/docs/pdf/defensores2011.pdf)
- Palacios, M. (septiembre de 2013). La impunidad (I). *ABC*. Recuperado de <http://www.abc.com.py/edicionimpresa/suplementos/escolar/la-impunidad-i-620521.html>
- Rivera, M. (2011). *Cifras de Inseguridad en México*. CIDAC-Números Rojos del Sistema Penal.
- Rojas, P. (2000). Impunity: An impossible reparation. *Nordic Journal of International Law*, 69.
- Roth-Arriza, N. (1996). Combating Impunity: Some Thoughts on the Way Forward. *Law and Contemporary Problems*, 59(4).

- Rust, R. Steen, S. y Tidd, S. (2004). Willingness to Pay For Crime Control Programs. *Criminology*, 42(1), 89-110.
- Salcedo, C. (2017). *Odebrecht, corrupción e impunidad*. Recuperado de <http://eldia.com.do/odebrecht-corrupcion-e-impunidad/>
- Serralvo, J. (2012). Privatized Military Firms' Impunity in Cases of Torture: A Crime of Humanity. *International Community Law Review*, 14.
- Shirk, D. A. (2010). Drug Violence and State Responses in México. San Diego: University of San Diego, Department of Political Science.
- Torres, L. (14 de abril de 2016). Corrupción e impunidad son los desafíos de la justicia en Paraguay. *La Nación*. Recuperado de <http://www.lanacion.com.py/2016/04/14/corrupcion-e-impunidad-principales-desafios-de-la-justicia-en-paraguay/>
- Transparencia Mexicana (2005). *Índice Nacional de Corrupción y Buen Gobierno*. Recuperado de <http://www.tm.org.mx/indice-nacional-de-corrupcion-y-buen-gobierno-incbg>
- Twight, C. (2008). Sovereign Impunity. *The Independent Review*. 13(4).
- United Nations Development Programme (UNDP) (2012). *El Índice de Desarrollo Humano en México: cambios metodológicos e información para las entidades federativas*. Recuperado de [https://dhls.hegoa.ehu.eus/uploads/resources/5276/resource\\_files/28.El\\_%C3%8Dndice\\_de\\_Desarrollo\\_Humano\\_en\\_M%C3%A9xico.pdf?v=63736036386](https://dhls.hegoa.ehu.eus/uploads/resources/5276/resource_files/28.El_%C3%8Dndice_de_Desarrollo_Humano_en_M%C3%A9xico.pdf?v=63736036386)
- United Nations Office on Drugs and Crime (UNODC) (2013). *UNODC Homicide Statistics*. Recuperado de <http://www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/homicide.html>
- United Nations Office on Drugs and Crime statistics. (2017). Recuperado de: <https://data.unodc.org/>
- United States Department of State (2014). Country Reports on Human Rights Practices for 2014. Recuperado de <https://www.state.gov/documents/organization/236904.pdf>
- Vilalta, C. J. (2012). *Fear of crime and home security systems*. Police Practice and Research.
- Viñuales, J. (2007). Impunity: Elements for an Empirical Concept. *Law and Inequality*.
- Zepeda, G. (2004). *Crimen sin castigo: Procuración de justicia penal y ministerio público en México*. México: Fondo de Cultura Económica y Centro de Investigación para el Desarrollo.
- Zepeda, G. y Magaloni, B. (2006). Local Institutional Performance and Violent Crime in Mexico. *Dilemmas of Change in Mexican Politics*, Middlebrook, K. (comp.). San Diego, EE. UU.: Center For us-Mexican Studies.
- Zepeda, G. y Moloeznik, M. (2001). *Seguridad Ciudadana*. México: Escuela de Administración Pública del Distrito Federal.
- Zur, J. (1994). The Psychological Impact of Impunity. *Royal Anthropological Institute of Great Britain and Ireland. Anthropology Today*, 10(3).

**Índices consultados**

Agrast, M. D., Botero, J. y Ponce, A. (2014). Rule of Law Index 2014. *The World Justice Project*.

Alarcón, G. y Alarcón, J. (2014). Índice de Competitividad Urbana 2014: ¿Quién manda aquí? Instituto Mexicano para la Competitividad A. C.

Araoz, A. (2002). La corrupción y la impunidad: elementos de la inseguridad pública. Instituto Nacional de Administración Pública. *Revista de Administración Pública*, (106), Recuperado de <http://www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/rap/cont/106/pr/pr12.pdf>

Cedillo, C., Le Clercq, J. A. y Cháidez, A. (2021). Impunidad ambiental en México. Índice Global de Impunidad Ambiental México 2020. UDLAP

Committee to Protect Journalists (2013). *CPJ's Impunity Index*.

De Ferranti D., Perry, G., Ferreira, F. y Walton, M. (2003). *Inequality in Latin America and the Caribbean. Breaking with History?* Washington D. C.: The World Bank.

Deutsch, K. y Dunham, J. (2014). *Freedom of the Press 2014*. Freedom House.

El Colegio de Chihuahua (2011). *Justiciabarómetro: encuesta a operadores del sistema de justicia penal 2011*. México: El Colegio de Chihuahua y University of San Diego. Recuperado de [https://justiceinmexico.org/wp-content/uploads/2011/09/2011\\_JB-CJ\\_ESp.pdf](https://justiceinmexico.org/wp-content/uploads/2011/09/2011_JB-CJ_ESp.pdf)

Galván, G. y Álvarez, V. (2000). *Pobreza y administración de justicia*. *Revista de la Facultad de Ciencias Económicas*, V(15), 101-118. Recuperado de [https://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtualdata/publicaciones/economia/15/pdf/pobreza\\_justicia.pdf](https://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtualdata/publicaciones/economia/15/pdf/pobreza_justicia.pdf)

Haken, N. y Messner, J. J. (2014). *Fragile States Index 2014*. The Fund for Peace.

Institute for Economics & Peace. *Global Peace Index 2014*.

O'Donnell, G. (2001). Democracy, Law and Comparative Politics. *Studies. Comparative International Development*, 36, 7-36.

Schwab, K. (2014). *The Global Competitiveness Report 2013-2014*. World Economic Forum.

Vilhena, O. (2007). La desigualdad y la subversión del Estado de derecho. *Sur-Revista internacional de Derechos Humanos*, 4(6), 28-51.

World Bank (2014). *Worldwide governance Indicators 2013*. World Bank Development Research Group.





# DICCIONARIO

---

de la impunidad

**Cadena de impunidad.** Recurso visual y cuantitativo que permite medir e identificar la trayectoria desde que se inicia una averiguación previa o carpeta de investigación hasta el momento en el que se condena a una o varias personas por la comisión del o los delitos que dieron lugar a una denuncia (IGI-MEX, 2016, p. 57).

**Cifra negra.** Es el nivel de delitos no denunciados o que no derivaron en averiguación previa. Para el caso de México, la ENVIPE del INEGI calcula que fue de 93.2 % a nivel nacional durante 2021.

**Complejo impunidad.** Fenómeno político-social que toma forma de entramado de relaciones sociales e institucionales en las que coexisten, interactúan y se retroalimentan las trampas sociales anidadas de desempeño institucional, inseguridad y desigualdad socioeconómica, entendiendo por «trampa social» una situación en donde los actores sociales no son capaces de generar la cooperación necesaria para que tenga lugar algún proceso de cambio, y quedan atrapados en equilibrios subóptimos (Le Clercq, 2018).

**Costo del delito e impunidad.** La probabilidad de que un transgresor sea descubierto y castigado es muy importante para analizar los incentivos que tiene cada persona al momento de decidir cómo actuar frente a la ley. De acuerdo con Gary Becker (1968), el cumplimiento de la ley no es algo que se pueda considerar garantizado de manera absoluta, por lo que los recursos públicos y privados son utilizados para prevenir crímenes o para castigarlos. Sin embargo, es muy importante cuestionarse qué cantidad de recursos debe ser asignada para la administración de sanciones. Para Becker, el monto óptimo de recursos necesarios para garantizar el cumplimiento de la ley depende del costo de atrapar al infractor que cometa una ofensa y de la naturaleza del castigo que le será impuesto. Desde su enfoque, el delito es económicamente relevante porque la administración de justicia debe incurrir en diferentes costos. El análisis que propone toma en cuenta cinco variables principales que se enumeran a continuación: 1) el número de delitos y el costo de dichas ofensas, 2) el número de delitos respecto al número de castigos que se imponen; 3) el número de ofensas a la ley y la relación que existe entre éstas y los gastos públicos en los que se incurre para combatirlos (los costos que implican las corporaciones de policía o los ministerios públicos); 4) el número de delitos que son castigados y su relación con el costo de imponer prisión u otras sanciones, y 5) el número de delitos con respecto a lo que debe gastar el sector privado para evitarlos. Este autor sugiere que existe una función económica que toma en cuenta los delitos u ofensas y los relaciona con los costos de ser condenado o sancionado como variables determinantes al momento de decidir si se llevará a cabo un ilícito.

**Cultura de la legalidad y crimen organizado.** Alda Mejías (2017) describe claramente la relación de la cultura de la legalidad con la criminalidad en América Latina. La aplicación de la norma, sin excepciones, por el Estado y el cumplimiento de ésta, por parte de la ciudadanía, es una herramienta trascendental para evitar la implantación del crimen organizado en la sociedad y en el Estado. Ambos comportamientos, tanto por parte del Estado como por parte de los ciudadanos, no siempre están

garantizados en las sociedades latinoamericanas, lo que las hace particularmente vulnerables al desarrollo de este tipo de criminalidad. En términos de seguridad, la importancia de ambos factores se debe a la fortaleza que proporcionan a la sociedad y al Estado ante el crimen organizado, ya que el buen gobierno asegura la existencia del Estado de derecho y la implantación del imperio de la ley. Este logro, a su vez, proporciona suficiente legitimidad al Estado, para que la población interiorice y acepte el acatamiento de ésta, fortaleciéndose de esta manera la cultura de la legalidad. Ambos conceptos se retroalimentan y refuerzan recíprocamente, pero ciertamente es el Estado quien debe de tomar la iniciativa.

**Déficit de jueces y magistrados.** Falta o escasez por cada cien mil habitantes. No hay un estándar internacional avalado por Naciones Unidas, sin embargo, el IGI 2020 señala que el promedio de jueces y magistrados de los países con información estadística al respecto es de diecisiete por cada cien mil habitantes.

**Encuestas de victimización e impunidad.** Las encuestas de victimización son una herramienta que ayuda a Gobiernos y ciudadanos a comprender los problemas delictivos e identificar la mejor manera de abordarlos (ONUDD, 2010). Un aspecto particular que puede considerarse en esta área es evaluar la opinión de los encuestados sobre el castigo. Esto se puede hacer, como en la encuesta ICVS, ofreciendo un ejemplo de una situación en la que se haya cometido un delito y el agresor deba ser sancionado por el encuestado, quien puede elegir una variedad de sanciones, desde una multa hasta varios años de cárcel. Los resultados pueden ofrecer importantes indicadores del nivel de tolerancia de los ciudadanos hacia los temas delictivos (ONUDD, 2010, p. 79). Entre las preguntas que se encuentran en estas encuestas están las siguientes: ¿Qué cantidad de delitos existen y cuáles son sus características? ¿Cuáles son las características de las víctimas y los perpetradores? ¿Ha cambiado el nivel de delito a lo largo del tiempo? ¿Cuáles son los riesgos de convertirse en víctima? ¿Ha cambiado la percepción de seguridad a lo largo del tiempo? ¿Cuánto del delito se denuncia a las autoridades, y, si no se denuncia, por qué? ¿Están funcionando las políticas de prevención del delito? ¿Existe una relación entre el miedo al delito y los niveles delictivos reales? ¿Cuál es el impacto sobre los grupos vulnerables de la comunidad, como migrantes, grupos indígenas, ancianos y personas con alguna enfermedad mental? (ONUDD, 2010, p. 5).

**Impunidad.** Inexistencia, de hecho o de derecho, de responsabilidad penal por parte de los autores de violaciones, así como de responsabilidad civil, administrativa o disciplinaria, porque escapan a toda investigación con miras a su inculpación, detención, procesamiento y, en caso de ser reconocidos culpables, condena a penas apropiadas, incluso a la indemnización del daño causado a sus víctimas. Esta definición es la que utiliza el IGI para la construcción de su modelo estadístico y proviene del documento titulado «Conjunto de principios para la protección y la promoción de los derechos humanos mediante la lucha contra la impunidad», del Consejo Económico y Social de la Organización de Naciones Unidas (Orentlicher, ONU, 2005).

**Impunidad ambiental.** Ha sido definida como: 1) la imposibilidad de investigar, perseguir, enjuiciar, sancionar y reparar los delitos y daños en contra del medio ambiente, sea esto consecuencia de la falta de capacidades institucionales o de voluntad política de las autoridades; 2) la ausencia de aplicación o cumplimiento de objetivos de política ambiental y climática, debido a la falta de capacidades institucionales o de voluntad política, en tanto afectan la posibilidad de proteger efectivamente el medioambiente y garantizar un disfrute pleno del derecho humano a un medioambiente sano, y 3) la inexistencia de estrategias y programas de políticas públicas de largo plazo o intergeneracionales que reduzcan el riesgo de sufrir daño o dejar de disfrutar del acceso a recursos naturales que pueden padecer las poblaciones más vulnerables, las futuras generaciones e incluso otras especies (IGI-AMB, 2021, p. 8).



**Impunidad estadística.** Se refiere a la falta de capacidad institucional o voluntad política para reportar información (IGI, 2016, p. 21). Se utilizan las variables sin datos que se codifican con el valor máximo normalizado (IGI-MEX, 2016, p. 57).

**Impunidad estructural.** Es la dimensión enfocada en las capacidades instaladas que tienen los estados para castigar, de acuerdo con las reglas del debido proceso, a aquellos que infringen el Estado de derecho (IGI, 2015, p. 29).

**Impunidad funcional.** Dimensión cuyo objetivo es registrar la manera en que las áreas de Gobierno encargadas de castigar a quienes violentan el Estado de derecho operan, independientemente de su marco normativo, o de sus capacidades e infraestructura institucional (IGI, 2015, p. 29).

**Impunidad global.** Éste es un ámbito de los estudios sobre impunidad emergente que compete a los temas globales en donde el Estado no es el único actor responsable. En este escenario, actores privados pueden tener una responsabilidad directa, como afectaciones al medio ambiente, violaciones a los derechos humanos, seguridad sanitaria, ciberespacio, seguridad espacial, entre otros.

**Impunidad internacional.** Es la falta de cumplimiento de los tratados internacionales, resoluciones, fallos o sentencias que son responsabilidad de los organismos internacionales creados *ex profeso*, como el Consejo de Seguridad, la Corte Internacional de Justicia y la Corte Penal Internacional.

**Impunidad subnacional.** También conocida como impunidad estatal, es el ámbito de responsabilidad agregada de los Gobiernos locales que no castigan los delitos que causan algún tipo de pena dentro de su jurisdicción.

**Índice Global de Impunidad (IGI).** El Índice Global de Impunidad (IGI) es el primer trabajo académico internacional (2015) que mide este fenómeno multidimensional, y fue realizado por investigadores del Departamento de Relaciones Internacionales y Ciencia Política de la Universidad de las Américas Puebla, y especialistas del Consejo Ciudadano de Seguridad y Justicia del estado de Puebla. El IGI analiza la información de los 193 Estados miembros de la ONU que generan información estadística comparable y que es publicada por la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito. De los 193 miembros de la ONU, sólo 59 países fueron incluidos en el Índice Global de Impunidad de 2015 por haber contado con información estadística suficiente y actualizada en materia de seguridad, justicia y derechos humanos. La segunda edición del IGI fue publicada en 2017 con la inclusión de 69 países. La tercera edición del IGI fue publicada en agosto 2020 y corresponde a información actualizada en la ONUDD hasta 2019.

**Prisma de la impunidad.** Gráfica que muestra el nivel de impunidad en sus dos dimensiones, tomando en cuenta el sistema de justicia y el sistema de seguridad. Entre más alto y más abierto esté el triángulo significa que la impunidad es mayor. La altura del triángulo es la cifra negra, el lado izquierdo representa la dimensión estructural y el lado derecho la dimensión funcional (IGI-MEX, 2016, p. 58-59).



# EDITORIAL

# UDLAP

**Rosa Quintanilla Martínez**  
Jefa editorial

**Angélica González Flores**  
**Guillermo Pelayo Olmos**  
Coordinadores de diseño

**Aldo Chiquini Zamora**  
**Andrea Garza Carbajal**  
Coordinadores de corrección

**José de Jesús López Castillo**  
**José Enrique Ortega Oliver**  
Impresores

**María del Rosario Montiel Sánchez**  
Encuadernación y acabados



**ESTRUCTURA Y FUNCIÓN DE LA IMPUNIDAD EN MÉXICO**  
**ÍNDICE GLOBAL DE IMPUNIDAD MÉXICO 2022 (IGI-MEX 2022)**

fue integrado como libro electrónico en  
formato PDF por el Departamento de Publicaciones de la  
Universidad de las Américas Puebla,  
Ex hacienda Santa Catarina Mártir s/n,  
San Andrés Cholula, Puebla, C. P. 72810,  
el 17 de octubre de 2022.





