

- • - ПРИХОД - • -



НАВИГАТОР

Начинаем новую инициативу — перевод и популяризация молитв перед причастием на русском языке. Интересно мнение и комментарии читателей.

В «Полемике» две очень интересные дискуссии. Во-первых, консервативный священник и либеральный богослов обсуждают, что такое православный фундаментализм и в чем его опасность для веры. Во-вторых, читатели фейсбука священника Филиппа Парфенова обсуждают, как так получилось, что не существует ни одного храма, посвященного Богу Отцу. Дискуссия получилась на славу.

В «Мнениях» авторская колонка о том, чем мы рискуем, помогая случайным просящим на улице.

В «Культуре» интервью со священником, который также является лидером панк-группы, и рассказ о книге, посвященной древнейшим граффити в христианских храмах.

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Молитвы</i>	7
<i>Фундаментализм</i>	18
<i>Храм Богу Отцу</i>	37
<i>Паразиты</i>	47
<i>Панк-викарий</i>	51
<i>Церковные граффити</i>	54
<i>Послесловие</i>	57



МИССИОНЕРСКАЯ ШКОЛА



МОЛИТВЫ

Молитвы перед причастием на русском языке

Василия Великого

Владыка Господь Иисус Христос, Бог наш, источник жизни и бессмертия, Творец всего живого — видимого и невидимого, Сын безначального Отца, вместе с Ним вечный и безначальный, в последние дни по чрезмерному милосердию одевшийся в плоть, распятый и погребенный за нас, неблагодарных и бесчувственных, обновивший Своей кровью поврежденную грехом нашу природу! Сам бессмертный Царь, прими покаяние от меня грешного, приклони Твое ухо ко мне и услышь слова мои: согрешил я, Господь, согрешил пред Небом и пред Тобою и недостойн поднять глаз на высоту Твоей славы, — ибо прогневал Твое милосердие, преступив Твои заповеди и не послушав Твоих повелений.

Но Ты, Господь, не желающий зла, долготерпеливый и многомилостивый, не оставил меня погибнуть с моими преступлениями, всячески ожидая моего обращения. Ты, Человеколюбивый, Сам сказал чрез пророка Своего: «Решительно не хочу Я смерти грешника; но чтобы он

обратился и жив был.» Так не хочешь Ты, Владыка, погубить создание Своих рук, не желаешь гибели людей. Но хочешь, чтобы все спаслись и пришли к познанию истины. Посему и я, хотя недостойн и Неба, и земли, и этой скоротечной жизни, отдав всего себя в рабство греху и чувственным удовольствиям, осквернил образ Твой. Но я, несчастный, — Твое творение и создание — не теряю надежды на свое спасение и приступаю, надеясь на Твое неизмеримое милосердие. Человеколюбивый Христос, прими же и меня, как распутную женщину, как разбойника, как сборщика налогов, как блудного сына, и возьми мой тяжкий груз греха, Ты, берущий грехи мира, исцеляющий немощи человеческие, призывающий к себе трудящихся над исполнением Закона и обремененных им и успокаивающий их, пришедший призвать к покаянию не праведников, но грешников. Очисти меня от всякой нечистоты тела и духа. Научи меня стремиться к полноте святости с благоговением к Тебе, чтобы я, с неукоризненным свидетельством совести, принимая часть святых Твоих, соединился со святым Твоим Телом и Кровью и имел в себе Тебя, живущего и пребывающего вместе с Отцом и Святым Твоим Духом.

Господь Иисус Христос Бог мой! Причащение пречистых и животворящих Тайн Твоих да не послужит мне в осуждение, и да не сделаюсь я от недостойного причащения их немощным душой и телом. Даруй мне, Господь, до последнего моего вздоха без осуждения принимать часть святых Твоих в общение Духа Святого, в напутствие вечной жизни, в благоприятный ответ на страшном суде Твоем, чтобы со всеми избранными Твоими мог я участвовать в нетленных Твоих благах, которые Ты приготовил любящим Тебя и за которые Ты благословен во веки. Аминь.

Иоанна Златоуста

Господь Бог мой! Знаю, что я недостойн и не пригоден, чтобы Ты вошел под крышу дома моей души, потому что дом — пуст и повалился, и не найдешь во мне места достойного, чтобы преклонить голову. Но как Ты для нас уничижил Себя Самого, сойдя с высоты, снизойди и сейчас до ничтожества моего. И как Ты соизволил возлечь в пещере и в яслях бессловесных животных, войди так же и в ясли моей неразумной души и в мое грешное тело. И как Ты не посчитал недостойным войти и ужинать с грешниками в доме прокаженного Симона, удостой также войти и в дом моей падшей души, прокаженной и грешной. Как не отвергнул Ты от Себя подобной мне грешной падшей женщины, пришедшей и прикоснувшейся к Тебе, смилуйся также и надо мной, грешным, приходящим и прикасающимся к Тебе. И как не погнушался нечистотой ее оскверненных уст, поцеловавших Тебя, не погнушайся также еще более нечистыми и скверными моими устами и моими отвратительными, нечистыми и оскверненными губами, и еще более нечистым моим языком.

Но да будет мне горящий уголь всесвятого Твоего Тела, и честной Твоей Крови в освящение, просвещение и укрепление моей падшей души и тела, в облегчение тяжести многих моих согрешений, в сохранение от всякого влияния дьявольского, к устранению и обузданию злых и порочных привычек моих, в умерщвление страстей, в соблюдение Твоих заповедей, в умножение Божественной Твоей благодати и Царства Твоего приобретение. Приступаю к Тебе, Христос Бог, без дерзости, но смело надеюсь на неизреченное Твое милосердие, чтобы, мне не уклоняться на долгое время от общения с Тобою и не быть пойманным мысленным волком, как хищным зверем.

Так молюсь Тебе: Ты, один святой Владыка, освяти мою душу и

тело, ум и сердце, и все внутренние органы, обнови всего меня, укорени страх Твой в моих членах, и сотвори, чтобы Твое освящение неизменно было во мне. И будь моим помощником и защитником, направляя к миру жизнь мою, удостой меня стать по правую руку от Тебя со святыми Твоими, по молитвам и прошению Всечистой Твоей Матери, бесплотных Твоих служителей и пречистых сил и всех святых, от начала мира угодивших Тебе. Аминь.

Симеона Метафраста

Единый чистый и нетленный Господь, по несказанному состраданию и человеколюбию принявший на Себя всю нашу сложную природу от чистой и непорочной крови Девы, сверхъестественно родившей Тебя нашествием Божественного Духа и благоволением вечного Отца, Христос Иисус, Премудрость Божия и мир, и сила. Ты воспринятой Тобой плотью животворящие и спасительные страдания принявший: крест, гвозди, копье, смерть — умертви мои убивающие душу телесные муки. Погребением Твоим опустошивший царство ада, погребви мои злые намерения благими помыслами и духов зла разгони. Твоим несущим жизнь Воскресением на третий день падшего праотца воздвигший, воздвигни и меня впавшего в грех, подавая мне средства к покаянию. Славным Твоим вознесением обожествивший воспринятую Тобою плоть и давший ей честь сидеть по правую руку от Отца, удостой меня через причащение Святых Твоих Тайн по правую сторону спасаемых оказаться. Сошествием Утешителя Твоего Духа драгоценными сосудами Твоих святых учеников сделавший, сделай и меня вместилищем Его пришествия. Когда вновь прийдешь праведно судить вселенную, благоволи и мне встретить Тебя, грядущего на облаках Творца и Создателя моего, со

всеми святыми Твоими; чтобы я бесконечно прославлял и воспевал Тебя с Безначальным Твоим Отцом и Всесвятым, и Благим, и Животворящим Твоим Духом, сейчас и всегда, и во веки веков. Аминь.

Иоанна Домаскина

Владыка Господь Иисус Христос, Боже наш, милосердный и человеколюбивый, Один имеющий власть прощать грехи людям, прости все мои прегрешения, сознательные и несознательные, и помоги мне без осуждения причаститься Твоих божественных, преславных, пречистых и животворящих Тайн не в наказание, не в умножение грехов, — но в очищение, освящение, в залог будущей жизни и Царства, в твердый оплот, в защиту, в поражение врагов, в истребление многих моих согрешений. Ибо Ты — Бог милости и щедрот, и человеколюбия, и Тебя прославляем с Отцом и Святым Духом, сейчас и всегда, и во веки веков. Аминь.

Василия Великого

Знаю, Господь, что я недостойно причащаюсь пречистого Твоего Тела и честной Твоей Крови, и виновен, и ем и пью осуждение себе, не сознавая, что это — Твое Тело и Кровь, Христа и Бога моего. Но, надеясь на Твои милости, прихожу к Тебе, сказавшему: «Кто ест Мою плоть и пьет Мою кровь, тот пребывает во Мне, и Я в нем.» Смилуйся же, Господь, и не обличи меня грешного, но поступи со мной по Твоей милости, и да послужит мне святыня эта во исцеление, очищение, просвещение, в охранение, спасение и освящение души и тела, чтобы преобразилось всякое мечтание и хитрое дело, и нападение дьяволь-

ское, воздействующее посредством мысли во мне, — в дерзновение и любовь к Тебе, в исправление жизни и укрепление ее, в умножение добродетели и совершенства, во исполнение заповедей, в общение со Святым Духом, в напутствие в вечную жизнь, в благоприятный ответ на Твоем страшном суде, — не в осуждение.

Симеона Нового Богослова

От недостойных уст, от мерзкого сердца, от нечистого языка, от порочной души прими моление, Христос мой, и не замечай ни моих слов, ни образа действий, ни бесстыдства. Дай мне смело говорить то, что я хочу, Христос мой, но лучше и научи меня, что мне следует делать и говорить. Я согрешил более падшей женщины, которая узнав, где живешь, купила миро, пришла смело помазать Твои ноги, Бога моего, Владыки и Христа моего. Как Ты ее не отринул, пришедшую от сердца, так и меня не постыдись, Слово; Твои же подашь мне ноги, и держа их, и целуя, струями слез, как драгоценным миром, их дерзостно помажу. Омой меня слезами моими, очисти меня ими, Слово. Остави и прегрешения моя, и прощение ми подай. Ты знаешь зол множество, знаешь и раны мои, и язвы видишь мои, но и веру знаешь, и видишь мое усердие, и воздыхание слышишь. Не скроется от Тебя, Боже мой, Создатель мой, Избавитель мой, ни капля слезы, ни даже часть капли. То, что я еще не сделал, видят глаза Твои, в книге же Твоей и то, чего я еще не сделал, уже написано Тобой. Видишь смирение мое, видишь труд мой большой, и грехи все оставишь мне, Бог всего мира; да чистым сердцем, исполненных трепета мыслей, и душой сокрушенной пречистых Твоих причащусь и Пресвятых Тайн, которыми оживляется и обоживается каждый, кто ест и пьет чистым сердцем. Потому что Ты сказал, Владыка

мой: каждый, кто есть Мою плоть, и пьет Мою Кровь, во Мне тот пребывает, и Я в нем. Истинно каждое слово Владыки и Бога моего: когда я причащаюсь Божественных и боготворящих благодатей, уже не одинок буду, но с Тобою, Христос мой, со Светом трисолнечным, просвещающим мир. Уже не одинок буду без Тебя Подателя жизни, дыхания моего, жизни моей, радости моей, спасения мира. Поэтому к Тебе приступаю, как можешь видеть, со слезами, и душой сокрушенной; ради оставления моих прегрешений прошу принять меня, и Твоих дающих жизнь и непорочных Таинств причаститься без осуждения, да пребудешь, как и сказал Ты, со мною трекоаянным; чтобы не найдя меня лишенным Твоей благодати, искуститель не похитил меня, и обманув, не отвел от боготворящих Твоих слов. Поэтому к Тебе припадаю, и горячо взываю к Тебе: как Ты принял блудного сына и падшую женщину пришедшую, так прими меня блудного и скверного, Щедрый. С сокрушенным духом теперь к Тебе приходя, знаю, Спаситель, никто не согрешил перед Тобой больше, чем я, и не сделал того зла, которое совершил я. Но знаю я также и то, что ни множество прегрешений, ни грехов множество превосходит Бога моего многое долготерпение и человеколюбие крайнее; но кающихся горячо Ты и очищаешь, и просвещаешь милостью Своего сострадания, и приобщаешь к Своему свету, сообщая им щедро часть Твоего Божества, и это странно и ангелам, и людям непонятно, но ты общаешься с ними без ограничения, как с Твоими настоящими друзьями. Это дает мне смелость, это меня окрыляет, Христос мой. И смело надеясь на Твое щедрое к нам расположение, радуясь, и вместе с тем трепеща, приобщаюсь огня, будучи травой; и удивительном чудом сохраняем не сгораю, как в древности куст не сгорая горел. И теперь благодарной мыслью, благодарным же сердцем, благодарными членами моими, души и тела моего, поклоняюсь и хвалю, и прославляю Тебя,

Боже мой, благословенного, сейчас же и во веки.

Иоанна Златоуста

Бог! Отпусти, разреши, прости мои согрешения, которые я совершил словом, делом, мысленно, вольно или невольно, сознательно или несознательно, и, как милосердный и человеколюбивый, даруй мне прощение во всем. И по молитвам Пречистой Твоей Матери, разумных Твоих служителей и святых сил и всех святых, от начала мира угодивших Тебе, благоволи мне без осуждения принять святое и пречистое Твое Тело и честную Кровь во исцеление души и тела и в очищение плохих моих помыслов. Ибо Твое есть царство и сила, и слава, Отца и Сына, и Святого Духа, сейчас и всегда, и во веки веков. Аминь.

Иоанна Златоуста

Владыка Господь! Я не стою того, чтобы Ты вошел под крышу души моей, но поскольку Ты, как человеколюбивый, хочешь жить во мне, то я с дерзновением приступаю. Ты повелеваешь, чтобы я отворил двери, созданные Тобою Одним, и Ты вошел бы в них со свойственным Тебе человеколюбием. Тыходишь, и просвещаешь помраченную мою мысль. Верю, что Ты сделаешь это, потому что Ты не удалился от падшей женщины, пришедшей к Тебе со слезами, не отвергнул сборщика налогов, принесшего покаяние, не отогнал и разбойника, познавшего Твое Царство, и гонителя, обратившегося к Тебе, не оставил тем, чем он был, но всех, через покаяние обратившихся к Тебе, поместил Ты среди Своих друзей. Ты один благословлен всегда, сейчас и в бесконечные века. Аминь.

Иоанна Златоуста

Господь Иисус Христос, Бог мой! Отпусти, оставь, очисти и прости мне, рабу Твоему, прегрешения, преступления, падения и все, чем я согрешил от самой юности до нынешнего дня и часа — сознательно или несознательно, в словах, делах, в намерениях, мыслях, занятиях и во всех моих чувствах, — и по молитвам бессеменно родившей Тебя Пречистой Приснодевы Марии, Твоей Матери, единственно несомненной надежды, заступницы и спасения моего, помоги мне без осуждения причаститься пречистых, бессмертных, и животворящих, и страшных Твоих таинств в прощение грехов, в вечную жизнь, в освящение и просвещение, укрепление, исцеление и здравие души и тела, в уничтожение и совершенное устранение нечистых моих помыслов, дум, предприятий и ночных мечтаний, мрачных и злых духов. Ибо Твое есть Царство, сила, честь и поклонение вместе с Отцом и Святым Твоим Духом, сейчас и всегда, и во веки веков. Аминь.

Иоанна Домаскина

Уже я стою пред дверями Твоего храма, а нечистые помыслы не отходят от меня. Но Ты, Христос Бог, оправдавший сборщика налогов, помиловавший хананеянку и открывший разбойнику двери рая, раскрой мне двери Твоего человеколюбия и прими меня, приходящего и прикасающегося к Тебе, как падшую женщину и кровоточивую. Одна лишь только коснулась края Твоей одежды, тотчас получила исцеление; другая, ухватившись за пречистые Твои ноги, получила оставление своих грехов. Я же окаянный, осмеливаюсь принять все Твое тело, да не

обожгусь. Но прими меня, как тех двух, и просвети чувства души моей, сжигая греховные наклонности, по молитвам непорочно Родившей Тебя и по молитвам небесных сил. Ибо Ты благословен во веки веков. Аминь.

Иоанна Златоуста

Верую, Господь, и исповедую, что Ты истинно Христос, Сын Бога живого, пришедший в мир спасти грешников, из которых я — первый. Верую также, что именно это есть пречистое Тело Твое, и именно это есть настоящая Кровь Твоя. Поэтому молюсь Тебе: помилуй меня и прости мне грехи мои, вольные и невольные, которые я сделал в словах и делах, сознательно и несознательно, и удостой меня без осуждения причаститься пречистых Твоих Таинств в оставление грехов и жизнь вечную. Аминь.

Сын Божий! Удостой меня сегодня быть причастником Твоей таинственной Вечери. Не открою я тайны врагам Твоим, и не дам Тебе поцелуй, как Иуда, но, как разбойник, молю Тебя, помяни меня, Господь, в Царстве Твоем!

Да не в осуждение будет мне причащение пречистых Твоих Тайн, Господь, но во исцеление души и тела. Аминь.



ПОЛЕМИКА



ФУНДАМЕНТАЛИЗМ

Передача на православном радио Америки, ведущий Кевин Аллен

В начале года профессор теологии и историк Джордж Демакопулос написал статью «Православный фундаментализм», в которой утверждает, что «православная церковь рискует стать жертвой экстремистами». В ответ на эту колонку мой второй гость священник РПЦ за границей Джон Уайтфорд написал критический ответ. Тема православного фундаментализма внутри церкви сегодня все чаще возникает. Мы обсудим с моими гостями, как они понимают православный фундаментализм, существует ли он в православной церкви сегодня, в каком виде и формах.

Ведущий Известно, что сам термин фундаментализм отсылает нас к историческому моменту, когда консервативные протестанты решили утвердить определенные фундаментальные верования, которые бы защитили христианство от негативного влияния обновленчества и влияния секуляризма. Что вы понимаете под православным фундаментализмом? В чем он проявляется?

Джордж Демакопулос Сам термин, действительно, появился внутри группы американских протестантов, но в научном мире фундаментализм — это глобальный феномен, который оказывает негативное влияние на любую религиозную традицию. Иудейские, христианские, мусульманские и индуистские фундаменталисты верят в то, что на их традиции буквально нападают враждебные силы современности. В ответ на это влияние верующие изолируют себя, создавая искусственное представление о прошлом, в котором якобы все ведущие выполняли все необходимые обычаи, и все богословские вопросы имели однозначные ответы. Таким образом используя историю, фундаменталисты разделяют все в нашей современности на черное и белое, все вопросы для них имеют простые ответы, все люди делятся либо на плохих, либо на хороших.

Я использую термин православный фундаментализм в своей статье, чтобы привлечь внимание к тому, что и православные тоже не могут избежать соблазна впасть в такое вот искусственное состояние определенности, нам не удастся избежать такой вот упрощенной линии размышления. Напротив, так как Предание и отцы Церкви занимают центральное место в нашей религиозной жизни, мы больше рискуем попасть в ловушку фундаментализма, потому что воспринимаем историю как абсолютный авторитет. Однако не стоит превращать Византию в эту золотую эпоху и не стоит цитировать по поводу и без святых отцов. Это неверная духовная установка, и вовсе не так поступали византийские святые.

Ведущий Отец Джон, как вы можете ответить на определение Джорджа? Как вы относитесь к критике православного фундаментализма вообще?

Отец Джон Уайтфорд Есть проблема в том, как именно мы ис-

пользуем слово фундаментализм. Надо понимать, что оно зародилось, когда протестантам нужно было определить необходимый минимум верований, чтобы считать себя истинным христианином. Сейчас говорят про фундаменталистов как о какой-то группе озлобленных анти-интеллектуалов. Но ведь среди первых фундаменталистов были выдающиеся умы своего времени, хотя конечно их взгляды были консервативными. С конца 70-х годов СМИ стали применять этот термин к радикальным мусульманам. С ходом времени термин вообще стал использоваться как синоним слова идиот. По-моему, к традиционалистским течениям стоит относиться серьезнее. Например, если взять православную церковь, я соглашусь, что мы можем встретить крайне экстремистские воззрения, но они при этом нужны, чтобы нам с вами определить минимально необходимые нормы, необходимые для того, чтобы считать себя христианином.

Ведущий Так, значит, вы просто не согласны с терминологией?

Отец Джон Да, я не согласен с использованием этого термина. Проблема еще в том, что мы как бы всех определяем в такую категорию верующих, которые дают отпор силам современности и пытаются защитить традицию. В одной группе вы линчуете известных людей, митрополитов, известных богословов современности и людьми экстремистской направленности, идеи которых совсем уж сумасшедшие.

Ведущий Откуда берется критика фундаменталистов?

Отец Джон Желание критиков заключается в том, чтобы продвигать такие понятия, как экуменизм или обновленчество в отношении служб, традиций Церкви. Когда же они сталкиваются с возражением, что это противоречит канонам Церкви и мнению отцов, простой ответ состоит в том, чтобы просто обозвать критиков фундаменталистами, вместо того, чтобы ответить на вопросы по существу. Конечно, многие

консервативно настроенные верующие слишком резки в своей критике, и нам нужна здоровая дискуссия в вопросах церковной истории. Но в других случаях у них есть обоснованные возражения, и нам следует относиться к этим возражениям серьезно.

Ведущий Когда вы говорите о фундаментализм в православии, о чем вообще речь? О буквальном понимании Писания, излишнем фокусе на аскетической практике Церкви, например, на постах, об отрицании современного понимания сексуальной морали?

Джордж В некотором роде я говорю совсем о других вещах. Я говорю о методологическом подходе. Эти люди не готовы принимать исторические факты таким, как они есть. Фундаменталист сильно извращает представление о Боге, а затем использует свое искаженное понимание истории для того, чтобы объяснить, что такое быть по-настоящему верующим. Это создает своеобразный когнитивный диссонанс, при котором идеологические убеждения, а не эмпирические данные, тексты и исторические факты, формируют наши представления о прошлом. Более того, это искажает наше представление о настоящем.

Когда это происходит, вся сложность, нюансы и различия внутри нашей традиции, сводится к простому набору истин, которые на самом деле разрушают личное восприятие трудов отцов Церкви, которые часто были не согласны между собой. Слишком много есть православных, которые не хотят принимать тот факт, что отцы писали в определенном контексте и для достижения определенных целей, которые не всегда применимы в настоящем.

Ирония заключается в том, что и в VI, и в VII веке отцы были вполне готовы пересмотреть каноны и были готовы к новой интерпретации Писания. Они, на самом деле, делали это все время. Сейчас же мы сталкиваемся с беспрецедентным упрямством, с воинственной

жесткостью, которые превращают великую историю нашей традиции в музейный экспонат.

Соглашусь с различием, на которое обратил внимание отец Джон. У нас есть и прогрессивные люди в церкви, которые могут ляпнуть какая-нибудь ерунду, а есть и глубоко консервативные люди, которые имеют глубокое понимание того, что значит быть христианином. Мне в общем-то этот аспект и не совсем интересен. Я использую термин фундаменталист только в контексте восприятия обновления. Фундаменталист — любого толка — считает, что его традиция полностью будет уничтожена обновлением. Он думает, что единственный способ удержать верующих заключается в полном отказе от обновления.

Для меня важно, что само это желание покончить с обновлением, полностью противоположно тому способу восприятия современности, который был свойственен отцам. Не было еще такого интеллектуального вопроса или культурной особенности, с которыми они были бы не готовы взаимодействовать. Фундаменталисты же все это перечеркивают.

Ведущий Но вы же не станете спорить с тем, что в целом христианству угрожает светская современность?

Джордж Я бы не стал это так формулировать. Думаю, многие боятся секуляризма, многие воспринимают его как угрозу церкви, угрозу выживанию церкви. Секуляризм — это такая религия, и думать о нем по-другому означает совершать грубую ошибку. Всегда существовали религиозные альтернативы православному христианству. Не было еще эпохи, которая была бы менее опасна для церкви, чем нынешнее время. На самом деле ошибочно полагать обратное.

Ошибка состоит в том, что мы считаем, что угроза исходит из секуляризма, хотя это не так. Отличительная опасность нынешней эпохи заключается в том, что мы не можем контролировать скорость обме-

на информацией. Мы не можем оградить детей от потока различных идей, хотя мы могли это сделать раньше. Есть вот такая неизбежная невозможность остановить поток альтернативных мнений. Но именно это пытаются сделать фундаменталисты. Фундаменталист старается отключить все другие возможные опции, а не пытается взаимодействовать с ними.

Ведущий Вот такое определение православного фундаментализма я слышал: православный фундаментализм выходит за пределы понимания традиции и 1) насаждает неизменное понимание истории, 2) допускает истинность только за собственным представлением, историческими и политическими взглядами, 3) абсолютизируют обычаи и формы, 4) отвергает различие подходов 5) боится силы прогресса 6) отвергает все западное. Что вы на это скажете?

Отец Джон Вы сейчас привели слова одного митрополита, и они были направлены против настоящих экстремистов. Для этих случаев нам лучше было бы использовать термины вроде анти-интеллектуалы или экстремисты, они лучше подходят. Слово фундаменталист сразу вызывает в памяти Талибан или что-то в этом духе. Конечно же, есть определенная проблема с людьми, которые находятся на периферии церкви, и с подобными проблемами надо разбираться. Но все-таки я думаю, что обновление несет угрозу православию, потому что взгляд мира, который стал уже преобладающим, является полностью антихристианским. Впрочем, я знаю не так уж много людей, которые утверждают, что нам даже и не надо взаимодействовать с этим новым миром.

Ведущий Недавно были опубликованы данные социологического исследования, согласно которым самыми опасными и разрушительными для церкви сегодня считается влияние секуляризма, под которым я понимаю, принятие норм и поведения этого мира, а не следование

ценностям Царства Божия, а также классический либерализм. Разве отчасти то, что вы называете фундаментализмом, не есть реакция против таких сдвигов, которые можно обнаружить даже внутри православной церкви, в сторону более либерального, секулярного подхода и попытки переоценить учение отцов и практику святой православной веры.

Джордж Во-первых, мы делаем слишком глобальный скачок в рассуждениях. Это исследование не указало ни на какие причины снижения популярности церквей. Мне кажется, многие просто предполагают, что это снижение связано с секуляризмом. Но возвращаясь к вашему вопросу: приводит ли секуляризм к росту фундаменталистских настроений? Думаю, это страх секуляризма приводит к росту фундаменталистских настроений. Не уверен, что собственно секуляризм приводит к такому результату. Вообще же не считаю секуляризм самой большой угрозой церкви сегодня. Как уже говорил, не уверен, что реалии сегодняшней жизни представляет большую угрозу церкви, чем когда-либо в истории. Сегодняшние вызовы отличаются от того, что было раньше, но они не представляют большей угрозы.

Главная угроза для православной церкви состоит в том, как мы изменили свой подход к ответу на вопросы, которые перед нами ставит современность. На самом деле, мы просто перестали отвечать на эти вопросы. В прошлом святые нашей Церкви непосредственно взаимодействовали с окружающим миром. Не было для них вопросов, которые они бы посчитали неуместными. Отцы всегда опирались на доступные им культурные ресурсы, чтобы показать, почему православное исповедание веры было самым рациональным из всех возможных. По мере появления новых вопросов и вызовов ответы также стремились поспевать за ними. К V веку церковь осознала, что определения никейского символа веры уже недостаточны для ответа на христологические

дебаты того времени. Тогда отцы опираясь на нехристианские философские источники — Аристотеля, Платона, стоиков, — объяснили тайну естества Христа. Они не избавились от никейского исповедания веры, но так сильно преобразовали его, что мы с тех пор понимаем его по-другому. В противоположность этому сегодня вместо того, чтобы принимать вызовы и критику нашего времени, фундаменталист прячется в вымышленной безопасности убеждения, что все вопросы уже были решены до этого.

Отец Джон Не так уж много людей в православии избегают отвечать на сложные вопросы. Конечно, есть какие-то экстремальные случаи, когда человек полностью прячется от реальности. Если же говорить о V веке, тогда люди использовали терминологию и понятия, понятные для людей того времени, но они не меняли веру в своей сути. И сегодня мы то же самое делаем, мы стараемся объяснить вещи, но все-таки при этом не изменять своей вере.

Ведущий В своей статье, Джордж, вы написали, что православный фундаменталист сводит все богословское учение к нескольким богословским аксиомам. Все-таки вы говорите больше о богословских представлениях или о реальных обычаях, культуре общинной жизни?

Джордж И о том говорю, и о другом. Мне кажется, мы сегодня отказываемся подвергать сомнению высказывания отцов по некоторым вопросам. Вот вам пример. Несколько лет назад одна из лучших богословских академий Греции провела конференцию по вопросу роли отцов в современной церкви. Свои доклады представили лучшие представители православия, в том числе митрополит Иоанн Зизиулас, митрополит Иларион Алфеев. Презентации транслировались в интернете с синхронным переводом на греческий. Спустя несколько месяцев после конференции греческий епископ составил список из различных

кусков греческой трансляции. Буквально он выбирал по пять—шесть слов, выдернутых из контекста, и затем писал длиннющие ответы на эти короткие сентенции. И общей нитью в каждом его ответе следовало, что все участвовавшие в конференции являются еретиками. Это конечно же полная ерунда, и этот епископ показал себя дураком, но думаю, все-таки речь идет о проблеме, гораздо более серьезной, чем нам кажется.

Ведущий Когда вы говорите о сведении богословских понятий к набору простых аксиом — можете объяснить простым языком, о чем идет речь?

Джордж Обычно говорят, что православие — это филопатрия, «любовь отцов». И любой, кто посмеет возразить тому, что отцы могли дать ответы не на все вопросы, считается еретиком. Он как будто безнадежно был заражен влиянием светского безбожного Запада, и надежды для него никой нет. Такой человек уже как бы и не православный вовсе. Получается, что нельзя подвергать сомнению мнение отцов, и не дай Бог вы найдете противоречия в их высказываниях.

Отец Джон Иногда люди цитируют Писание не к месту, бывает, что и отцов цитируют не к месту. Но так же, как и Писание, отцов нужно толковать в историческом контексте. Если же возвращаться к примеру последствий этой богословской конференции, негативную реакцию после нее вызвал термин пост-патристическое богословие, который обсуждался на конференции. Вообще заявлять, что существует пост-патристическое православное богословие — все равно, что размахивать тряпкой перед быком. Нам бы хотелось противопоставлять себя людям, которые пытаются вытолкнуть православие за пределы того понимания, которое присуще нашей вере на протяжении всех времен. Соглашусь, что есть вопросы, по которым нам недостаточно обращаться только

ко мнению отцов. Но мы так же не можем придумывать каждый раз новую разновидность православной веры за пределами того понимания, которое было ей присуще все время. Мы должны проверять свое учение тем, о чем во все времена свидетельствовали отцы и Писание, и на основании этого решать вопросы, о которых отцы напрямую не рассуждали. Но хотя бы нам следует опираться на принципы, которыми руководствовались отцы. Не существует никакого пост-патристического православия.

Джордж С последним утверждением я полностью соглашусь. И Писание, и отцы являются источником знаний для современного мира. Единственный нюанс, который я хотел бы к этому добавить, заключается в том, что использование этих ресурсов для ответа на современные вопросы — всегда процесс перевода. И это каждый раз порождает нечто новое. Не в смысле то, чего еще не было раньше, а просто новые формулировки, потому что перед нами стоит новый вопрос. Вера жива, и ее формулировки постоянно меняются. Отрицать это, значит, просто не понимать, как устроены исторические перемены.

Отец Джон Есть люди в православии, которые пытаются доказать, что женщин можно рукополагать. Что гомосексуализм — это нормально, и мнение отцов по этому вопросу неважно. Любой подход к этим вопросам, который находится в прямом противоречии с мнением отцов, в лучшем случае подозрителен, а вообще-то еретичен.

Ведущий Джордж, вы отмечаете две интеллектуальные ошибки в фундаментализме: излишнее убежденность в том, что отцы Церкви были согласны во всех вопросах, и второе — что православное богословие никогда не менялось. Когда отцы достигали догматического согласия, например, на вселенских соборах — разве это не конечное согласие? Можем ли мы сегодня по-другому трактовать те решения? Вы

считаете, что развитие доктрины допустимо, как это полагают католики и протестанты?

Джордж Я историк и делаю исторические наблюдения. Все эти утверждения догматического согласия никогда не считались достаточными последующими соборами, потому что участники следующего собора постоянно добавляли что-то новое. Мы очень часто с убежденностью прибегаем к примеру вселенских соборов, чтобы противостоять представлениям протестантов и католиков. Но приведу лишь один пример. Вернемся в эпоху святого Григория Богослова, наверное, важнейшего автора в нашей истории. Святой Григорий считал, что второй вселенский собор стал полным провалом. Он считал, что изначальный никейский символ веры был ошибкой, потому что не достаточно далеко заходил. Ведь символ не утверждал явно, что Святой Дух есть Бог. Святой Григорий был настолько уверен в том, что собор является ошибкой, что ушел с поста председателя собора и провел остаток жизни в отшельничестве, составляя послания против епископов, которые так и не смогли признать, что у Святого Духа равная природа с Отцом. Сегодня мы интерпретируем символ веры и пониманием его так, что Святой Дух — это Бог. Изначальный символ веры не утверждает, что Святой Дух Божественен, и в нем не используется слово Троица. В нем просто сказано, что мы поклоняемся Святому Духу. Сегодня мы интерпретируем символ веры таким образом, что Святой Дух — это Бог, по той причине, что читаем его через линзы IV вселенского собора. Но именно в этом моя позиция и заключается: потребовалось целых два вселенских собора, чтобы заявить, что Святой Дух — на самом деле Бог. И с этого момента мы уже понимаем значение изначального символа веры в другом свете.

Отец Джон Тот факт, что с ходом времени церковь определяет

термины более точно, не предполагает сам по себе, что Церковь не верила в те вещи, которые мы более точно определили позже. Святой Василий Великий говорил о том, что Святой Дух — это Бог задолго до IV вселенского собора. Эта же самая вера была дана апостолам, просто церковь не располагала точными определениями этих понятий до того, как возникали несогласия по этим вопросам. С ходом времени и с появлениями противоречий церковь размышляла над этими вопросами и достигала консенсуса о том, во что же мы верим. Но если мы говорим, что апостолы не верили в то, что Святой Дух является Богом, тогда наша вера ложная. Мы заявляем о том, чего на самом деле не было.

Ведущий Вы не согласны с тем, что великая традиция православия слишком широка и многогранна, чтобы с такой четкостью определить базовые понятия — вот здесь есть православие и именно в этом оно заключается?

Отец Джон Когда пытаешься объяснить православие неправославным приходится прибегать к упрощениям. На самом же деле, церковная история и правда очень запутанная. Меня, вот, часто называют фундаменталистом, но я могу показать вам многие труды, написанные мною в спорах с людьми, которых я считаю экстремистами. Вот такой пример из канонов: если епископ принял какое-то еретическое учение, его сослуживцы должны немедленно отстраниться от него, и если они не сделали этого, они автоматически отрезают себя от Церкви. Когда изучаешь историю, понимаешь, что так никогда не происходило. Целые века уходили на то, чтобы разрешить сложные противоречия, и бывали времена недопонимания, когда какая-нибудь поместная церковь впадала в какую-то ошибку, но другие поместные церкви от этого не прекращали с ней общения. Соглашусь с тем, что церковная история сложнее, чем кажется. Я сам борюсь с людьми, которые хотят

все излишне упростить, но не готов согласиться с такими широкими определениями фундаментализма, под который попадают такие люди, как я, несмотря на то, что я потратил столько времени для борьбы с действительно радикально настроенным сообществом.

Ведущий Когда я спрашиваю простых людей о том, что они понимают под православным фундаментализмом, мне отвечают не в терминах высоко интеллектуального определения, которыми оперируете вы. Мне говорят о строгости правил, соблюдение всех постов, регулярное посещение церкви, обо всех этих необычных прическах священнослужителей, платочках. В этих проявлениях вы тоже находите фундаментализм?

Джордж Я жалею, что в своей статье недостаточно четко сформулировал кое-что. Я не предполагал, что люди станут путать мою критику фундаментализма с критикой монашеской жизни или любых аскетических правил. Православное христианство по своей природе аскетично, ее аскетические традиции очень древние. Фундаментализм же — это современное явление, он может существовать только во время обновления, потому что его движущая сила — это страх перед обновлением. Моя первая книга посвящена тому, как аскетические правила стали частью приходской жизни в V—VI веке, и я утверждаю, что это оказало положительное влияние на церковную жизнь. Считаю, хорошо, когда священники предлагают традиции аскетической жизни в своем приходе. С другой стороны, неправильно было бы связывать с этим самодовольство, когда духовный отец и его чада думают, что это единственный образ православной жизни. Или когда говорят, что аскетические правила требуют осуждения обновления. Как уже сказал, в самом обновлении нет ничего глубоко негативного. Каждая эпоха приносила свои вызовы христианской жизни.

Ведущий То есть православные, живущие в идеализированном,

вымышленном пузыре, как будто они живут в России XV века или Византии XIII века, живут в нереальной православной реальности.

Джордж Дело даже не в этом. Все это могут быть глубоко верующие и духовные люди. Однако они могут изолировать себя от мира таким образом, который полностью несовместим с православной традицией. Святой Василий Великий отправился в Палестину и Сирию, где увидел отшельников, которые оградили себя от общества, и сказал, знаете, это совсем неправильно. Не так надо понимать христианство. Быть христианином означает, быть вовлеченным в общение с людьми вокруг. Величайший вклад святого Василия в Церковь состоит в том, что он создавал социально-активные монастыри. Он требовал, чтобы его монахи служили делам общественного благосостояния. Он требовал, чтобы они не ограждали себя и не закрывались от общества. Плохо, когда мы не слышим евангельский призыв и не готовы поделиться Благой вестью с миром. Такие люди как будто боятся мира, не хотят иметь с ним ничего общего, они считают, что мир разрушит их. Но не таков взгляд на мир святого Василия, не таково видение Христа.

Ведущий Святой Василий создал первую больницу.

Джордж И он использовал своих монахов для работы ней. Он и святой Григорий Богослов буквально изобрели концепцию больницы.

Ведущий Могут ли попытки привести в соответствие православное христианство и современность лишить православие своей сути? Существует ли православная вера без страха перед обновлением?

Отец Джон Мы должны уметь объяснить, в чем заключается наша вера любому человеку. Но нам нужно также поддерживать православный взгляд на вещи, и этот взгляд зачастую противоположен современной перспективе. Например, нам скажут, что чудеса невозможны. Мы не можем это принять, нет возможности найти компромисс с этой

точкой зрения, это было бы предательством веры. Но мы можем лучше и подробнее объяснять, во что же мы верим и мы можем предоставлять рациональную защиту своей веры, понятную людям, которые живут в современном мире.

Ведущий Джордж, вы говорите о том, что фундаментализм делает нас рабами набора ископаемых представлений. Что это значит?

Джордж Ископаемые, значит, мертвые. В понимании Церкви это означает, что Святой Дух здесь больше не действует, и благодати в Церкви больше нет. Если Церковь жива, она наполнена благодатью Святого Духа, и она должна постоянно искать возможности общаться с современным миром, а не миром прошедшим. Конечно, она должна делать это таким образом, чтобы не входить в противоречие с уже известным нам откровением, но нужно также уметь объяснить, что это откровение значит словами, которые имеют смысл в современности. Вся история нашей веры — со времени Моисея — была актом перевода. Церковь всегда пыталась передать откровение современному миру. С каждым дальнейшим шагом язык, который мы используем для исследования Божественной тайны, принимает и адаптирует это присутствие. Если мы считаем, что процесс перевода остановился, значит, мы отрицаем действие Святого Духа в Церкви.

Ведущий Думаю, многие согласятся с тем, что наши иерархи и лидеры должны больше высказываться по поводу современных вопросов, чтобы предоставить православную перспективу и поделиться мнением святых отцов. Но все больше кажется, что мы стараемся избегать этих конфронтаций с современностью. Не знаю, почему это происходит: может из-за отсутствия единства, или потому что православных так мало в Америке.

Отец Джон Соглашусь с вами. Думаю, епископы должны чаще

выступать по вопросам, которые важны для людей, потому что одно дело услышать это от священника, и совсем другое дело, когда об этом говорит епископ, к которому всегда больше внимания. Не думаю, что с этим кто-то захочет поспорить.

Ведущий Вам не кажется, что есть церковные каноны, которые уже явно устарели, и требуется их переоценка. Вот например: 11-й канон VI вселенского собора, который говорит о том, что нельзя есть хлеб, который делают евреи, нельзя дружить с евреями, получать медицинскую помощь от евреев, не мыться в одном помещении с евреями. Митрополит Филипп называл этот канон мертвым. Разве мы готовы посмотреть назад и переоценить некоторые из этих канонов, которые уже либо полностью потеряли смысл, или могут применяться не по назначению?

Джордж Некоторые каноны уже явно не имеют никакого смысла, потому что они были заменены последующими. Например, каноны, которые описывают границы юрисдикций в рамках Римской империи, которая больше не существует. Есть и другие каноны, как тот, который вы привели в пример, они очень проблематичны, и необходим их пересмотр. Нам обязательно надо серьезно относиться к подобным вопросам. А ведь большинство епископов настолько боятся экстремистов в своей епархии, что у них не хватает смелости заявить об этом. Определенно, некоторые каноны следует пересмотреть, и некоторые вопросы стоит вынести на общее обсуждение. Конечно, за один день мы эти вопросы не решим, потребуется работа на протяжении поколений.

Отец Джон Приведу аналогию с Писанием. В Писании есть места, которые вызывают вопросы, которые тяжело понять, потому что многое изменилось со времени, когда были составлены эти тексты. В тех

условиях эти фрагменты были понятны, а в нашем контексте их тяжело понять. Но никто при этом не говорит, давайте пересмотрим Библию. Напротив, все говорят, давайте интерпретировать Библию правильно.

Если взять ваш пример, вы говорите о каноне, который был сформулирован в определенном контексте, и условия с тех пор изменились. В те времена не было современной медицины. Тогда речь шла о шаманстве или ритуальном лечении, а не о врачах с классическим медицинским образованием. Этот канон пытался решить проблемы в среде агрессивной к христианству. На самом деле, этот канон говорит нам о том, что следует держать дистанцию, не пересекать определенную черту, не участвовать в чужих религиозных торжествах и не пользоваться услугами ритуальных врачей. Но это не та же самая ситуация, с которой мы сталкиваемся сегодня в Нью-Йорке. Неправильно говорить, что этот канон запрещает дружить с евреем или работать с евреем. Канон вообще говорит не об этом.

Ведущий Ну мне все-таки кажется, тут есть над чем работать. Католическая церковь возвращается к своим антисемитским канонам и больше их не использует, а мы этого не делаем.

Отец Джон Мне не кажется, что мы должны покаяться в этом каноне. Нам следует его правильно интерпретировать. И думаю, мы правильно его понимаем. Не знаю ни одного епископа, который бы отлучил людей за то, что они ходят к врачу-еврею. Мы знаем, что этот канон больше не имеет своей силы в современном контексте. Но даже если этот канон не применим в нашем контексте, все равно он транслирует принципы, которые мы можем изучать, и следствия из этих принципов могут быть применимы в других ситуациях.

Ведущий Джордж, еще вы говорите о том, что экстремисты стирают границы между традицией и фундаментализмом. Можете пояснить

свою мысль на примерах?

Джордж Опасность этого явления состоит в том, что все православные христиане понимают важность традиции и значимость мнения отцов. Если человек не слишком хорошо разбирается в этих вопросах, его можно легко запутать фундаменталистским прочтением прошлого. Представление фундаменталистов — очень чистое и дает полную определенность по всем жизненным вопросам. Однако, есть такая фраза: «Противоположность вере не есть сомнение, но уверенность». Это очень глубокая мысль. Фундаменталист как раз превращает веру в нечто простое, делает из нее уверенность. Это все в итоге может привести фактически к идолопоклонничеству. Мой друг еще говорит, что тот, кто начинает свою фразу словами «отцы Церкви говорят, что», на самом деле даже не читал их.

Ведущий Можем ли мы отрицать достижения современной науки?

Отец Джон Опять же я не знаю людей, которые скажут, давайте представим, что мы живем в XIX веке. РПЦ еще в 2000-м выпустила очень подробный документ — основы социальной концепции, который покрывает все вопросы современной жизни. Там обсуждаются вопросы биоэтики, гомосексуальности, смертной казни. Другое дело, что есть критики фундаментализма, которые говорят, что нормально, когда мужчина занимается сексом с другим мужчиной, при этом он остается православным христианином и получает причастие. Каноны, Писание, отцы абсолютно ясно высказываются в этом отношении. Подобная приверженность православной вере не превращает человека в фундаменталиста, а напротив, делает из него настоящего христианина.

Ведущий У меня все-таки есть ощущение, что угроза секуляризации общества представляет большую опасность для веры, чем любой фундаментализм. Можете поспорить с этим?

Джордж Соглашусь, что недостаток качественного религиозного обучения на приходах носит катастрофический характер. У людей моего возраста, 40—50 лет, возникает полное безразличие к приходской жизни. Все эти явления вкупе приводят к тому, что секуляризм становится более привлекательным для 18-летнего молодого человека. В итоге люди покидают Церковь.

Однако я уже пытался объяснить, что секуляризма сам по себе не является проблемой. Секуляризм это по-своему тоже религия. Это наиболее популярная религиозная альтернатива на Западе сейчас, но подобные религиозные альтернативы существовали всегда. Чтобы эффективно бороться с секуляризмом, нам необходимо точнее определить, что же он из себя представляет, откуда он происходит, и почему столь многие американцы выбирают его. Мы не можем просто опустить руки и сказать, что все в современном мире неправильно устроено и греховно. Если мы так делаем, мы сами отрицаем присутствие Бога в мире.

Проблема фундаментализма заключается в том, что он представляет самый неправильный из всех возможных ответов на вопросы и вызовы современности. Вместо того, чтобы войти в отношения с миром, в котором мы живем, фундаменталист формирует какие-то фантазии из прошлого для того, чтобы убежать от современности. Это никого ближе к Богу не делает. Это не вдыхает жизнь в Церковь. Это порождает ереси и ведет к идолопоклонничеству.

ХРАМ БОГУ ОТЦУ

Дискуссия в фейсбуке священника Филиппа Парфенова

Отец Филипп Задают иногда читатели каверзные вопросы. Никогда, допустим, не задумывался, почему, и мыслей соответствующих не возникало. Так вот, вопрос такой: «Есть ли в православии храмы во имя Бога Отца? Почему только в честь святых? Есть во имя Иисуса Христа и Троицы, но почему не в честь Отца, так сказать напрямую? Да, Троица едина, но в ней еще и Дух Святой и Бог Отец. Почему бы не воздать хвалу и Им?» Я не знаю, как на такой вопрос отвечать, кроме того, что так сложилось. Или этому все-таки может быть какое-то обоснование?

Наталья Василевич Храмы в честь праздников.

Отец Филипп Это да, как раз из серии «так сложилось»...

Наталья Праздник в честь Отца — это праздник Божьего творения, например.

Вадим Семчук А престольный праздник как отмечать? У нас нет праздников в честь Бога, Небесного Отца. Да и не молимся мы ему особо, в сравнении с молитвами Господу Иисусу Христу и святым. К сожалению.

Наталья Как это не молимся особо, как раз особо молимся во время Божественной литургии, где Отец выступает адресатом молитв.

Вадим Это Вы знаете, и я это знаю. Но большинство верующих этого не знают.

Наталья Ну а главная молитва «Отче наш»?

Вадим Мне одна прихожанка доказывала, что «Отче наш» сильная молитва, но Иисусова молитва — сильнее. Это вопрос низкой богословской культуры. Протестанты постоянно подчеркивают Ин.3:16. У нас как-то недосказанным осталось. Даже египтяне с зароастрийцами и прочими, и то, много рассуждали об Отцовстве—Сыновстве Бога.

Наталья «А у нас в Тамбове тоже был такой случай». По одной прихожанке нельзя судить об общей тенденции.

Вадим Хорошо, а как Вы видите общую тенденцию? Какой по Вашему процент церковного народа знает, к кому обращены молитвы Евхаристии?

Наталья Я исследования не проводила. есть разные общины, разный демографический состав, разные духовные наставники. Общей тенденции нет.

Отец Филипп Ну да, поскольку храмы в честь праздников или памятней святых, то действительно, как?

Наталья Бог Отец — это несобытийное Лицо пресвятой Троицы. С Ним как бы ничего не происходит. Он как бы вне календаря.

Сергей Быструшкин Здравствуйте! Весь Ветхий Завет о Боге — Отце — Боге отцов.

Наталья Бог как Отец — это откровение Нового Завета. «Кто знает Меня, знает и Отца».

Николай Амурский Правильно, Наталия, и от этого и стоит отходить: «Кто знает Меня, знает и Отца», и этим все сказано! Храмы Христу,

не только Ему, но и всей полноте Троицы, Христос видимо приходит в мир, но приходит не Сам по Себе, а как символ Божественного Единства: «Не могу творить по Себе, но по Воле пославшего Меня Отца». Крещение Господа как свидетельство в Иисусе Христе всей полноты Божества — Сын креститься, Дух — нисходит, Отец — свидетельствует. «Будьте едины, как Мы едины с Отцем», — свидетельствует Спаситель перед учениками, Христос свидетельство Отца на земле, через Него мы познаем и Отца и Духа.

Наталья Николай, я имела в виду также и то, что в Ветхом Завете — Бог не воспринимается как Отец. Его как Отца мы узнаем только через Сына. В Ветхом Завете «Господь», «Творец», «Бог отцов наших», «Валарад» (не помню как по-русски это слово).

Сергей В Ветхом Завете постоянно, начиная с Исхода, идет тема Израиль — сын Яхве.

Сергей Корякин Может быть, чтобы подчеркнуть Воплощение, осязаемую святость?

Сергей Быструшкин Может быть нам настолько недоступен Бог Отец, что мы не решаемся? Хотя иконы есть...

Роман Наумов Попробую:

1. Храмы, посвященные Христу. Он — единственная ипостась Св. Троицы, получившая телесное воплощение. И именно Он исполнил чашу Спасения. Поэтому вполне допустимо посвящать Ему отдельные храмы. К тому же, 99,9% храмов, Ему посвященных при ближайшем рассмотрении оказываются посвящены евангельским событиям и праздникам, чаще всего — Воскресению.

2. Храмы Св. Духа. Точнее — схождения Св. Духа. Т.е. в честь действия, проявления, а не самой ипостаси.

3. Бог Отец же не проявлял себя явно в человеческой истории и мы

не знаем Его прямых уникальных действий, за исключением, разве что, сотворения мира. Но строить храм в честь этого? — сами понимаете...

Денис Костомаров Вы так рассуждаете, как будто о трех разных Богах речь.

Роман Почему же?

1. Храмы Рождества Христова, Воскресения Господня и т.д.

2. Храм схождения Св. Духа (например, на бывшем Лазаревском кладбище).

Это все храмы в честь проявлений той или иной ипостаси. А то, что эти проявления особенны относительно ипостаси, об этом и святые и отцы-проповедники не раз писали.

Денис Я спору с пунктом три: все проявления Бога в истории человека, — проявления Отца. «Ибо так Отец возлюбил этот мир, что послал»

Елена Горбачевская Любой храм построен во имя Отца, Сына и Святого Духа

Роман Наумов И как в честь этой совершенно непредставимой человеческим умом причины (ведь речь идет о Совете Предвечном), ставить храмы?

Да и кстати, какую храмовую икону писать? У Христа было воплощение. Св. Духа допускается писать в двух видах, явленных людям, причем именно в двух событиях — схождение огненных языков и в виде голубине. А Вы предлагаете писать Бога Отца? Что прямо и аргументировано запрещено еще в прошлом.

Денис Я ничего не предлагаю. Я поспорил не с вашей мыслью, а с тем, как вы ее выразили. Согласитесь: «Бог Отец же не проявлял себя явно в человеческой истории и мы не знаем Его прямых уникальных действий», — звучит просто дико.

Роман Наумов Елена, в своей сути да — в любом храме стоит престол Единого в Троице Бога. Но речь сейчас немного не об этом. А о формальных официальных посвящениях Церковью. Кстати, в некоторых Поместных православных Церквях эти подходы разнятся

Роман Денис, «звучит просто дико» — да почему же? Вот Вы единственное, что упомянули, это Совет Предвечный. Но о нем вообще ничего не известно. Не было не только никакого зримого и осязуемого действия, но даже о нем мы знаем только из пары слов Христа. И даже, повторюсь, представить себе не можем.

Вот есть такая икона (можете погуглить картинку) — «Троица в деяниях» — там упоминается, пусть немного, но конкретные чудеса и деяния, которые имели реальное проявление в нашем тварном мире, наблюдавшиеся и осязавшиеся человечеством.

Андрей Веденяпин Вообще-то, очень интересно продумать архитектуру и убранство Храма посвященного Созданию Мира. В центре должны висеть мобили, символизирующие галактики, на стенах: изображение ДНК и картинки с динозаврами. Рядом с ними — первые люди, включая прародительницу Еву, митохондриальную ДНК которой мы все используем в наших клетках. Получается не Храм Божий а музей естествознания. Но над всем этим — непознаваемый Бог Творец. Изображенный как Глаз Божий, в лучах Предвечного Света, смотрящий на нас с потолка храма.

Инна Царева Храм в честь Сотворения мира — прекрасная идея!

Дмитрий Малахов Мечети — храмы в честь Бога Отца.

Юлия Демина Интересно, а престол когда праздновать в таком храме?

Вячеслав Давиденко Второй день Св. Троицы.

Юлия Так это день Святого Духа, храмы в честь сошествия Святого

Духа строят, а речь идет именно об ипостаси Бога Отца. Согласно с Виктором, что храмы освящаются в честь какого-либо праздника. Поэтому видимо и нет такого храма Богу Отцу. Но ведь все наши праздники, храмы, сами святые — это все и есть прославление Бога Отца.

Виктор Судариков Любой храм — храм Божий. А освящаются в честь какого-либо праздника. Даже храмы в честь Спасителя освящаются в честь праздника: Рождества, Сретения и т.д., храмы освящаются в честь Сошествия Св. Духа.

Максим Астафьев «Да, Троица едина, но в ней еще и Дух Святой и Бог Отец. Почему бы не воздать хвалу и Им?» Этот вопрос подразумевает, что хвала, по мнению вопрошающего, воздается какой-то части Бога, в ущерб другой части. А это политеизм, нет у Бога частей. Мы знаем Бога только через Христа, «разве Тебе иного Бога не знаем» (с) — вот и весь ответ.

Владимир Соколов Иерусалимский храм был в честь Бога Отца. И он был разрушен. А потом сказали, что Бог не живет в храмах. И точка.

Людмила Лискова А как же — про «Дом Отца Моего»?

Владимир Соколов Так же как и «Небо — престол Мой, а земля — опора для ног. Какой дом вы постройте Мне, — вопрошает Господь, — где место пребывания Моего?»

Пантелей Барканов Да-а... Суровое обсуждение... А по мне — это все условности. Никто не запрещает поставить храм во имя Бога Вседержителя, или Бога Отца — но не принято такое. А уж с написанием иконы, образа — проблемы вообще нет: во-первых, есть образ «старца, ветхого денми», признаваемый ныне неканоничным, но по-прежнему популярный, а уж если не хотите старца — то вот есть мандорла, пожалуйста.

Олег Дорошенко Нет праздника — нет посвящения...

Катерина Сокольская Догматическое учение о Троице — вещь очень сложная и этим — опасная. От храмов, посвященных трем ипостасям до тройственного (не троичного восприятия) — рукой подать. И прощай, монотеизм. Также есть место в Писании — «Бога не видел никто и никогда, Сын, сущий в недре Отчем — он явил». Отсюда получается, что храмы во имя Спасителя — они в сущности во имя Отца. И Духа, конечно.

Вопрос просвещенности христиан и сложности догматики, не больше.

Андрей Лебедев Сейчас вообще, наверное, крамольную мысль выскажу: в каком-то смысле храмом Бога Отца можно считать разрушенный иерусалимский храм царя Соломона. Ведь иудеи чтили Иегову именно как Отца: «Я и Отец — одно. Тут опять Иудеи схватили камень, чтобы побить Его. Иисус отвечал им: много добрых дел показал Я вам от Отца Моего; за которое из них хотите побить Меня камнями? Иудеи сказали Ему в ответ: не за доброе дело хотим побить Тебя камнями, но за богохульство и за то, что Ты, будучи человек, делаешь Себя Богом» (Ин 10:30–33). И вот с приходом антихриста возникнет идея — а давайте под идеей установления единства между христианами и иудеями восстановим этот храм, который для христиан и будет храмом, освященным в честь Бога Отца.

Катерина Сокольская Андрей, тоже хотела написать про иудейский Храм во имя Отца. Но не стала. И так скрытый антисемитизм зашкаливает вокруг. Только идея Храма в Иерусалиме, как совместного — невозможна, поверьте. Камень преткновения между иудеями и христианами — не Отец, а Христос. Которого орто-иудеи не примут никогда. А для христиан — храм, в котором Христос запрещен — не храм.

Андрей Лебедев К сожалению, Вы не уловили легкий налет иронии и сарказма в моем предыдущем посте. В этой связи приводить или анализировать какую-то богословскую аргументацию по данному вопросу я не буду. Но одну вещь все-таки скажу: как по-Вашему вчерашние христиане поклонятся антихристу и примут его за Мессию, если очевидно он будет лже-Мессией? Так и с храмом.

Михаил Зеленый 1) В храме любого посвящения евхаристическая молитва, как уже здесь говорилось, возносится Отцу.

2) Посвящение храма = в какой день праздновать престольный праздник. Во всяком случае, так уже много веков, хотя изначально это просто была годовщина освящения храма (обновление храма, как еще это называется), и многие праздники, в т.ч. и даже некоторые двенадцатые (например, Преображение) начинались как престольные (годовщины обновления) и получили свои даты именно от дат обновления соответствующего храма. Но сейчас, повторяю, практика иная - годовщину освящения данного храма не празднуют, а празднуют «праздник посвящения». Праздники же посвящены тому или иному событию Священной Истории - ветхозаветной, новозаветной, церковной: годовщины преставления святых, обретения их мощей, рождества (очень редко: рождество Предтечи, что можно отнести скорее к евангельской истории, Богородицы, некогда был праздник рождества Николая Чудотворца), освящения храмов, обретения или переноса тех или иных реликвий (Воздвижение, положение ризы Богородицы), тех или иных чудес например, праздник Владимирской иконы Богородицы). Все Господские праздники — это праздники либо в честь евангельских событий (относя к ним и Пятидесятницу: т.н. «день Св. Духа» — это всего лишь 2-й день Пятидесятницы), либо событий церковной истории. Т.к. праздников в честь ветхозаветных событий нет, кажется, что есть

храмы Христа и Св. Духа, но нет храмов в честь Отца. Но это иллюзия: строго говоря, все храмы — храмы Отца (см. п. 1).

3) Некогда (в 4–7 вв.) бывали такие посвящения, которые вообще не связаны с праздником — например, в Константинополе были храмы Премудрости Божией (что общеизвестно — Святая София) и Мира Божия — Иреникум (что уже менее известно, т.к. позже этот храм трансформировался в храм мчц. Ирины). Впрочем, можно считать, что это храмы, посвященные Христу — см. 1Кор. 1:24 и Мих.5:5.

В общем, некорректно говорить, что есть храмы в честь Сына и Духа, но нет в честь Отца: есть храмы в честь тех или иных праздников. Во всяком случае, в нынешней парадигме, когда храм должен быть обязательно посвящен тому или иному празднику.

Насчет «праздников в честь ветхозаветных событий»: у нас их в календаре сейчас нет — есть, правда, немного памятней ветхозаветных святых (Илия, например), но изначально это были праздник и освящения соответствующих храмов. Такие ветхозаветные события, как Исход или дарование Закона на Синае (ветхозаветная Пятидесятница) не празднуются, во всяком случае сами по себе. Почему — отдельный вопрос: видимо, т.к. «тень грядущего». У армян вроде сохранился праздник в честь остановки Ноева Ковчега на Арарате, что и понятно.

Питирум Творогов Бог Отец неизобразим, поэтому Ему икону храмовую написать нельзя. И правильно тут говорят — нет праздника отдельно Богу Отцу.



МНЕНИЯ



ПАРАЗИТЫ

Михаил Грозовский

Недавно в фейсбуке обсуждали, кому можно подавать деньги, а кому не стоит, и увидел интересную мысль. Мол, часто люди, которые обращаются на улице за помощью, — это носители паразитической психологии, паразиты одним словом. Мне очень эта мысль понравилась, кажется, очень точное описание отношений. И главное — очень тонкое объяснение того, почему помогать не стоит. Кто в здравом уме захочет помогать паразиту?

Каждый раз когда рука тянется в карман за помощью в таких ситуациях, что нас останавливает? В глубине души у нас есть понимание того, что человек этот паразит, и помощь ему только ухудшит ситуацию: он будет продолжать свой бесполезный образ жизни, а нам станет хуже, мы потратим свои силы и ресурсы впустую. Ну разве не прекрасное объяснение глубоко сидящего в нас нежелания помогать? Нет, я честно это говорю.

Причем когда я вспоминаю ситуации такого паразитического поведения, когда я все-таки помогал человеку, я понимаю, что в основном

это был либо прямой обман, мошенничество, либо просьба о помощи, которую человек использует не по назначению. Ну условно попросит денег на хлеб, а потратит на сигареты или водку. Понятная же, хорошо знакомая ситуация. Как еще по-другому назовешь такое поведение?

Кто-то еще скажет, что помогать в таких ситуациях нужно с осторожностью, надо придержать деньги, чтобы они в ладони запотели. Тоже с житейской точки зрения понятный совет. Во-первых, просящему в этом случае будет сложнее рассчитывать на доход, а значит, паразитизма в его поведения будет уж точно меньше. Во-вторых, если это действительно мошенник, он всегда стремится поставить тебя в ситуацию, когда время и расстояние играет против тебя, и помощь надо оказать прямо здесь и сейчас. Ну, например, стоит он в одном районе города и собирает деньги на поезд с вокзала, который находится в самом центре или на другом конце. Ты понимаешь, что при всем желании не сможешь провести с ним час в дороге, поэтому либо пошлешь, либо дашь деньги сразу.

Значит ли все это, что помогать не нужно? Достаточно ли такое объяснение паразитизма, чтобы полностью оградить нас от этих людей и сберечь свои силы для по-настоящему важной ситуации, когда потребуется наша помощь? Греческий корень слова паразит — нахлебник, тоже конечно ничего хорошего из себя не представлять. Хотя есть что-то такое позитивное в этом термине на русском, слово хлеб все-таки греет душу. Понятно, что нахлебник — человек, который может привести свою жизнь в порядок, и тогда помощь ему не потребуется. Но можем ли мы отказать ему, когда он просит хлеба?

Человек, которого мы воспитываем с младенчества, отдаем ему лучшее и по большому счету ничего не получаем взамен, не нахлебник ли? Но это не мешает нам воспитывать детей. Мы заботимся о супру-

гах, родителях, родственниках, близких друзьях — очень часто теряя многое, и не всегда получая что-то в ответ. С прохожим на улице у нас не возникает долгосрочных отношений, и это по определению делает его нахлебником. Но становится ли он от этого хуже, менее достойным помощи?

Конечно, паразитизм в нашей жизни можно многое объяснить, он делает нас осторожными. Кто-то ухватится за это слово и станет меньше помогать. Но разве паразитизм — это не удивительная возможность с осторожностью помогать больше? Да, мы уже повзрослели, лучше разбираемся в психологии, и если готовы потратить совсем немного времени на чужого человека, неужели мы не сможем разобраться, как лучше помочь случайному прохожему, который попросил помощи?



КУЛЬТУРА



ПАНК-ВИКАРИЙ

Передача на Би-би-си, ведущий Эдвард Стауртон

Преподобный Фил Чью — фронтмен панк-команды Revisit уже на протяжении почти десяти лет. А еще он настоятель пяти церквей на севере Уэльса.

Ведущий Мы вот сейчас прослушали фрагмент передачи про высокий уровень стресса в среде священников. Ваше отношение к этой проблеме?

Фил Когда я служил в городе, могу сказать, что это проблема стояла очень остро. У вас в передаче говорили про то, что кто-то куфейерверк в почтовый ящик. В мой почтовый ящик обычно мочились. В городе ты постоянно находишься в стрессе. Ты доступен 24 часа 7 дней в неделю, ты не знаешь, чего ждать завтра. Когда кто-то звонит в дверь, не знаешь, к чему готовиться, когда открываешь ее. Все это будет в моей книге.

Ведущий Ага, как раз хотел спросить, потому что вам пришлось взять продолжительный отпуск, чтобы написать ее. А еще, чтобы заняться продвижением своей музыки.

Фил Да, только что вышел наш альбом «Угроза», его уже можно купить в iTunes.

Ведущий Если посмотреть на традиционный панк, он очень агрессивен и направлен против буржуазных ценностей. Как вы можете совмещать все это и очень позитивную по своей сути и исполненную надеждой христианскую весть?

Фил Мы сами называем свою музыку «светлым бритпанком» и противопоставляем свой стиль тяжелому, грузящему, зловещему панку. Когда-то я был частью традиционного панк-движения, и наши ценности просто отражали голос того поколения. Этого сейчас очень недостает. Музыка в крайней степени вычищена, продюсерски выверена, мы слышим одно и то же снова и снова. Ничто уже не трогает тебя, не берет за грудки. Мы потеряли в музыке социальную значимость. Наша группа как раз пытается вернуть все это, но при этом подойти к вопросу с позитивной, светлой стороны.

Ведущий Можно ли считать «светлый бритпанк» панком вообще?

Фил Да, это панк, потому что это агрессивная музыка, быстрая. Мы перепробовали кучу барабанщиков на своем веку и вообще стараемся сделать из любого выступления настоящее шоу от начала до конца.

Ведущий У вас ирокез, и при этом вы в священническом воротничке. Зачем нужен такой образ?

Фил Вообще-то, наша группа называется Rev. (сокращенно также «преподобный»). Но главное, что это отражает суть моей личности, я этим по-настоящему живу. Быть священником — это тоже особенный образ жизни. Я вовсе не собираюсь прятать этот образ в коробочку и делать вид, что его не существует. Это всегда провоцирует дискуссию после выступления. Пусть я священник в общине для сотни человек по воскресеньям, но уже той же ночью я могу быть участником концерта

для двух сотен человек, и тем самым просто продолжать свою обычную деятельность...

Ведущий Вы правда так считаете?

Фил Да, я всегда транслирую Благую весть, и во всех наших песнях есть христианский подтекст.

ЦЕРКОВНЫЕ ГРАФФИТИ

Фрагмент передачи на Би-Би-Си, ведущий Эдвард Стауртон

Поговорим о новой книге с привлекательным названием «Средневековые граффити. Потерянные голоса английских церквей». Я встретился с автором, Мэттью Чампионом, который рассказал мне о том, что к граффити в средние века относились совсем иначе.

Мэттью Сегодня граффити кажется чем-то разрушительным, антисоциальным, но это современное представление. Наши исследования за последние пять лет показали, что до викторианской эпохи граффити считалось приемлемой нормой. Стоит только посмотреть на монументы по всей Европе, чтобы понять, что они все покрыты граффити, многие из которых были созданы не просто молодыми людьми из каких-то сомнительных социальных групп, но выходцами из самых разных классов общества.

Ведущий Значит, авторы граффити считали, что это такая новая форма искусства?

Мэттью Думаю, есть явный раздел, который появился во время Реформации XVI века. До этого многие изображения и надписи, которые появлялись на церквях, были связаны со служением, и многие из них буквально являются молитвами. После Реформации мы видим разделение, при котором граффити становится больше похожим на наше современное уличное искусство. Мы видим больше имен, календарных дат, больше географических понятий, больше надписей в стиле «здесь был я».

Ведущий Давайте еще поговорим о ранних граффити. Молитвы и символы? Получается, такие вещи, которые отгоняют злых духов?

Мэттью Словесные граффити, молитвы в виде граффити — на них приходится где-то 5% всех надписей, которые мы обнаружили в церквях. Большая часть все-таки являются изображениями, среди которых преобладают так называемые ритуальные знаки защиты, еще известные как ведьмины знаки. Они были созданы таким образом, чтобы оградить пространство от зла и в особенности от сглаза. Есть такая идея в средние века, особенно в народном творчестве, что демоны вообще-то довольно глупы, и если они видят линию, они будут следовать ее направлению. А если это линия, которая не имеет конца, и мы видим такие замкнутые линии, то злые духи оказываются заперты внутри этого символа.

Ведущий Значит, они без конца просто ходят вдоль линий?

Мэттью Да, дух бесконечно ходит там кругами. И мы много видим таких изображений разной формы: простые кругообразные формы, сложные орнаменты, рисунки, которые похожи на кельтские узоры, пентаграммы.

Ведущий Вы можете рассказать, какие периоды были особенными для граффити?

Мэттью Мы видим, что на протяжении определенных периодов времени было создано больше граффити, чем в другие времена. И это, как правило, времена величайшего социального напряжения. Из недавней истории — это 1939–1945 годы, 1914–1918. Также это период английской гражданской войны, времена Реформации, вторая половина XV века. Так что, когда общество находится в условии стресса, люди начинают писать на стенах.

Ведущий Можете назвать, какие образы вас больше все поразили — что-нибудь исключительно красивое или необычное?

Мэттью Образ, который действительно открыл мои глаза, больше, чем какие-нибудь древнейшие свитки, мы нашли на северном побережье, где церкви почти целиком покрыты древними граффити. Но еще они стали известны совсем недавно по причине того, что многие эти граффити изображают корабли. Все эти надписи появляются лишь в одной определенной части церкви, и мы уверены, что эта часть церкви имеет следы расположенных там раньше статуй, которые посвящены святому Николаю, который, известно, является покровителем тех, кому сталкивается с угрозой в море.

Ведущий Что скажите о словах или фразах, молитвах, которые вы видели? Что вам больше всего запомнилось?

Мэттью Мы встречали много надписей на латыни. Некоторые из них были вполне обычными, а другие, наоборот, запоминающимися. Например, вот надпись из церкви в Эшвилле, которая была выведена аккуратной рукой, возможно, служителем этой церкви. Ее можно перевести просто так: «архидьякон — говнюк».

Ведущий Очень удобно, что это подводит меня к последнему вопросу. Как же на латыни будет звучать эта фраза?

Мэттью Мне надо заглянуть в книгу, не могу вспомнить точно!

ПОСЛЕСЛОВИЕ

Издание «Нового православного клуба».

Дизайн: Ольга Семенова.

Мы ищем авторов, соратников, хотели бы услышать ваше мнение об увиденном. Обращайтесь к Михаилу Грозовскому!

эл. почта: mikhail.grozovski@gmail.com

тел. +7-926 011-83-39

Читать газету можно через приложения «ЛитРес», Bookmate, а также в Google Play Книги.