**СОЗДАНИЕ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ УЧАЩИХСЯ**

***Важны не отметки, но знания, а самое главное, — отношение к знаниям. А мы вверх ногами ставим все.***

***Ш.А.Амоношвили***

***Отметка – есть нацеленная в лоб ребенка винтовка***

***Д.Б.Эльконин***

***Если отметки есть «нацеленная в лоб ребенка винтовка», то десятибалльная, двенадцатибалльная, стобалльная и другие многобалльные системы отметок превращаются в автомат Калашникова, но, скорее всего, с глушителем.***

 ***Ш.А.Амонашвили (в ответ на высказывание Д.Б.Эльконина***

 **1. Актуальность**

Изменения, происходящие в образовании на современном этапе его развития, требуют применения новых подходов в различных областях образовательной деятельности.. Они должны быть направлены на достижение новых целей образования и повышения качества обучения. Какой же должна быть педагогическая деятельность для того, чтобы соответствовать новым требованиям?

Как показали педагогические исследования последних десятилетий, качество обучения учащихся очень в незначительной степени зависит от того, как учитель сам учился в университете, от его стажа и опыта работы. Изучение 13 тысяч учителей и 300 тысяч учащихся в США позволили сделать вывод, что успехи учеников не зависят от оценок учителей на аттестации и от их оценок во время получения высшего образования [5]. Безусловно, если ученик обучается учителем с 25-летним стажем, его обучение будет более эффективным, чем, если бы он обучался выпускником ВУЗа. В течение учебного году в первом случае ученик на полмесяца опередит второго ученика. Иными словами, то, что учитель с 25-летним стажем даст ученику за 50 учебные недель, выпускник даст за 52 недели [6]. Как видно из приведенных данных опыт работы учителя очень незначительно влияет на эффективность обучения. На эффективность работы учителя в большей степени влияют выбор тех технологий, методов и приемов преподавания, которые он использует в своей работе, а также его умение их применять.

Применение новых технологий, методов и приемов в области оценивания является актуальным в связи с внедрением нового Федерального государственного образовательного стандарта, которое привело к постановке новых целей образования. Согласно требованиям ФГОС нового поколения к результатам освоение образовательной программы, учащиеся должны достичь не только предметных результатов, но и метапредметных, которые подразделяются на три группы: познавательные, регулятивные и коммуникативные. Таким образом, на современном этапе развития образования возникла потребность поиска таких инновационных подходов к оцениванию, которые позволят оценить не только предметные, но и метапредметные образовательные результаты учащихся в урочной и внеурочной деятельности.

Существующая практика оценивания не соответствует требованиям нового ФГОС. Это несоответствие практики и новых требований к проведению оценивания приводит к следующим противоречиям:

* процесс обучения непрерывен, а оценивание эпизодично;
* предъявляются требования к предметным и метапредметным образовательным результатам учащихся, а оцениваются только предметные;
* развитие школьника происходит в учебное (уроки) и внеучебное время (дополнительные занятия, внеурочная деятельность), а оценивается только во время урока;
* цель оценивания – развитие ребенка, а проводится оно только для констатации факта его обученности;

Для разрешения вышеперечисленных противоречий необходимо создание новой системы оценивания образовательных результатов учащихся основной школы, основанной на инновационных подходах к оцениванию предметных и метапредметных результатов учащихся.

 ***Обширность ума измеряется числом идей и сочетаний их
Клод-Адриан Гельвеций***

1. **Теоретические основы создания системы оценивания**
	1. **Понятие системы оценивания**

В соответствии с требованиями, предъявляемыми к новой основной образовательной программе основной школы, одним из ее обязательных разделов является система оценивания образовательных результатов учащихся

Под системой оценивания понимается совокупность методик, процедур, измерителей, программно-педагогических средств, взаимодействующих как единое целое в процессе проверке результатов обучения, оценивания состояния объектов контроля, анализа данных контроля, их интерпретации и выработки корректирующих воздействий в целях повышения качества обучения [1]. При этом под системой оценивания понимается не только та шкала, которая используется при выставлении отметок, и моменты, в которые отметки принято выставлять, но в целом механизм осуществления контрольно-диагностической связи между учителем, учеником и родителями по поводу успешности образовательного процесса, равно как и осуществления самостоятельного определения таковой учащимся [4].

 Любая система оценивания образовательных результатов призвана решать определенные задачи, такие как:

* Получение объективной комплексной информации об уровне и качестве индивидуальных учебных и внеучебных достижений учащихся в целях корректировки учебного процесса. В соответствии с требованиями нового ФГОС такая система должна оценивать предметные и метапредметные результаты учащихся (Формирующее оценивание).
* Получение объективной текущей и прогностической информации о качестве обучении для администрации ОУ и органов управления образованием (Суммативное оценивание).
* Сбор и анализ объективной информации о подготовленности обучающихся для выставления итоговых оценок при переходе на следующую ступень обучения.
* Обеспечение возможности самоконтроля, самокоррекции и самооценки.

Система оценивания выполняет три функции:

1. Нормативная функция включает в себя, с одной стороны, фиксирование достижений конкретного учащегося относительно утвержденного государством эталона, с тем, чтобы для него наступили все правовые последствия, соответствующие успешности его обучения и окончания им учебного заведения, а с другой – административное отслеживание успеваемости отдельных учеников, школьных классов, уровня их подготовки и качества работы учителя
2. Информативно-диагностическая функция, включающая основополагающие моменты содержательной связи между всеми участниками образовательного процесса, содержательную и эмоциональную рефлексию учащихся, а также педагогическую рефлексию учителей.
3. Карательно-поощрительная функция, связанная с мотивацией деятельности учащихся [4].
	1. **Характеристика и свойства системы оценивания**

Согласно теории систем место системы оценивания образовательных результатов в классификации систем можно определить следующим образом. Система оценивания образовательных результатов является:

* Реальной, так как она материальна, объективно существующая система.
* Искусственной, так как она создана человеком для своих нужд – оценивания качества образовательных результатов.
* Техническо-социальной – состоящий из технических средств (компьютеры, Интернет, Веб 2.0) и человеческих ресурсов (учителя-предметники, классные руководители, проводящие оценку и т.д.).
* Открытая – данная система будет чувствительна по отношению к внешнему воздействию. Под внешним воздействием можно понимать изменение требований к системе оценивания, изменение требований к образовательным результатам, изменение принципов оценивания и т.д.
* Сложной и многофункциональной, так как данная система характеризуются большим числом элементов и внутренних связей, их неоднородностью и разнокачественностью, структурным разнообразием, выполняют сложную функцию или ряд функций. Данная система призвана не только оценивать образовательные результаты, но и интерпретировать полученные результаты с точки зрения разработки индивидуального образовательного маршрута учащегося, направленного на формирование его универсальных учебных действий.
* Развивающейся –при неизменном назначении системы, ее структура может изменяться в зависимости от развития смежных наук (компьютерных технологий), требований и принципов оценивания, условий работы системы.
* Управляющей – при помощи данной системы можно управлять процессом формирования универсальных учебных действий у учащихся

 Для того чтобы эффективно работать, система оценивания образовательных результатов учащихся должна обладать следующими свойствами:

* Эмерджентность – система оценивания образовательных результатов состоит из отдельных элементов (электронных портфолио учащихся, электронных портфолио классов, конструктора универсальных учебных действий), свойства которых несводимо с свойствам всей системы оценивания. Свойства системы оценивания будут являться новыми по отношению к свойствам составляющих системы.
* Целостность – каждый элемент системы вносит вклад в достижение цели оценивания образовательных результатов учащихся.
* Организованность и структурность – вся система оценивания состоит из отдельных элементов, находящихся в определенном взаимодействии, без работы которых невозможно функционирование всей системы.
* Функциональность – данная система выполняет функцию оценивания образовательных результатов учащихся на ступени основного общего образования с целью развития универсальных учебных действий у учащихся.
* Надежность – рассматривается применительно к компьютерным технологиям, используемым для организации работы системы. Необходимо создание резервных копий документов на случай сбоя в работе компьютеров или удаленных серверов. Применительно к кадрам, осуществляющим систему оценивания, также необходимо учесть их взаимозаменяемость.
* Адаптируемость – в связи с развитием системы образования и подходов, может возникнуть необходимость изменять работу системы оцениванию образовательных результатов.

***Когда повар дегустирует суп – это формативная оценка; когда обедающий ест суп – это суммативная оценка***

***Роберт Стейк***

1. **Практические рекомендации по созданию системы оценивания**
	1. **Алгоритм разработки системы оценивания достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования**

Поскольку процесс создания системы оценивания образовательных результатов учащихся является достаточно сложным и комплексным, необходимо четко согласовать действия, области ответственности, должностные обязанности каждого из участников данного процесса, а также определить порядок действия по разработке, внедрению, апробации и корректировки новый системы оценивания. Предлагаемый нами алгоритм работы по созданию системы оценивания (таблица 1 ) является примерным и зависит от результатов SWOT анализа готовности образовательного учреждения к внедрению новой системы оценивания, который проводится на первом этапе работы [2]. В зависимости от результатов анализа, можно пропустить некоторые из стадий данного алгоритма, а также изменить порядок определенных этапов.

Аббревиатура SWOT означает:
Strengths – сильные стороны
Weakness – слабые стороны
Opportunities – возможности
Threats – угрозы

 В данном случае SWOT анализ – это анализ сильных и слабых сторон образовательного учреждения, с точки зрения внедрения системы оценивания, а также возможностей и угроз со стороны внешней окружающей среды. «S» и «W» относятся к состоянию образовательного учреждения, а «O» и «T» к внешнему окружению.

 При анализе внутренних возможностей образовательного учреждения (сильные и слабые стороны) необходимо учитывать следующие факторы:

* наличие кадрового потенциала для разработки и внедрения новой системы оценивания (уровень квалификации кадров, наличие курсов повышения квалификации по теме);
* наличие методического ресурса ОУ (действующих методических объединений, внутришкольной системы повышения квалификации и т.д.);
* наличие информационного ресурса (внутренней системы сетевого взаимодействия, сайта ОУ, электронных портфолио, блогов МО и т.д.);
* наличие материально-технического обеспечения, необходимого для реализации работы системы.

Таблица 1

Алгоритм внедрения системы оценивания образовательных результатов учащихся

| **Шаги** | **Содержание** | **Исполнитель** | **Отчетный документ** |
| --- | --- | --- | --- |
| Проведение SWOT-анализа | Проведение SWOT анализа ОУ на предмет готовности к внедрению новой системы оценивания | Администрация ОУТьюторы | SWOT-анализ |
| Проведение анализа существующей системы оценивания | Определение достоинств и недостатков существующей системы оценивания, необходимости внедрения новой.  | Зам. директора, методисты, тьюторы, председатели МО, учителя | Методическая разработка |
| Ознакомление педагогического коллектива с новыми требованиями к оцениванию | Проведение семинаров, практикумов, декад педагогического мастерства по теме «Оценивание», мастер-классов и т.д. с целью объяснения новых требований к системе оценивания, перспектив работы, постановки целей, определения сроков работы  | Администрация, тьюторы | Методические разработки семинаров, уроков, мастер-классов и т.д. Результаты опросов. |
| Определение предполагаемой структуры системы оценивания | Определение результатов, подлежащих оценке (предметные, метапредметные, личностные). | Зам. директора, методисты, тьюторы, председатели МО, учителя | Методическая разработка |
| Инструменты оценивания | Выбор и описание инструментов оценивания (проектная деятельность, исследовательские работы, портфолио, образовательное резюме выпускника и т.д.). Выбор общих видов работ для оценивания. | Председатели МО, учителяЗам. директора по ВР,МО классных руководителей | Протоколы МОПротокол Педагогического СоветаЛокальные акты ОУ (Например, Положения о промежуточной и итоговой аттестации)Воспитательная программа ОУ |
| Разработка шкалы оценивания | Описание оценки, ее содержания, критерии оценивания, выбор общих критериев для одинаковых видов работ. | Председатели МО, учителяЗам. директора по ВР,МО классных руководителей | Протоколы МОПротокол Педагогического СоветаПриказ по ОУЛокальные акты ОУ (Например, Положение опромежуточной и итоговой аттестации)Воспитательная программа ОУ |
| Определение периодичность оценивания, ответственных и составителей контрольных материалов | Определение периодичности оценивания, ответственных, составителей материалов. Создание фонда оценочных средств ОУ. | Администрация ОУПредседатели МО, учителя-предметникиЗам. директора по ВР,МО классных руководителей | Годовой план работыЛокальные акты ОУ (План внутришкольного контроля, Положение о промежуточной и итоговой аттестации)Протоколы МОЕжемесячные планы работы зам.директораВоспитательная программа ОУ |
| Определение места фиксации результатов | Определение места занесения оценок (специальные дневники, журналы, блоги, сайты, гугл-документы), формы представления результатов | Администрация ОУ, председатели МО | Протокол педсоветаПриказ по ОУ |
| Написание системы оценивания | Написание раздела образовательной программы | Администрация ОУ, председатели МОтьюторы | Раздел образовательной программы |
| Информирование всех участников образовательного процесса о системе оценивания | Информирование учащихся, учителей, родителей через сайт ОУ, систему лекций, открытых уроков и т.д. | Администрация ОУ, председатели МОТьюторы, учителя, классные руководители | Результаты опросов общественного мнения |
| Апробация системы оценивания | Работа разработанной системе в течение необходимого для апробации времени | Все участники образовательного процесса | Отчет о работе системы |
| Корректировка системы оценивания | Корректировка системы оценивания в соответствии с выявленными недостатками на этапе апробации | Администрация ОУ, председатели МОтьюторы | Система оценивания как раздел новой образовательной программы |

При анализе внешних угроз необходимо учитывать мнение органов соуправления образовательным учреждением, родителей и социальных партнеров в отношении новой системы оценивания.

 На следующем этапе работы необходимо определить актуальность внедрения новой системы оценивания и ее принципиальных отличий от уже существующей. Если по результатам SWOT анализа видно, что педагогический коллектив не владеет методами и приемами формирующего и суммативного оценивания необходимо провести обучение учителей силами методической службы образовательного учреждения, тьюторами или приглашенными представителями других образовательных учреждений.

Следующий этап работы посвящен выбору предметных и метапредметных результатов, подлежащих оцениванию. Выбор предметных результатов достаточно однозначен и определен образовательной программой ОУ, а также рабочими программами учителей. Выбор метапредметных результатов представляется более проблематичным, поскольку учесть в системе оценивания все метапредметные результаты достаточно сложно. Необходимо провести предварительное анкетирование участников образовательного процесса с целью выбора наиболее значимых для них образовательных результатов.

Определив результаты подлежащие оцениванию, необходимо определить другие составляющие системы. Такие как шкалы оценивания, периодичность, инструменты оценивания, место фиксации результатов. После создания целостной системы и проведения работы по информированию участников образовательного процесса, проводится ее апробация, анализ результатов, корректировка и окончательное внедрение новой системы оценивания образовательных результатов учащихся.

* 1. **Структура системы оценивания**

Система оценивания должна содержать два вида оценивания: формирующее и суммативное и оценивать предметные, метапредметные и личностные результаты учащихся основной школы в урочной и внеурочной деятельности.

Под формирующим оцениванием понимается оценивание в процессе обучения, когда анализируются знания, умения, ценностные установки и оценки, а также поведение учащегося, устанавливается обратная связь учитель–ученик [3].

 Основная цель данного вида оценивания — мотивировать учащегося на планирование целей и путей достижения образовательных результатов, т. е. на дальнейшее обучение и развитие. Согласно мнению зарубежных исследователей П. Блэка, Д. Вилиама, основной чертой формирующего оценивания является применение приемов и методов, улучшающих качество знаний обучающихся. Данный вид оценивания является инструментом обратной связи для учителя и для ученика, который позволяет оценить текущее состояние обученности и определить перспективы дальнейшего развития учащегося (В. Харлен, М. Джеймс ). Формирующее оценивание будет являться таковым только в том случае, если его результаты будут немедленно использоваться для определения новых путей и форм обучения (Л. Шепард). Для проведения формирующего оценивания не важно, какие формы, приемы и методы используются. Формирующее оценивание характеризует не применение определенных заданий, а цель проведения — личный прогресс ребенка в обучении.

Суммативное оценивание проводится с целью установления соответствия знаний учащихся нормам и требованиям стандартов обучения и констатирует факт обученности учащихся.

Если формирующее оценивание проводится самими участниками образовательного процесса и с той частотой, которая необходима учителю и учащимся для достижения образовательных целей, то суммативное оценивание осуществляется, как правило, внешними органами согласно тем или иным нормативным документам. При формирующем оценивании шкала оценивания может быть разработана учителем или группой учителей, при суммативном оценивании используется общепринятая государственная шкала оценивания.

Сравнительный анализ формирующего и суммативного оценивания дан в таблице 2

Таблица 2

Сравнительный анализ формирующего и суммативного оценивания

| **Показатели** | **Формирующее оценивание** | **Суммативное оценивание** |
| --- | --- | --- |
| Цель: | определить новые пути и формы обучения; исправить ошибки учащихся; обеспечить обратную связь учителя с учащимися | определить соответствие знаний учащихся нормам и требованиям стандартов обучения;констатировать факт обученности  |
| Анализ: | данные результаты оценивания сравниваются с предыдущими результатами учащегося | результаты оценивания сравниваются со стандартами;со среднестатистическими результатами |
| Шкала: | может разрабатываться учителем;может быть балльной (отметка), словесной (оценка) и безотметочн.  | используется общепринятая балльная шкала оценивания. |
| Критерии: | разрабатываются учителем или группой учителей в соответствии с принятой шкалой оценивания | единые критерии оценки (ЕГЭ, ОГЭ, тестовых работ) |
| Периодичность проведения: | определяется учителем в зависимости от потребностей учащихся, например, проводится достаточно часто — несколько раз в течение урока | по итогам прохождения тем, блоков, модулей, курсов, по окончании периодов обучения |
| Участники: | учитель; учащиеся (самооценка и взаимооценка) | администрация образовательного учреждения;контролирующие органы  |
| Фиксация результатов: | в листах наблюдения; в виртуальном пространстве; в портфолио учащихся | официальные документы: результаты ЕГЭ; ОГЭ; административных работ; классные и электронные журналы и т. д. |

* 1. **Соотношение элементов системы оценивания**

Для создания четко функционирующей системы оценивания необходимо определить где, когда и кем проводятся определенные виды оценивания, где фиксируются результаты, как они используются для индивидуальной корректировки образовательного маршрута учащегося. Одним из важных аспектов является распределение функциональных обязанностей между членами администрации по курированию работы системы оценивания. Пример такого взаимодействия представлен в таблице 3.

Таблица 3

Соотношение элементов системы оценивания

| Предмет оценивания | Тип оценивания | Инструменты и приемы оценивания | Регулярность | Уровни оценивания | Место фиксации оценки | **Ответственные** и участники оценивания |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Личностные результаты | Формирующее | ТестированиеСоциальное проектированиеНаблюдениеКейсыДеловые игрыПортфолио | В соответствии с планами воспитательной работы, работы службы сопровождения гимназии, планами работы классных руководителей | В соответствии с требованиями тестовВ остальных случаях – безотметочное оценивание. Результат оценивания – словесный анализ, выводы, рекомендации.  | Папки классных руководителейПортфолио учащихсяДокументы службы сопровождения | **Зам. Директора по ВР**Социальный педагогПсихолог гимназииКлассные руководителиСамооценка |
| Предметные результаты | Формирующее | Проверочные работыНаблюдениеСамооценкаВзаимооценкаЭлектронные портфолиоФормы обратной связи | В соответствии с рабочими программами учителей-предметников. По необходимости в ходе обучения . | Безотметочное оценивание, двухуровневое оценивание ( + или -) или пятибалльная система оценивания(1 – низкий уровень2- пониженный уровень3- базовый уровень4- повышенный уровень5 – высокий уровень) в зависимости от потребностей учителя и учащихся и используемого инструмента оценивания | Электронные портфолио (модель сетевого взаимодействия гимназии), формы обратной связи (совместная работа с гугл-документами в модели сетевого взаимодействия)Портфолио учителей-предметников (в бумажном и электронном виде) | **Зам. директора по УВР****Зам. директора по МР**Учителя-предметникиУчащиеся |
| Предметные результаты | Суммативное | Промежуточные и итоговые контрольные работы и тестыЭкзаменыЕГЭГИА | В соответствии годовым планом работы гимназии, планами административного контроля, расписаниями экзаменов и итогового тестирования | Пятибалльная система оценивания1 – низкий уровень2- пониженный уровень3- базовый уровень4- повышенный уровень5 – высокий уровень | Классные журналы, аттестаты, документы государственного образца,Дневники учащихся, электронный журнал (Параграф). | **Зам. Директора по УВР****Зам.директора по МР**АдминистрацияПредседатели МОУчителя-предметникиСторонние контролирующие организации |
| Метапредметные результаты | Формирующее | НаблюдениеПостановка целейОтветы на вопросыСамооценкаВзаимооценкаИнтервьюЗапись достиженийАнализ портфолиоЗаполнение форм обратной связиДебатыВикториныПроектыСоревнованияТестыКоллективные обсужденияОраторское выступлениеКейсыПортфолио | В соответствии с рабочими программами учителей-предметников. По необходимости в ходе обученияВ соответствии с графиком проведения проектных и исследовательских работ, декад методических объединений | Безотметочное оценивание, двухуровневое оценивание ( + или -) или пятибалльная система оценивания(1 – низкий уровень2- пониженный уровень3- базовый уровень4- повышенный уровень5 – высокий уровень) в зависимости от потребностей учителя и учащихся и используемого инструмента оценивания | Электронные портфолио (модель сетевого взаимодействия гимназии), формы обратной связи (совместная работа с гугл-документами в модели сетевого взаимодействия)Портфолио учителей-предметников (в бумажном и электронном виде)Листы самооценки в дневниках учащихся | **Зам. Директора по УВР****Зам.директора по МР**Учителя-предметникиПредседатели МОКлассные руководителиПедагоги дополнительного образованияУчащиеся |
| Метапредметные результаты | Суммативное | Промежуточные и итоговые контрольные работы и тестыЭкзаменыЕГЭГИА | В соответствии годовым планом работы гимназии, планами административного контроля, расписаниями экзаменов и итогового тестирования | Пятибалльная система оценивания1 – низкий уровень2- пониженный уровень3- базовый уровень4- повышенный уровень5 – высокий уровень | Классные журналы, аттестаты, документы государственного образца,Дневники учащихся, электронный журнал (Параграф). | **Зам. Директора по УВР****Зам.директора по МР**Председатели МОУчителя-предметникиСторонние контролирующие организации |

Общая организация и контроль работы системы оценивания образовательных результатов учащихся осуществляется **директором** образовательного учреждения. Оформление нормативной документации, регулирующей работу системы лежит в области ответственности **заведующего канцелярии** ОУ. За работу электронных ресурсов, обеспечивающих функционирование системы, отвечает **зам.директора по ИКТ**.

Таким образом, грамотно распределив функциональные обязанности между членами управленческой команды, использую алгоритм внедрения системы оценивания ОУ, зная теоретические основы и учитывая практические рекомендации, в любом образовательном учреждении может быть создана эффективная система оценивания образовательных результатов учащихся, отвечающая требованиям ФГОС нового поколения.
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